

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Tomasz Skowroński**

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **17 sierpnia 2026 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 lipca 2026 r.** przez wykonawcę **Grupa KDM sp. z o.o., ul. Polczyńska 53, 01-336 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr S.P. w Olsztynie, ul. Żołnierska 18a, 10 – 561 Olsztyn** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „PEDBUD” Sp. z o.o., Gutkowo 49, 11-041 Olsztyn**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Grupa KDM sp. z o.o., ul. Polczyńska 53, 01-336 Warszawa** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3411/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest - „*Nadbudowa i rozbudowa bryły budynku A4 Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Olsztynie na Centrum Chorób Serca u Dzieci wraz z zagospodarowaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą*,” nr postępowania: DZPZ-332-47PN-2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00295674/01 z 17.06.2026 r. przez: Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr S.P. w Olsztynie, ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*ustawy Pzp*” albo „*PZP*”.

W dniu 08.07.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy odnośnie - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „PEDBUD” Sp. z o.o., Gutkowo 49, 11-041 Olsztyn zwanym dalej: „*PBO „PEDBUD” Sp. z o.o.*” albo „*PEDBUD*” albo „*Przystępującym*”. Drugą pozycję w rankingu zajął - Grupa KDM Sp. z o.o., ul. Polczyńska 53, 01-336 Warszawa zwana dalej: „*Grupa KDM Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*”.

Dnia 13.07.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 08.07.2026 r. złożyła Grupa KDM Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 13.07.2026 r. udzielonego przez P.Z. oraz V-ce P.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

1. art. 239 ust 1 PZP i art. 128 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty PEDBUD jako najkorzystniejszej, pomimo że złożone przez PEDBUD podmiotowe środki dowodowe oraz dokumenty dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie potwierdzały spełnienia wymagań określonych w Rozdziale V SWZ, a Zamawiający zaniechał wezwania PEDBUD do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów oraz do złożenia wyjaśnień dotyczących ich treści, pomimo że zachodziły przesłanki zastosowania art. 128 ust. 1 i 4 PZP;

2. art. 239 ust 1 PZP i art. 128 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty PEDBUD jako najkorzystniejszej, pomimo że PEDBUD nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V pkt 1.4.1 SWZ dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, albowiem wykaz i opis doświadczenia wskazanego przez PEDBUD w wykazie robót budowlanych nie potwierdza spełnienia wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego dla wymaganej realizacji, przy czym:

– opis pierwszej inwestycji pn. „Nadbudowa i rozbudowa bryły A1 dla potrzeb Medycznego Laboratorium

Diagnostycznego WSSD w Olsztynie" nie zawiera informacji pozwalających na ustalenie, że (i) inwestycja obejmowała wykonanie minimum jednego dodatkowego poziomu (piętra, kondygnacji) w części istniejącego obiektu, że (ii) powierzchnia oraz kubatura obiektu nowoutworzonego odpowiadały wymaganiom określonym w SWZ, że (iii) roboty prowadzone były przy czynnym obiekcie oraz że (iv) inwestycja została zakończona oddaniem do użytkowania wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie, a ponadto Wykonawca nie przedłożył wymaganych dowodów należytego wykonania robót ani nie wskazał dokumentów prawdopodobnie znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego w trybie art. 127 ust. 2 PZP;

– opis drugiej inwestycji pn. „Rozbudowa istniejącej infrastruktury na potrzeby utworzenia kompleksowego ośrodka leczącego schorzenia układu oddechowego” również nie potwierdza spełnienia wszystkich elementów warunku, albowiem z wykazu robót nie wynika (i) powierzchnia i kubatura obiektu nowoutworzonego w wyniku rozbudowy i nadbudowy, (ii) brak jest potwierdzenia realizacji robót przy czynnym obiekcie oraz (iii) uzyskania prawomocnego pozwolenia na użytkowanie, a (iv) wskazany zakres robót nie pozwala na jednoznaczne ustalenie wykonania wszystkich wymaganych branż określonych w SWZ, w szczególności klimatyzacji, (v) ponadto w związku z realizacją zadania w ramach konsorcjum nie wykazano zakresu robót faktycznie wykonanego przez podmiot udostępniający swój potencjał; a Zamawiający, pomimo że złożone dokumenty nie pozwalały na dokonanie pozytywnej oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień dotyczących ich treści na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 PZP;

3. art. 239 ust 1 PZP i art. 128 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty PEDBUD jako najkorzystniejszej, pomimo że PEDBUD nie wykazał skutecznego dysponowania zasobami podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia wymaganego dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V pkt 1.4.1 SWZ, albowiem złożone zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby nie zapewnia rzeczywistego wykorzystania udostępnianego doświadczenia przy realizacji zamówienia, a wskazany w nim sposób udostępnienia poprzez „użyczenie maszyn, pracowników oraz prowadzenie nadzoru nad pracami” pozostaje sprzeczny z wykazem osób złożonym przez PEDBUD, z którego wynika, że czynności w zakresie kierowania budową oraz kierowania robotami budowlanymi będą wykonywane przez osoby pozostające w dyspozycji PEDBUD na podstawie umowy o pracę (zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ), zaś Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnienia treści i/lub uzupełnienia złożonych dokumentów;

4. art. 239 ust 1 PZP i art. 128 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty PEDBUD jako najkorzystniejszej, pomimo że PEDBUD nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V pkt 1.4.2 lit. e SWZ dotyczącego osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika robót branży teletechnicznej, albowiem wskazana przez wykonawcę osoba uzyskała wymagane uprawnienia dopiero w dniu 6 grudnia 2017 r., podczas gdy jako doświadczenie wymagane przez Zamawiającego wskazano realizację wykonywaną w okresie od 29 października 2014 r. do 25 maja 2015 r., tj. przed uzyskaniem tych uprawnień, a Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy lub uzupełnienia dokumentów w tym zakresie;

5. art. 239 ust 1 PZP i art. 128 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty PEDBUD jako najkorzystniejszej, pomimo że PEDBUD nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, albowiem złożony wykaz osób nie potwierdzał, że wskazane osoby pełniły wymagane funkcje w sposób nieprzerwany od początku inwestycji do zakończenia budowy, zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale V SWZ, a Zamawiający zaniechał wezwania PEDBUD do wyjaśnienia treści wykazu osób w tym zakresie;

III. Wobec powyższych zarzutów wnoszą o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 8 lipca 2026 r. polegającej na wyborze oferty PEDBUD jako oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w dniu 14.07.2026 r. (za pośrednictwem przy użyciu środków komunikacji elektronicznej - Platforma e-zamowienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 17.07.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił PBO „PEDBUD” Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 17.07.2026 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po

stronie Zamawiającego: PBO „PEDBUD” Sp. z o.o.

W dniu 24.07.2026 r./27.07.2026 r./ (e-mailem/wpływ bezpośredni) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosilo oddalenie odwołanie w całości. Odpowiedź została podpisana przez z upoważnienia Dyrektora Zastępcza Dyrektora ds. Lecznictwa.

W dniu 14.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) cofam Odwołanie wniesione 13 lipca 2026 w przedmiotowym Postępowaniu. II. Wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego. III. Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, wnoszę o dokonanie zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu 90% uiszczonego wpisu od Odwołania, z uwagi na cofnięcie Odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. IV. Wypełniając obowiązek wynikający z art. 507 PZP dołączam dowód przekazania Cofnięcia Odwołania Zamawiającemu i Przystępującemu po stronie Zamawiającego. (...)”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 17.08.2026 r. na mocy zarządzenia z 22.07.2026 r. odbyło się posiedzenie zdalne z udziałem stron. Na posiedzeniu nikt się nie stawił (prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia /potwierdzenie odczytania zawiadomienia o terminie w aktach). Przewodniczący poinformował o wycofaniu odwołania.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....