

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** kwotę **20 000 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3394/26

Uzasadnienie

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie („**Odwołujący**”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „*Budowa infrastruktury zasilającej inwestycję Port Polska, w tym budynki RPZ (110 kV/15 kV), budynek stacji GPO-C (110 kV/15 kV), budynki stacji agregatów prądotwórczych oraz linie kablowe 110 kV łączące inwestycję Port Polska z krajową siecią elektroenergetyczną*” (numer referencyjny: ZA.2510.32.2026/RPI/70, dalej jako: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 lipca 2026 r., nr publikacji ogłoszenia 456060-2026.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. art. 174 ust. 1 ustawy Pzp i art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego wskutek:

[Zarzut nr 1] - ustalenia w odniesieniu do doświadczenia Wykonawcy nadmiernych i nieproporcjonalnych wymagań dotyczących inwestycji referencyjnych poprzez wymaganie wykazania inwestycji (Rozdział VI, Podrozdział I, pkt. 4, ppkt 4.1 OPIW): (i) z 10-letniego okresu referencyjnego; (ii) o wartości 125.000.000,00 zł netto; (iii) w technologii GIS w wykonaniu minimum 4 połowym; (iv) obejmującej realizację 10 km linii kablowych; (v) obejmujących dostawę, montaż i uruchomienie systemu DTS oraz (vi) obejmujących dostawę i montaż Systemów Sterowania i Nadzoru;

2) [Zarzut nr 2] - ustalenie nieadekwatnych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań w stosunku do doświadczenia kadry technicznej (Rozdział VI, Podrozdział I, pkt 4.2):

a) Dyrektora Kontraktu (Rozdział VI, Podrozdział I, ppkt 4.2.1 OPIW) poprzez wymaganie wykazania: (i) jednej roboty budowlanej o wartości 125.000.000,00 zł netto oraz (ii) pełnienia funkcji przy realizacji infrastruktury elektroenergetycznej, a także (iii) ograniczenie doświadczenia referencyjnego do funkcji Kierownika Budowy i Kierownika Robót;

b) Kierownika Budowy – stacje elektroenergetyczne (Rozdział VI, Podrozdział I ppkt 4.2.2 OPIW) poprzez wymaganie doświadczenia w technologii GIS w wykonaniu minimum 4 połowym;

c) Kierownika Budowy – linie elektroenergetyczne (Rozdział VI, Podrozdział I ppkt 4.2.3 OPIW) poprzez

wymaganie: (i) doświadczenia nabytego przy realizacji 10 km linii kablowych oraz (ii) doświadczenia w dostawie, montażu i uruchomieniu systemu DTS;

3) [Zarzut nr 3] art. 177 ust. 2 w zw. z art. 7 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp przez określenie kryteriów selekcji w Postępowaniu w postaci doświadczenia Wykonawcy w sposób nieobiektywny, dyskryminacyjny i nadmierny, wskutek wprowadzenia w ramach kryteriów selekcji elementów nie mających wpływu na ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności poprzez wymaganie przedstawienia doświadczenia nabytego: (i) w 10-letnim okresie referencyjnym, (ii) nabytego przy dostawie wraz z montażem i uruchomieniem dwusystemowej rozdzielnicy w technologii GIS w wykonaniu minimum 6 polowym (poła wyłącznikowe), (iii) nabytego przy budowie linii kablowej o długości co najmniej 20 km, o napięciu znamionowym 110 kV lub wyższym, w oparciu o kable zawierające tuby ze światłowodami do liniowego pomiaru temperatury (DTS), wraz z dostawą, montażem i uruchomieniem systemu DTS;

4) [Zarzut nr 4] art. 174 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) KC oraz art. 362 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w ramach OPIW niejednoznacznych i nadmiernych wymagań dotyczących Personelu Wykonawcy (kierowników robót branżowych), który zostanie skierowany do realizacji inwestycji, co narusza zasady przejrzystości i proporcjonalności, generując ryzyko zaburzenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w ramach Postępowania”.

Odwołujący wnosił o: „1) uwzględnienie odwołania, 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści OPIW w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania”.

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „wskutek działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci braku możliwości złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Zamawiający ukształtował bowiem postanowienia Opisu Potrzeb i Wymagań („OPIW”) zaskarżone w niniejszym odwołaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieobiektywny oraz nadmierny dla oceny zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, co w istotny sposób ogranicza krąg potencjalnych oferentów.”

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 30 lipca 2026 r. Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania, natomiast Odwołujący pismem z dnia 17 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego. Odwołujący w ww. piśmie wskazywał, że:

„II. Zamawiający z dnia 30 lipca 2026 r. dokonał zmiany postanowień Opisu Potrzeb i Wymagań, w której częściowo uwzględnił żądania zawarte w odwołaniu z dnia 13 lipca 2026r. Jednocześnie w dniu 30 lipca 2026r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

III. Z uwagi na powyższe na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.2020.2437), wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów.

IV. Alternatywnie, w przypadku braku możliwości dokonania przez Krajową Izbę Odwoławczą umorzenia postępowania odwoławczego na ww. podstawie z jakichkolwiek względów, oświadczam, że wycofuję odwołanie z dnia 13 lipca 2026 r. w całości, wnosząc o umorzenie postępowania i zwrot 90% wpisu na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3) lit. a) ww. rozporządzenia.

V. Proszę o dokonanie zwrotu należności bezpośrednio na numer konta bankowego, z którego został uiszczony wpis od odwołania”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.*

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający dokonał zmian postanowień Opisu Potrzeb i Wymagań, które uczyniły zadość w części żądaniom zawartym w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś Odwołujący wycofał pozostałe – nieuwzględnione przez Zamawiającego zarzuty odwołania. Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: