

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 17 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę: **Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., Plac Piastów 10, 44-101 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polskie Porty Lotnicze S.A., ul. Komitetu Obrony Robotników 49, 02-146 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy: **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 12 A, 02-673 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3380/26 po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., Plac Piastów 10, 44-101 Gliwice** uiszczzonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3380/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „*Rozbudowa płyty PPS-5C wraz z wyburzeniami i budową bramy nr 14 Lotniska Chopina w Warszawie*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer publikacji ogłoszenia: 456733-2026, numer wydania Dz.U. S: 125/2026, data publikacji: 02/07/2026. W tym samym dniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania Zamawiający zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia wraz z załącznikami.

Wykonawca, Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Gliwicach w dniu 13 lipca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień SWZ (dokumentów zamówienia), polegających na ustaleniu treści SWZ, w tym warunków udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy, w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz Kodeksu cywilnego (dalej „k.c.”) a także w sposób nieproporcjonalny, nieprzejrzysty, nieefektywny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, niezapewniający równości stron stosunku zobowiązaniowego oraz niegwarantujący zachowania wzajemności świadczeń i uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp w związku z naruszeniem art. 112 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 116 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, tj. doświadczenia, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania, zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, w sposób nadmierny i nie znajdujący uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, tj. poprzez wymaganie, aby budowa lub przebudowa lub remont dotyczyły całej drogi co najmniej kategorii „G” według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430), a nie tylko nawierzchni takiej drogi, tak jak w przypadku lotniskowej drogi startowej, drogi kołowania lub płyty postojowej;
2. art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp w związku z art. 431 Pzp w związku z art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp w związku z art. 8 Pzp w zw. z art. 58 k.c., art. 3531 k.c. oraz art. 5 k.c., poprzez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w ten sposób, że waloryzacja ta nie uwzględnia w wystarczającym stopniu tempa zmiany ceny materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia, co powoduje, że projektowane postanowienia umowy w zakresie waloryzacji mają charakter fasadowy i niepełny, nie stanowią

rzeczywistego zabezpieczenia na wypadek zmiany ceny materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia a zatem zostały sformułowane w sposób sprzeczny z przepisami prawa lub zmierzający do ich obejścia;

3.art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4, 6 i 20, oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, art. 436 ust. 1 pkt 1 Pzp, a także art. 5, art. 3531 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia, w tym warunków jego realizacji wskazanych we wzorze umowy (w zakresie wskazanym poniżej) w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładanych i zrozumiałych określeń oraz w sposób uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co powoduje niemożliwy do oszacowania wzrost kosztów realizacji zamówienia oraz utrudnia uczciwą konkurencję, a także sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz niegwarantujący zachowania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, wzajemności świadczeń i uczciwej konkurencji, co przejawia się w uzależnieniu dopuszczalności wydłużenia terminu wykonania Przedmiotu Umowy od konieczności zapłacenia Wynagrodzenia Zamiennego w kwocie wyższej niż 1 000 000,00 PLN netto (słownie: jeden milion złotych, 00/100), nawet w przypadku konieczności wykonania Robót Dodatkowych albo Robót Zamiennych, których czasochłonność będzie większa niż Robót, z których zrezygnowano, oraz w uzależnieniu dopuszczalności wydłużenia terminu wykonania Przedmiotu Umowy od czasochłonność Robót Dodatkowych lub Zamiennych większej niż 14 (czternaście) dni roboczych, oraz w uzależnieniu dopuszczalności wydłużenia terminu wykonania Przedmiotu Umowy w przypadku Robót Dodatkowych od czasochłonność Robót, z których zrezygnowano;

4.art. 3531 k.c., art. 58 § 1 i 2 k.c., art. 5 k.c., w związku z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1-3 Pzp, art. 431 Pzp, poprzez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy dotyczących zatwierdzenia przez Zamawiającego kosztorysów różnicowych w sposób sprzeczny z ww. przepisami, a tym samym w sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), jak również w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami obowiązującego prawa oraz niegwarantujący zachowania wzajemności świadczeń i uczciwej konkurencji, tj. brak określenia terminu na zatwierdzenie przez Zamawiającego kosztorysów różnicowych albo na zgłoszenie wobec tych kosztorysów umotywowanych zastrzeżeń;

5.3531 k.c., art. 58 § 1 i 2 k.c., art. 5 k.c., w związku z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1-3 Pzp, art. 431 Pzp, poprzez ukształtowanie szeregu projektowanych postanowień umowy w sposób niekompletny, niejasny i wręcz wewnętrznie sprzeczny, czyli niezgodnie z ww. przepisami, a tym samym w sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), jak również w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami obowiązującego prawa oraz niegwarantujący zachowania wzajemności świadczeń i uczciwej konkurencji;

6.art. 16 pkt 1-3 Pzp a także art. 483 § 1 k.c. i art. 3531 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. w związku z art. 8 Pzp, poprzez wprowadzenie w projektowanych postanowieniach umowy kar umownych rażąco wygórowanych.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

- 1) zmienił treść SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 2) dokonaną zmianę SWZ niezwłocznie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
- 3) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty,
- 4) ponieważ zmiana treści SWZ będzie prowadzić do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu - aby Zamawiający przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 Pzp.

Odwolujący wskazał, że posiada wiedzę i doświadczenie dającą rękojmię należytego wykonania zamówienia. Formułując warunki udziału w postępowaniu oraz postanowienia projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający naruszył natomiast jego podstawowe obowiązki wynikające z obowiązujących przepisów, gdyż m.in. naruszył przepisy ustawy Pzp wskazane w odwołaniu oraz w sposób niezgodny z kc sformułował postanowienia umowne, czym godzi w interes Odwołującego. Skoro treść projektu umowy narusza regulacje Prawa zamówień publicznych oraz kc, Odwołujący ma interes prawny w złożeniu odwołania, jako że chciałby mieć możliwość złożenia najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oraz chciałby zawrzeć prawidłową i zgodną z powszechnie obowiązującymi przepisami umowę z Zamawiającym, zrealizować przedmiot zamówienia i otrzymać należne wynagrodzenie. Co więcej, niewłaściwie dokonany opis przedmiotu zamówienia powoduje, że przygotowanie oferty w oparciu o rzetelną wycenę uwzględniającą nie tylko koszty, ale i ryzyka, nie jest aktualnie możliwe, co także narusza zasadę uczciwej konkurencji. Brak jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia godzi w interes Odwołującego. W sytuacji, gdy postanowienia SWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą, w szczególności, gdy Zamawiający wadliwie sformułował warunki udziału oraz opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, bez uwzględnienia złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty

konkurencyjnej, spełniającej wszystkie wymagania SWZ i rzetelnie skalkulowanej. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 15 lipca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Zamawiający w dniu 23 lipca 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że:

- 1) uwzględnia w całości zarzuty odwołania nr 1, 2, 3 oraz 6;
- 2) uwzględnia w części zarzuty odwołania nr 4 oraz 5 w zakresie, w jakim Zamawiający dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) w sposób opisany w uzasadnieniu;
- 3) wnosi o oddalenie odwołania, tj. co do nieuwzględnienia części zarzutów nr 4 oraz 5 w zakresie, w jakim Odwołujący domagał się sformułowania zapisów SWZ w brzmieniu jednoznacznie przez siebie zaproponowanym.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wniósł o rozpoznanie odwołania przez Izbę w zakresie nieuwzględnionej części zarzutów 4 i 5, oddalenie odwołania w zakresie nieuwzględnionej części zarzutów nr 4 i 5 jako bezzasadnego oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 12 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że w związku z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie z dnia 23 lipca 2026 r., w której Zamawiający oświadczył, że:

- 1) uwzględnia w całości zarzuty odwołania nr 1, 2, 3 oraz 6;
 - 2) uwzględnia w części zarzuty odwołania nr 4 oraz 5 w zakresie, w jakim Zamawiający dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) w sposób opisany w uzasadnieniu;
 - 3) wnosi o oddalenie odwołania, tj. co do nieuwzględnienia części zarzutów nr 4 oraz 5 w zakresie, w jakim Odwołujący domagał się sformułowania zapisów SWZ w brzmieniu jednoznacznie przez siebie zaproponowanym,
- Odwołujący cofa zarzuty odwołania nr 4 oraz 5 w części, tj. w zakresie w jakim Odwołujący domagał się sformułowania zapisów SWZ w brzmieniu zaproponowanym. Powołując się na art. 522 ust. 3 Pzp, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy. Odwołujący wskazał, że w niniejszej sprawie, w szczególności po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Pismem z 23 lipca 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania wniesionego w dniu 13 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., tj. w całości zarzuty odwołania nr 1, 2, 3 oraz 6 oraz w części zarzuty odwołania nr 4 oraz 5 w zakresie, w jakim Zamawiający dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałej części - w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego, tj. odnośnie zarzutu nr 4 oraz 5 w zakresie, w jakim Odwołujący domagał się sformułowania zapisów SWZ w brzmieniu zaproponowanym w odwołaniu. Jednocześnie Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca Mostostal Warszawa S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W powyższym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający

uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba orzekła zatem o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości 20 000 zł 00 gr., stosownie do pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....