

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2026 r. przez wykonawcę Terminal Investment Limited Gdynia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Morskiego Portu Gdynia Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Terminal Investment Limited Gdynia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3336/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Morskiego portu Gdynia Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie dialogu konkurencyjnego, którego przedmiotem jest „Wybór partnera prywatnego dla projektu pn. „Budowa portu zewnętrznego w Porcie Gdynia”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

6 listopada 2019 r. pod numerem 533549-2020.

9 lipca 2026 r. wykonawca Terminal Investment Limited Gdynia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec treści zmiany dokumentacji zamówienia, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) oraz Projektowanej Umowy o Partnerstwie Publiczno-Prywatnym dla realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa Portu Zewnętrznego w Porcie Gdynia („Umowa”), w zakresie:

- (i) rozdziału 13 ust. 13.2 SIWZ – dot. terminu składania ofert w Postępowaniu;
- (ii) pkt 3.3.6 ppkt 3.3.6.1. oraz ppkt. 3.3.6.2 Umowy – dot. terminu realizacji zadania w Okresie Budowy Pierwszej Fazy oraz Okresie Budowy Drugiej Fazy Portu Zewnętrznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 137 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, uniemożliwiającego prawidłowe przygotowania oferty, nieuwzględniającego skali złożoności i skomplikowania przedmiotu zamówienia oraz specyfiki i charakteru Umowy ani faktu dokonania istotnych zmian w SIWZ w ramach zmiany z dnia 29 czerwca 2026 r., co w konsekwencji oznacza brak respektowania zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji, a jednocześnie uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej i prawidłowo przygotowanej i skalkulowanej oferty;
2. art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 436 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu realizacji zadania (Okresu Budowy), w ramach Pierwszej Fazy oraz Drugiej Fazy Okresu Budowy Portu Zewnętrznego, wynoszących (po zmianach SIWZ z dnia 29 czerwca 2026 r.) odpowiednio po 30 miesięcy, mimo że terminy te nie odpowiadają rzeczywistemu zakresowi, stopniowi złożoności i uwarunkowaniom technicznym przedmiotu zamówienia, podczas gdy prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie wymaga co najmniej:
 - (i) dla Pierwszej Fazy – 46 miesięcy;
 - (ii) dla Drugiej Fazy – 36 miesięcy realizacji, co w konsekwencji prowadzi do nałożenia na wykonawców nieuzasadnionego ryzyka kontraktowego i czyni przedmiot zamówienia obiektywnie niemożliwym do wykonania w aktualnym brzmieniu dokumentacji postępowania a przynajmniej naraża PP na negatywne konsekwencje wynikające z Umowy tj. możliwości wypowiedzenia Umowy z uwagi na niedochowanie przewidzianego Okresu Budowy Pierwszej Fazy i Drugiej Fazy Portu Zewnętrznego i związane z tym wypowiedzeniem konsekwencje finansowe.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. zmianę terminu składania ofert i przedłużenie tego terminu do dnia 30 września 2026 r.;
2. zmianę terminu realizacji Pierwszej Fazy z 30 miesięcy na 46 miesięcy.
3. zmianę terminu realizacji Drugiej Fazy z 30 miesięcy na 36 miesięcy.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z dnia 24 lipca 2026 r., nawiązując do zmian SIWZ dokonanych przez zamawiającego w dniu 16 lipca 2026 r., których zakres pokrywa się z żądaniami odwołania, wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem z dnia 9 lipca 2026 r.

w całości na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych,

2. zwrot pełnej kwoty wpisu od odwołania na rachunek odwołującego.

W uzasadnieniu pisma odwołujący wskazał, że przedmiotem zarzutów odwołania było ukształtowanie treści SIWZ w sposób naruszający przepisy Pzp. Odwołujący żądał dokonania zmiany specyfikacji poprzez zmianę składania ofert w postępowaniu oraz zmianę terminu realizacji poszczególnych Faz Okresu Budowy. Zamawiający w dniu 16 lipca 2026 r. przekazał informację o zmianie postanowień SIWZ, w szczególności w zakresie, który pokrywa się z zakresem żądań odwołania z dnia 9 lipca 2026 roku.

Odwołujący wskazał, że skoro zamawiający zmienił dokumentację postępowania w zakresie wychodzącym naprzeciw żądaniom odwołującego to substrat zaskarżenia z odwołania z dnia 9 lipca 2026 r. należy uznać za nieistniejący. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia były czynności zamawiającego polegające na skonstruowaniu postanowień dokumentacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp. Wobec dokonania przez zamawiającego zmian w części dokumentacji (SIWZ oraz postanowień umowy), dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W kolejnym piśmie z 7 sierpnia 2026 r. odwołujący powołując się na zmiany SIWZ dokonane przez zamawiającego w dniu 16 lipca 2026 r., których zakres pokrywał się z żądaniami odwołania, wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem z dnia 9 lipca 2026 r.

w całości na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych,

2. zwrot pełnej kwoty wpisu od odwołania na rachunek odwołującego, z którego wpis został dokonany,

3. ewentualnie, na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego – na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp

oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 9 lipca 2026 r. do Krajowej Izby Odwoławczej i wniósł o zwrot 90% kwoty wpisu od odwołania na rachunek odwołującego.

Zamawiający nie złożył odpowiedzi na odwołanie.

W związku z oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania – pismo z 7 sierpnia 2026 r. Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy,

a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego, z którego może skorzystać do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 18 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: