

WYROK

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A. w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Bełchatów przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy P.P. w Woli Krzysztoporskiej

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3328/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Bełchatów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. Budowa ul. Ks. Ignacego Skorupki w Bełchatowie, wewnętrzny identyfikator: ZP.271.16.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 6 maja 2026 r., pod nr: 2026/BZP 0023013/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 8 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A. w Piotrkowie Trybunalskim (dalej jako: „Odwołujący” lub „PEUK”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na: wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Ł.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P. (dalej jako: „Przystępujący” lub „Ekoinżbud”), tj. oferty nr 6, zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz przyjęcia jako uzasadnionych, wyjaśnień tego wykonawcy co do rażąco niskiej ceny, pomimo że złożone wyjaśnienia wraz z dołączonymi dokumentami, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1.art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty nr 6 wykonawcy Ekoinżbud w sytuacji, gdy złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a tym samym wykonawca nie udźwignął ciężaru dowodowego, o którym mowa w art. 224 ust. 6 PZP;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty nr 6 i przyjęcie polisy OC Ekoinżbud opiewającej na kwotę 5 milionów złotych, w sytuacji, gdy warunkiem udziału w postępowaniu postawionym przez Zamawiającego w SWZ było posiadanie odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na kwotę 7 milionów złotych;
- 3.art. 226 ust. 3 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty nr 6 jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, pomimo że wyjaśnienia Przystępującego nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, a wykonawca ten nie złożył wymaganych kosztorysów branży sanitarnej i drogowej, wskazując jedynie w treści wyjaśnień, że zostaną one udostępnione przed podpisaniem umowy (w odpowiedzi na ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny);
- 4.art. 224 ust. 5 PZP poprzez błędną ocenę wyjaśnień złożonych przez Przystępującego i uznanie ich za wystarczające, podczas gdy wykonawca ten nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów potwierdzających, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, w szczególności nie przedłożył: prawidłowych kosztorysów w branży

sanitarnej oraz drogowej, faktur zakupowych materiałów, ofert cenowych dostawców z konkretnymi cenami, szczegółowych kalkulacji kosztów materiałowych, zaświadczeń ZUS i US;

5.art. 16 PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na zastosowaniu podwójnego standardu przy ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny – akceptując od wybranego wykonawcy ogólnikowe wyjaśnienia poparte jedynie stwierdzeniem o przedstawieniu kosztorysów szczegółowych w branży sanitarnej i drogowej przed zawarciem umowy, podczas gdy od pozostałych wykonawców (w tym Odwołującego) oczekiwano i wymagano szczegółowych dowodów (faktur, ofert cenowych, zaświadczeń) oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na nie odrzuceniu oferty Przystępującego, który w chwili składania ofert nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu przedstawiając polisę OC na kwotę 5 milionów złotych, gdzie wymagano kwoty 7 milionów złotych;

6.art. 17 ust. 2 PZP poprzez naruszenie zasady przejrzystości postępowania, polegające na braku jakiegokolwiek uzasadnienia w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty co do sposobu i kryteriów oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę oraz oferty nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Nie złożył rachunków ani spisu kosztów.

W uzasadnieniu zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny, Odwołujący wskazał, że analiza wyjaśnień, złożonych przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jasno wskazuje, że wykonawca ten pomyłkowo, dla kosztorysów branży kanalizacyjnej sanitarnej oraz branży drogowej, dołączył kosztorysy branży wodociągowej na kwotę 860.466,73 zł, zaś w odpowiedzi na ponowne wezwanie przedstawił lakoniczne wyjaśnienia, wskazujące m.in. na to, że sposób wyliczenia ceny ofertowej branży kanalizacji sanitarnej oraz branży drogowej oparty jest na kalkulacji indywidualnej w oparciu o załączone oferty. W ocenie Odwołującego, wyjaśnienia Przystępującego, złożone dwukrotnie, miały charakter wyłącznie opisowy i deklaratorywny i nie zostały poparte żadnym wiarygodnym materiałem dowodowym, pozwalającymi na weryfikację prawidłowości kalkulacji cenowej, w szczególności Przystępujący nie przedstawił kosztorysów dla branży kanalizacji sanitarnej oraz dla branży drogowej. Jak wskazał Odwołujący, brakujące kosztorysy łącznie opiewają na kwotę 1.585.727,24 zł netto i co do tej kwoty wykonawca Ekoinżbud nie wykazał, że jego cena ofertowa w tym postępowaniu jest realna, zaś skoro tak to Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP. Niezależnie od ww. zarzutów, Odwołujący zwrócił uwagę na dodatkową okoliczność budzącą jego zdaniem wątpliwości co do rzetelności oferty Ekoinżbud, tj. fakt, że wykonawca ten deklaruje samodzielne wykonanie wszystkich robót (drogowych, sanitarnych i elektrycznych) bez udziału podwykonawców, co jest wyjątkowo rzadkie w przypadku inwestycji obejmującej trzy różne branże i budzi uzasadnione wątpliwości, czy jedno małe przedsiębiorstwo dysponuje kompetencjami, uprawnieniami i zasobami we wszystkich trzech branżach. W zakresie zarzutów związanych z niewykazaniem przez wykonawcę Ekoinżbud spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Odwołujący wskazał, że przedłożony przez Przystępującego dokument ubezpieczenia OC opiewa na sumę gwarancyjną w wysokości 5.000.000,00 PLN, co stanowi kwotę niższą od minimalnego progu wymaganego przez Zamawiającego, tj. 7.000.000,00 PLN, a ponadto przedłożona polisa została złożona w formie pliku (skanu), na którym widnieje jedynie znak graficzny podpisu elektronicznego ubezpieczyciela. Zdaniem Odwołującego, taka forma uniemożliwia dokonanie elektronicznej walidacji podpisu i weryfikację integralności dokumentu źródłowego; wykonawca zobowiązany był przekazać dokument w formie elektronicznej, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę (Ubezpieczyciela), a nie wyłącznie odwzorowanie cyfrowe podpisane przez wykonawcę. Jak wskazał Odwołujący, Zamawiający nie dostrzegł, że suma gwarancyjna jest za niska i w oparciu o art. 128 ust. 1 PZP, wezwał Przystępującego do złożenia dokumentu w odpowiedniej formie. W ocenie Odwołującego, fakt, że sam wykonawca samodzielnie poprawił kwotę polisy jest okolicznością irrelevantną, ponieważ warunki udziału w postępowaniu powinny być zostać spełnione na dzień składania ofert. Działanie Zamawiającego, w ocenie wykonawcy PEUK narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 PZP, gdyż zaakceptował od wybranego wykonawcy ogólnikowe wyjaśnienia poparte jedynie oświadczeniami, a taka dysproporcja w podejściu do oceny wyjaśnień prowadzi do uprzywilejowania jednego wykonawcy kosztem pozostałych, co jest sprzeczne z fundamentalnymi zasadami systemu zamówień publicznych. Odwołujący powołał się na orzecznictwo Izby.

W odpowiedzi z dnia 17 lipca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Nie przedstawił rachunków lub spisu kosztów. W ocenie Zamawiającego, odwołanie jest bezzasadne i ma na celu wyłącznie uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy z wybranym zgodnie z przepisami PZP wykonawcą. Zamawiający, Miasto Bełchatów podkreślił, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęło osiem ofert i żadna z nich nie zawierała rażąco niskiej ceny w odniesieniu do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5a i 10 ustawy, zaś rażąco niska cena została stwierdzona wyłącznie do wartości przedmiotu zamówienia. Powołał się na orzecznictwo Izby. Podniósł, że w przedmiotowym postępowaniu prawidłowo przeprowadził procedurę badania rażąco niskiej ceny i prawidłowo wyłonił wykonawcę do realizacji zadania, gdyż Przystępujący, w odpowiedzi na wezwania obalił ustawowe domniemanie rażąco niskiej ceny, tj. załączył dowody – oferty na materiały z hurtowni, w szczególności ofertę na masę bitumiczną, która jest istotnym elementem ceny oferty, odniósł się do obligatoryjnych w odniesieniu do robót budowlanych wymagań z przepisu art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP wskazując koszt roboczogodziny na poziomie 35,00 zł netto, załączył listę plac pracowników, wskazał planowaną do realizacji zadania liczbę osób, tj. 3 pełne brygady robocze (branża wod-kan, roboty ziemne i drogowe, roboty brukarskie), załączył również wykaz sprzętu budowlanego, stanowiący własność przedsiębiorcy, i który zamierza użyć do realizacji przedsięwzięcia oraz kosztorysy. Zamawiający zaprzeczył, by zaakceptował od wykonawcy Ekoinżbud ogólne wyjaśnienia poparte jedynie stwierdzeniem o przedstawieniu kosztorysów szczegółowych w branży sanitarnej i drogowej przed zawarciem umowy, a od Odwołującego i pozostałych wykonawców oczekiwał i wymagał szczegółowych dowodów faktur, ofert cenowych, zaświadczeń. Zwrócił uwagę, że w toku procedury badania rażąco niskiej ceny Zamawiający przestrzegał zasady równego traktowania wykonawców i również do wykonawcy PEUK wystosował wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie nowych wątpliwości. Zdaniem Zamawiającego, wykonawca Ekoinżbud złożył wyczerpujące wyjaśnienia w odniesieniu do rażąco niskiej ceny co do przedmiotu zamówienia i poparł je m.in. dowodami w postaci dokumentacji technicznej oraz przedstawił szczegółowo kalkulację swojej ceny. Zamawiający wyjaśnił, że przesłane przez wykonawcę Ekoinżbud kosztorysy zawierały zakres niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia (chodniki, kanalizacja deszczowa, wodociąg, odwodnienie, oświetlenie), zaś pozostałe załączone i opisane pliki wskazywały na kosztorys branży sanitarnej i drogowej, stąd Zamawiający wystosował do tego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień co do zawartości przesłanych plików, wykonawca w odpowiedzi z dnia 8 czerwca 2026 r. potwierdził, iż sposób obliczenia ceny dla branży kanalizacji sanitarnej i branży drogowej odbył się podobnie jak dla pozostałych branż w oparciu o oferty cenowe i potencjał sprzętowy, które były załączone do wyjaśnienia z dnia 29 maja 2026 r. na kwotę 134.223,27 zł branża sanitarna, a drogowa 1.451.503,97 zł. Zamawiający, Miasto Bełchatów podkreślił, że przyjął w przedmiotowym postępowaniu ryczałtowy a nie kosztorysowy charakter zamówienia, zatem nie miał obowiązku w toku procedury badania i oceny ofert szczegółowo analizować każdej pozycji kosztorysu z każdej branży. Dodał, że jakkolwiek po wyborze oferty w celu zawarcia umowy wymaga przedstawienia wypełnionego uproszczonego kosztorysu ofertowego, zawierającego wskaźniki do kosztorysowania, tj.: stawkę r-g, narzuty (Kp, Kz, Z), zestawienie R+M+S, tabelę elementów scalonych oraz cenę jednostkową pozycji, lecz wymagane dokumenty mają charakter pomocniczy, m.in. przy płatnościach za wykonany zakres robót budowlanych (protokół pod fakturę potwierdzający zaawansowanie robót), służą do rozliczenia z instytucją współfinansującą przedsięwzięcie, z uwagi na fakt, iż przedmiot umowy jest dofinansowany ze środków Funduszu Rozwoju Dróg oraz są niezbędne do dostosowania płatności wykonawcy w transzach przewidzianych w projektowanych postanowieniach umowy. Zamawiający zwrócił również uwagę, że oferty Odwołującego i Przystępującego w pozycji budowa drogi, chodników, roboty oświetleniowe oraz kanalizacja deszczowa są bardzo zbliżone, zaś różnice w wycenie stanowią roboty związane z kanalizacją sanitarną, wykonywaną własnymi siłami przez wykonawcę Ekoinżbud, natomiast wykonawca PEUK roboty branża sanitarna i elektryczna oraz roboty w zakresie kanalizacji deszczowej (część poz. 1) i odwodnienie zamierza powierzyć podwykonawcy (42 % przedmiotu zamówienia), co powoduje automatyczne zwiększenie ceny oferty. Podkreślił, że różnica w cenach obu ofert wynosi 115.158,00 zł netto. W zakresie odnoszącym się do polisy, Zamawiający wskazał, że zarzut ten jest bezpodstawny, gdyż materiał dowodowy nie potwierdza, iż Zamawiający przyjął polisę OC Ekoinżbud opiewającą na kwotę 5 milionów złotych w sytuacji, gdy warunkiem udziału w postępowaniu postawionym przez Zamawiającego w SWZ było posiadanie odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na kwotę 7 milionów złotych. Zamawiający podkreślił, że Przystępujący, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przedstawił dokumenty potwierdzające spełnianie postawionego w SWZ warunku, tj. w wymaganym terminie, zgodnie z wezwaniem przesłał Polisę nr COR 680029 Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej oraz Aneks 1 do Polisy nr COR 680029 Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej, potwierdzające spełnianie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu na wymaganą kwotę 7.000.000,00 PLN na dzień otwarcia ofert, tj. na 21 maja 2026 r. Dodał, że nie dopuścił się również naruszenia art. 16 PZP i zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazał, że uwzględnienie odwołania i w konsekwencji brak

zawarcia umowy mógłby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przejawiającego się koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego oraz realizacji zadań własnych gminy w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty, w szczególności w zakresie spraw: gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego, a ponadto utratą dofinansowania z rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, które są do wykorzystania i rozliczenia w 2026 roku.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Ł.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Ekoinżbud Łukasza Stępień w Woli Krzysztoporskiej, wnosząc o oddalenie odwołania i podnosząc po pierwsze, że szczególne znaczenie ma porównanie oferty Przystępującego z ofertą Odwołującego, gdzie różnica pomiędzy tymi ofertami wynosi 141.644,44 zł brutto, tj. około 3,66% wartości oferty Przystępującego. Wobec tego, zdaniem Przystępującego, nie sposób zatem przyjąć, aby oferta Przystępującego była ceną oderwaną od poziomu rynkowego, skoro inny profesjonalny wykonawca, dokonując kalkulacji tego samego zakresu robót, zaoferował cenę wyższą jedynie o kilka procent, również pozostałe oferty złożone w postępowaniu potwierdzają, że wykonawcy przyjęli odmienne założenia kalkulacyjne, lecz działali w ramach podobnych realiów rynkowych. W ocenie Przystępującego, Przystępujący, realizując obowiązek wynikający z art. 224 ust. 5 PZP, wykazał realność zaoferowanej ceny poprzez przedstawienie szczegółowych wyjaśnień oraz dowodów odnoszących się do zasadniczych elementów kalkulacji oraz wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie ograniczył się do ogólnych twierdzeń, lecz przedstawił konkretne informacje dotyczące kosztów materiałów, robocizny, sprzętu oraz organizacji realizacji zamówienia, umożliwiając Zamawiającemu dokonanie rzeczywistej oceny, czy zaoferowana przez niego cena pozwala na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Podkreślił, że ustawa nie ustanawia zamkniętego katalogu środków dowodowych ani nie przyznaje pierwszeństwa jednemu rodzajowi dowodu oraz, że samo wystosowane przez Zamawiającego wezwanie miało charakter ogólny i nie precyzowało poszczególnych elementów ceny, które wymagałyby odrębnego wyjaśnienia, z wyjątkiem kosztów pracy. Wyjaśnił, że roboty drogowe w przedmiotowym zamówieniu obejmowały przede wszystkim wykonanie konstrukcji jezdni z mieszanek mineralno-bitumicznych, budowę zjazdów z kostki betonowej, ustawienie krawężników i obrzeży oraz wykonanie miejsc postojowych oraz, że w odniesieniu do robót objętych poz. 1 formularza ofertowego („budowa drogi, chodników, odwodnienia, oświetlenia oraz kanalizacji deszczowej”) Przystępujący przedłożył szczegółowe kosztorysy oraz oferty handlowe dotyczące pozostałych podstawowych materiałów wykorzystywanych przy robotach drogowych, w szczególności: kostki brukowej, krawężników i oporników. Jednocześnie zdaniem Przystępującego, brak odrębnego kosztorysu dla robót drogowych nie oznacza, że zakres ten nie został w ogóle wyjaśniony, przeciwnie Przystępujący przedstawił inne, równie miarodajne dowody pozwalające Zamawiającemu zweryfikować sposób kalkulacji tej części zamówienia. Wykonawca Ekoinżbud podkreślił, że najistotniejszym kosztotwórczym elementem tej części zamówienia jest zakup mieszanek mineralno-bitumicznych (ponad 520.000,00 zł), zaś w celu wykazania prawidłowości kalkulacji Przystępujący ustalił ilości materiałów na podstawie przedmiarów robót udostępnionych przez Zamawiającego, natomiast ceny jednostkowe oparł na aktualnej ofercie producenta mieszanek Colas Polska Sp. z o.o., załączonej do wyjaśnień. Wskazał na wycieszenie kosztu zakupu materiału. Dodał, że jednocześnie wykazał dysponowanie własnym sprzętem budowlanym, przedstawiając wykaz maszyn wraz z dokumentacją fotograficzną, a także udokumentował posiadanie odpowiedniego potencjału kadrowego poprzez przedłożenie list płac i wskazanie kosztu roboczogodziny, w konsekwencji Zamawiający dysponował informacjami dotyczącymi wszystkich podstawowych składników kosztowych robót drogowych, tj. materiałów, sprzętu oraz robocizny, zaś brak odrębnego kosztorysu obejmującego ten zakres robót nie oznacza zatem, że sposób kalkulacji ceny nie został wyjaśniony. Przystępujący podniósł, że stanowisko Odwołującego prowadziłoby w istocie do nieznanego ustawie PZP formalizmu, zgodnie z którym o prawidłowości wyjaśnień decydowałaby wyłącznie nazwa załączonego dokumentu, a nie jego treść oraz wartość dowodowa. W odniesieniu do robót objętych poz. 2 formularza ofertowego, obejmujących „budowę wodociągu i kanalizacji sanitarnej”, Przystępujący wskazał, że również przedstawił szczegółowe wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny, tj. w zakresie budowy wodociągu załączył kosztorys obejmujący 86,5% wartości całego zakresu robót, w odniesieniu zaś do pozostałego zakresu, obejmującego wykonanie kanalizacji sanitarnej, Przystępujący wykazał prawidłowość wycieszeń przyjętej ceny poprzez przedstawienie rzeczywistych danych kosztowych dotyczących podstawowych składników realizacji tych robót, w szczególności załączone zostały oferty dostawców materiałów niezbędnych do wykonania kanalizacji, obejmujące m.in. rury, kolana, trójniki, wpusty oraz pozostałe elementy infrastruktury sanitarnej. Dodał, że Przystępujący wskazał przyjęty koszt robocizny, w tym stawkę roboczogodziny, oraz

wyказаł dysponowanie odpowiednim sprzętem koniecznym do wykonania tego zakresu zamówienia, a zatem analogicznie jak w odniesieniu do robót drogowych, Zamawiający dysponował informacjami dotyczącymi wszystkich podstawowych składników kosztowych. W konsekwencji, zdaniem Przystępującego, nie można podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby Przystępujący nie wykazał realności ceny w odniesieniu do robót związanych z budową wodociągu i kanalizacji sanitarnej. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niespełniania przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (polisy OC), wskazał, że zarzut ten jest całkowicie bezzasadny i pomija rzeczywisty stan faktyczny sprawy, gdyż braki w zakresie gwarancji ubezpieczeniowej zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie, zaś dodatkowo Przystępujący przedłożył aneks do umowy ubezpieczenia, rozszerzający sumę gwarancyjną z 5 mln zł do 7 mln zł. W ocenie Przystępującego, aneks ten potwierdza, że Przystępujący spełniał wymagany przez Zamawiającego poziom ubezpieczenia zarówno na dzień składania ofert, jak i przez cały okres prowadzenia postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawiera braków formalnych, zaś wpis od odwołania został uiszczony w terminie i w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, która w wyniku oceny uzyskała drugą pozycję w rankingu ofert (97,87 pkt na 100 możliwych pkt), zaś w przypadku odrzucenia oferty Przystępującego, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Tym samym, w ocenie Odwołującego, zaskarżone czynności Zamawiającego bezpośrednio pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i związanych z tym korzyści ekonomicznych. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu, złożono osiem ofert, w tym: ofertę Odwołującego z ceną brutto: 4.007.118,24 PLN, ofertę Przystępującego z ceną ofertową brutto: 3.865.473,80 PLN oraz ofertę wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Larix” sp. z o.o. w Lublińcu z ceną ofertową 4.424.242,15 PLN. Zgodnie z rozdziałem XX pkt. 1 SWZ, przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert: Cena – 60%, Długość okresu gwarancji i rekojmii – 40%. Dnia 3 lipca 2026 r., Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując, że wybrał ofertę Przystępującego (100 pkt), z kolei ofercie Odwołującego przyznał 97,87 pkt, zaś ofertę wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Larix” sp. z o.o. w Lublińcu odrzucił. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej Odwołującego do wniesienia odwołania.

Wg rozdziału IV pkt 1 SWZ, przedmiotem zamówienia jest budowa drogi gminnej – ul. Ks. Ignacego Skorupki w Bełchatowie (odcinek od ul. Św. Alberta Chmielowskiego do ul. Ks. Piotra Skargi od kilometra 0+000 do kilometra 0+368,00 oraz odcinek drogi bez przejazdu od kilometra 0+000 do kilometra 0+098,01 w zakresie budowy drogi gminnej klasy L, budowy chodników, budowy zatok postojowych dla samochodów osobowych, budowy zjazdów, budowy odwodnienia, budowy sieci kanalizacji deszczowej wraz z odejściami, budowy oświetlenia, rozbiórka i budowa wodociągu oraz budowa odcinka kanalizacji sanitarnej wraz z odejściami, wycinka drzew i krzewów oraz wykonanie i trwałe zamontowanie 2 szt. tablic informacyjnych. Przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany zgodnie z dokumentacją projektową, STWiORB i warunkami technicznymi. Dokumenty te stanowią integralną część umowy. Przedmiot zamówienia jest dofinansowany ze środków Funduszu Rozwoju Dróg. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz wymagania zamawiającego dla realizacji zamówienia przedstawione zostały w dokumentacji stanowiącej załączniki do SWZ. W Załącznikach obejmujących dokumenty techniczne Zamawiający udostępnił przedmiary.

Zgodnie z opisanymi w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 3 SWZ warunkami udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykaże, że: posiada dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną min. 7.000.000,00 PLN. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy obejmują, m.in. dokumenty potwierdzające, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia – zgodnie z opisem warunku (rozdział X pkt 2 ppkt 3 SWZ).

W rozdziale XV SWZ Zamawiający wskazał na sposób obliczenia ceny oferty. Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego – Załącznik do SWZ. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentami zamówienia, tj. dokumentacją projektową, STWiORB, warunkami technicznymi i projektem umowy.

Pismem z dnia 25 maja 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Ekoinżbud do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Wskazał, że wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności kwestii, o których mowa w art. 224 ust. 3 PZP oraz zwrócił się o wskazanie, czy oferta tego wykonawcy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w dokumentach zamówienia, a zaoferowane ceny obejmują całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jego wykonaniu oraz o przedstawienie szczegółowej kalkulacji cen co najmniej w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego wraz z dowodami (np. kosztorysy ofertowe wraz z zestawieniem robocizny, materiałów i sprzętu). W odpowiedzi z dnia 29 maja 2026 r., Przystępujący poinformował, że zaoferowana cena jest ceną rynkową uwzględniającą wszystkie niezbędne nakłady, pozwalające osiągnąć cel oznaczony w umowie oraz, że zaproponowana oferta zawiera całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również koszty towarzyszące w wysokości 20% (koszty ubezpieczeniowych gwarancji, koszt wykonania obsługi geodezyjnej i geologicznej, koszt wykonania wszelkich prób i sprawdzeń, koszt uzyskania zgód na zajęcie terenów, koszt zajęcia pasów dróg, koszt uprawnionego personelu, koszt przyszłych przeglądów) oraz zysk w wysokości 10%. Dołączył dowody w zakresie wyliczenia ceny istotnych części składowych mających wpływ na wielkość zaoferowanej ceny, tj. oferty na materiały z hurtowni oraz najważniejszą ofertę tj. ofertę na masy bitumiczne. Wskazał, że w kosztach ogólnych są uwzględnione w/w koszty towarzyszące, jak również elementy nieuwjęte bezpośrednio w opisie przedmiotu zamówienia a wskazane w dokumentacji projektowej tzw. koszty pośrednie. Wskazał również, że w szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej przyjęto koszt roboczogodziny na poziomie 35 zł netto oraz, że do realizacji zadania planuje oddelegować 18 osób, tj. 3 pełne brygady robocze: jedna z brygad będzie mogła realizować prace związane z branżą wod-kan, druga w tym samym czasie będzie realizować roboty ziemne i drogowe, a trzecia może realizować roboty brukarskie, co ograniczy czas realizacji zamówienia i związane z tym koszty. Wyjaśnił, że bliskość siedziby firmy pozwala na wykorzystanie aktualnie posiadanych baz materiałowych oraz istniejących zapleczy, co pozwoli na ograniczenie kosztów organizacyjnych zaplecza budowy oraz tymczasowego placu składowego. Dodał, że dysponuje wszelkim niezbędnym sprzętem i materiałami, które wymienił. Wskazał również, że posiada węzeł do produkcji betonu, co umożliwia obniżenie kosztów związanych z zakupem betonu do stabilizacji i warstw konstrukcyjnych drogi. Wyjaśnił, że posiada wykwalifikowany personel i jest w stanie wykonać wszystkie roboty przewidziane w zamówieniu bez konieczności korzystania z podwykonawców, co również minimalizuje koszty związane z wypożyczeniem sprzętu, zleceniem usług np. przewiertu, rozkładania masy bitumicznej. Do wyjaśnień załączył kosztorysy, które wskazują wartości poszczególnych branż w rozbiciu, listy plac, wykaz środków trwałych, oferty cenowe i kosztorysy ofertowe.

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. Zamawiający skierował do wykonawcy Ekoinżbud ponowne wezwanie w trybie art. 224 PP wskazując na nowe wątpliwości Zamawiającego w zakresie treści dowodów złożonych przez wykonawcę w dniu 29 maja w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego i wzywając Przystępującego o wyjaśnienie sposobu wyliczenia wartości kosztów wykonania branży drogowej i branży kanalizacji sanitarnej.

W odpowiedzi, dnia 8 czerwca wykonawca Ekoinżbud wskazał, że sposób wyliczenia ceny ofertowej branży kanalizacji sanitarnej oraz branży drogowej oparty jest na kalkulacji indywidualnej w oparciu o załączone oferty. Wyjaśnił, że dla wykonania branży drogowej kluczową rolę odgrywa koszt zakupu masy asfaltowej, koszt wykonania podbudowy stabilizowanej, tj. koszt zakupu kruszywa oraz wykonanie stabilizacji, dlatego uwzględniając wszystkie oferty oraz dane wymienione wyżej skalkulował ofertę na ww. branże w kwocie 1.451.503,97zł netto. Dodatkowo, wskazał, że kalkulacja oferty na branżę kanalizacji sanitarnej odbyła się podobnie jak dla branży drogowej w oparciu o posiadane oferty cenowe oraz potencjał sprzętowy przy uwzględnieniu wszystkich wyżej wymienionych kosztów i zamknęła się kwotą 134.223,27zł netto. Dodał, że szczegółowe kosztorysy dotyczące zadania zostaną dostarczone zgodnie z zapisami SWZ w dniu przed podpisaniem umowy. Nie dołączył dodatkowych załączników.

Działając na podstawie art. 274 ust. 1 PZP, Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które Przystępujący złożył w terminie. Wśród dokumentów złożonych przez Przystępującego znalazły się skany (dokumenty w postaci elektronicznej) polisy nr COR680029 stanowiącej dokument elektroniczny (z podpisem elektronicznym Ubezpieczyciela) na sumę ubezpieczenia 5.000.000 PLN oraz Aneks nr 1, wg którego suma gwarancyjna, z dniem 20 maja 2026 r. zostaje zwiększona na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia do 7.000.000 PLN oraz Aneks nr 1 w innej wersji, datowany na 3 czerwca o analogicznej treści, lecz nie obejmujący podpisów.

Następnie, Zamawiający działając w trybie art. 128 ust. 1 PZP wezwał wykonawcę Ekoinżbud do uzupełnienia wymaganego w rozdziale X ust. 4 pkt 3 SWZ dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia – zgodnie z opisem warunku. Zamawiający wyjaśnił, powołując się na przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego lub konkursie, w odniesieniu do dokumentu polisy nr COR680029, złożonego jako podmiotowy środek dowodowy, że wykonawca powinien przekazać dokument elektroniczny podpisany przez Ubezpieczyciela a nie plik (skan) podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wykonawcę. W odpowiedzi, wykonawca Ekoinżbud złożył polisę w postaci dokumentu elektronicznego (z podpisem kwalifikowanym Ubezpieczyciela).

Dodatkowo, pismem z dnia 23 czerwca, Zamawiający zwrócił się w trybie art. 128 ust. 5 PZP do Ubezpieczyciela z wnioskiem o przedstawienie informacji lub dokumentu, z której/którego wynika jaka jest suma gwarancyjna oraz zakres ubezpieczenia OC przedmiotowej polisy na dzień 21 maja 2026 r. W odpowiedzi, Ubezpieczyciel oświadczył, że Przystępujący posiada ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i posiadania mienia potwierdzone polisą COR680029 z późniejszymi aneksami i na dzień 21 maja 2026 r. suma ubezpieczenia wynosi 7.000.000,00 PLN na jeden i na wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 20 lipca 2026 r., w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ wraz z załącznikami oraz zmianami SWZ,
- oferty,
- informacja z otwarcia ofert z 21 maja 2026 r.,
- wezwanie do Przystępującego z 25 maja do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z odpowiedzią z 29 maja oraz wezwanie z 3 czerwca wraz z odpowiedzią Przystępującego z 8 czerwca,
- wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z 9 czerwca,
- podmiotowe środki dowodowe wykonawcy Ekoinżbud,
- wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 PZP do wykonawcy Ekoinżbud wraz z odpowiedzią i załącznikiem w postaci Polisy nr COR680029,
- korespondencja z Ubezpieczycielem,
- informacja z dnia 3 lipca o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości. Izba uznała bowiem, że Zamawiający przeprowadził prawidłowe czynności w zakresie badania oferty Przystępującego i stwierdził, że nie podlega ona odrzuceniu, w następstwie czego dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy. Zarzuty odwołania, w tym związane z badaniem oferty Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny oraz podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do polisy ubezpieczeniowej okazały się całkowicie bezzasadne.

Odwołujący po pierwsze, zarzucił Zamawiającemu zaniechanie w zakresie odrzucenia oferty Przystępującego, w sytuacji, w której zdaniem Odwołującego złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 PZP). Zdaniem Odwołującego, wykonawca Ekoinżbud nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów potwierdzających, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, w szczególności nie przedłożył: prawidłowych kosztorysów w branży sanitarnej oraz drogowej, faktur zakupowych materiałów, ofert cenowych dostawców z konkretnymi cenami, szczegółowych kalkulacji kosztów materiałowych, zaświadczeń ZUS i US. Izba zapoznała się szczegółowo z treścią wezwania Zamawiającego z dnia 25 maja, odpowiedzią Przystępującego z dnia 29 maja, ponownym wezwaniem i kolejną odpowiedzią Przystępującego i stwierdziła, że wykonawca ten w sposób należyty i wyczerpujący wyjaśnił sposób wyliczenia ceny oferty, a co za tym idzie prawidłowo odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Po pierwsze, dostrzeżenia wymaga, że wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny było ogólne w swej treści, w istocie powtarzało adekwatne przepisy PZP. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny wraz z dowodami oraz wskazał na minimalny zakres wyjaśnień a dotyczący kwestii pracowniczych. W odpowiedzi, Przystępujący wskazał na czynniki kosztotwórcze, które uwzględnił w cenie oraz ich poziom, w tym koszty pośrednie i zysk. Precyzyjnie wskazał koszt roboczogodziny i liczbę pracowników, których zamierza oddelegować do wykonania zadania. Wymienił sprzęt jakim dysponuje oraz wskazał na okoliczności, które pozwalają mu zaoferować niższą cenę, w tym własny sprzęt, węzeł do produkcji betonu, brak konieczności skorzystania z podwykonawców. Dołączył dowody: wykaz środków trwałych, listę plac. W zakresie kosztów bezpośrednich wykonania zamówienia przedstawił kosztorysy i oferty producentów materiałów budowlanych i hurtowni wskazujące na koszty nabycia stosownych materiałów (rura, kolano, wpust ściekowy itd.), w tym również mieszanki bitumicznej. Wyjaśnienia Przystępującego w pełni odpowiadały na wezwanie i nie pominęły żadnego elementu, o wyjaśnienie którego zwrócił się Zamawiający. To, że Zamawiający zwrócił się do Przystępującego z ponownym wezwaniem nie wynika z faktu, że Przystępujący zupełnie pominął kwestie kosztów prac drogowych i sanitarnych (wszak złożył co do tych kosztów oferty handlowe), lecz z potrzeby doprecyzowania, w jaki sposób zostały one wyliczone. W odpowiedzi, Przystępujący uzupełnił wyjaśnienia wskazując, że cenę ofertową branży

kanalizacji sanitarnej oraz branży drogowej wyliczył w oparciu o oferty handlowe oraz wskazał na skalkulowany w ten sposób koszt, tj. 1.451.503,97 zł netto w zakresie branży drogowej oraz 134.223,27 zł netto w zakresie branży kanalizacji sanitarnej. Zamawiający trafnie wskazywał, że dysponował wszystkimi danymi pozwalającymi na zweryfikowanie tych kosztów, bowiem posiadał informacje o przyjętej przez Przystępującego stawce za rbg, kosztach materiałów i narzutach oraz dysponował własnym przedmiarem. Odwołujący argumentował, że wyjaśnienia są niewystarczające, gdyż wykonawca Ekoinżbud nie złożył „wymaganych kosztorysów branży sanitarnej i drogowej”, lecz nie wskazał, skąd wywodził wymóg ich złożenia. Na taki wymóg Zamawiający nie wskazał ani w SWZ, ani w wezwaniu do wyjaśnień, taki wymóg nie wynika również z przepisów. Jak słusznie podniósł Przystępujący, w postępowaniu wyjaśniającym kwestie rażąco niskiej ceny nie ma jednego wzorcowego sposobu dowodzenia, ani ustalonej hierarchii dowodów. Fakt, że Przystępujący złożył kosztorysy w zakresie prac wodociagowych i branży elektrycznej, zaś co do prac z zakresu branży drogowej i sanitarnej, przedstawił i uzasadnił ich koszt przy pomocy innego rodzaju dowodów, w postaci ofert na mieszankę bitumiczną i pozostałe materiały – nie świadczy sam przez się, że jedno z tych dokumentów mają większą wartość dowodową, a drugie mniejszą. Wykonawca, odpowiadając na wezwanie związane z badaniem rażąco niskiej ceny, może przedstawić różnego rodzaju dowody oraz wybrać własny sposób przedstawienia wyjaśnień, byleby tylko umożliwić zamawiającemu rzetelną weryfikację sposobu wyliczenia ceny i w efekcie ustalenie, że poziom zaoferowanej ceny pozwoli wykonawcy na realizację zamówienia zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ. Odwołujący, oprócz wskazania na brak przedstawienia kosztorysów co do wszystkich prac objętych przedmiotem zamówienia, nie wskazał na żadne okoliczności, które obiektywnie świadczyłyby o tym, że wyjaśnienia Przystępującego były niewystarczające, w szczególności nie wyjaśnił, dlaczego przedstawione przez wykonawcę Ekoinżbud koszty prac sanitarnych i drogowych są nieprawidłowe, czy też jaki koszt został przez tego wykonawcę pominięty w przedstawionych dowodach. Odwołujący wskazał ogólnie, że brakujące kosztorysy opiewają na kwotę ponad półtora mln zł i co do tej kwoty wykonawca Ekoinżbud nie wykazał, że cena ofertowa jest realna, niemniej nie odniósł się do złożonych przez tego wykonawcę innych dowodów i wyjaśnień w tym zakresie. Jak już wskazano, Ekoinżbud nie miał obowiązku przedstawienia kosztorysów i mógł przedstawić wyjaśnienia sposobu wyliczenia ceny przy pomocy innego rodzaju dowodów, co też uczynił. Zamawiający prawidłowo zatem uznał, że cena ofertowa Przystępującego jest realna i nie jest rażąco niska i wobec tego dokonał wyboru oferty tego wykonawcy. Na marginesie dostrzeżenia wymaga, że w zarzucie nr 3 Odwołujący powołał się na nieistniejący przepis art. 226 ust. 3 pkt 2 PZP, zaś brak takiej jednostki redakcyjnej w art. 226 PZP, niemniej zarzut ten Izba rozpoznała biorąc pod uwagę twierdzenia w nim zawarte. Mając to na uwadze, Izba oddaliła zarzuty nr 1, 3 i 4 odwołania uznając, że wykonawca Ekoinżbud obalił domniemanie rażąco niskiej ceny przedstawiając wyczerpujące wyjaśnienia w procedurze wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami, które dotyczyły pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, a tym samym oferta tego wykonawcy nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 obejmującego twierdzenie, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego i przyjął przedstawioną przez niego polisę OC opiewającą na kwotę 5 mln zł w sytuacji, gdy warunkiem udziału w postępowaniu postawionym przez Zamawiającego w SWZ było posiadanie odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na kwotę 7 milionów złotych, Izba stwierdziła, że również ten zarzut jest bezpodstawny. Odwołujący pominął bowiem, że wraz z pismem z 10 czerwca, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wykonawca Ekoinżbud złożył nie tylko polisę OC (w wersji skanu, niepozwalającego na zwalidowanie podpisów, uzupełnioną w prawidłowej formie, czego nie kwestionował Odwołujący, na wezwanie z dnia 23 czerwca), ale również dwa aneksy do polisy, w tym jeden – Aneks nr 1, zgodnie z którym z dniem 20 maja 2026 r. suma gwarancyjna została zwiększona z 5.000.000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia do 7.000.000,00 PLN. Z tych względów, Zamawiający ograniczył wezwanie do zwrócenia się do Przystępującego o przekazanie dokumentu elektronicznego Polisy nr COR680029 z podpisem Ubezpieczyciela. Zgodnie zaś z rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, termin składania ofert upływał dnia 21 maja 2026 r. o godz. 8:00. Nie sposób zatem zaprzeczyć, że Przystępujący wykazał spełnienie warunku podmiotowego, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 3 SWZ, wg stanu na dzień upływu terminu składania ofert. Nie było zatem podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy Ekoinżbud w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 PZP.

Mając powyższe na uwadze, Izba nie stwierdziła również naruszenia przepisów art. 16 PZP, w tym zasady równego traktowania wykonawców oraz art. 17 ust. 2 PZP. Zgodnie z tą ostatnią regulacją, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Skoro, jak ustalono, w niniejszym postępowaniu Zamawiający przeprowadził prawidłowe badanie i ocenę ofert, w oparciu o które dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym nie potwierdziły się zarzuty odwołania, to zarazem uznać należy, że w związku z niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego – zamówienie zostanie udzielone wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a) i b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....