

**WYROK**

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2026 r. przez wykonawcę Roberta Soldaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: R.S. MAGIC SERVICE z siedzibą w Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową Nr 2063z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”)

**orzeka:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia prowadzonego postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
  2. Kosztami postępowania obciążyć Zamawiającego i:
    - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
    - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 2063 z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” lub „Jednostka Wojskowa”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Usługa naprawy drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych” (Nr referencyjny: 21/26, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 maja 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00253825/01.

W dniu 8 lipca 2026 r. wykonawca R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: R.S. MAGIC SERVICE : siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący” lub „MAGIC SERVICE” lub „R.S.”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych : przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 2) unieważnieniu Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty MAGIC SERVICE z uwagi na rażąco niską cenę;
- 2) art. 255 pkt 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne przyjęcie, iż zachodzą przesłanki unieważnienia Postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty MAGIC SERVICE;
- 2) unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania.

W dniu 16 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

**Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o czym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału III ust. 1-3 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”):

„1. Przedmiotem zamówienia w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest usługa naprawy drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych (kod CPV: 50324200-4). Przedmiot zamówienia wyszczególniono w „Formularzu cenowym/Ofercie Wykonawcy” stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

2. Wykonawca biorący udział w postępowaniu musi spełniać warunki określone w Rozdziałach V i VII SWZ.

3. Zamawiający w załączniku nr 10 do SWZ zawarł „Opis przedmiotu zamówienia”.

W myśl postanowienia Rozdziału V ust. 2 pkt 4 lit. b) SWZ:

„Zamawiający na potwierdzenie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wymaga:

(...)

b) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (na formularzu określonym w załączniku nr 5 do SWZ) zgodnego z załącznikiem nr 10 (Opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wskaże przynajmniej 2 osoby o wykształceniu zbieżnym z wykonywanymi czynnościami tj. łącznościowym, elektrycznym, elektronicznym lub informatycznym, a każda z osób będzie posiadać co najmniej aktualne upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE” oraz aktualne zaświadczenie o przeszkoleniu w zakresie ochrony informacji niejawnych;

UWAGA: Zamawiający wymaga, zgodnie z art. 95 ustawy Pzp, aby osoby wykonujące przedmiot zamówienia były zatrudnione na umowę o pracę. W celu weryfikacji zatrudnienia, przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, Projekt umowy stanowiący załącznik nr 6 do SWZ przewiduje możliwość żądania przez Zamawiającego dokumentów zgodnie z art. 438 ust. 2 ustawy Pzp”.

Stosownie do treści postanowienia Rozdziału XIII SWZ (UWAGA 2):

„Zaoferowana przez Wykonawcę oferta musi gwarantować zatrudnionym przez Wykonawcę pracownikom otrzymanie minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2026 roku zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 1242)”.

Zgodnie z § 1 ust. 1, ust. 4-5 oraz § 8 ust. 1 pkt 6 Projektowanych postanowień umowy (dalej: „PPU”):

„§ 1

1. Zamawiający zleca, a Wykonawca wykona przedmiot umowy, którym jest świadczenie usług naprawy drukarek (laserowe, atramentowe, igłowe) i urządzeń wielofunkcyjnych (dalej: sprzęt) nieobjętych gwarancją producenta, znajdujących się na ewidencji Jednostki Wojskowej nr 2063 wyszczególnionych w załączniku nr 5 do umowy, zgodnie z umową i złożoną ofertą.

(...)

4. Wykonawca oświadcza, że do wykonywania przedmiotu usługi zatrudnia co najmniej dwie osoby o wykształceniu zbieżnym z wykonywanymi czynnościami, tj. łącznościowym, elektrycznym, elektronicznym lub informatycznym.

5. Czynności wskazane w ust. 2 umowy będą wykonywane przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r., poz. 277).

(...)

§ 8

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku:

(...)

6) zatrudniania pracowników przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy bez aktualnej umowy o pracę za każdego zatrudnionego w ten sposób, w wysokości 1,000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy stwierdzony przypadek.

(...)"

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 473 060 zł 74 gr netto.

Na podstawie informacji z otwarcia ofert z dnia 29 maja 2026 r., Izba ustaliła, że w Postępowaniu zostało złożonych 6 ofert, w tym oferta wykonawcy MAGIC SERVICE wartość oferty brutto – 463 112 zł 31 gr, zaoferowana stawka roboczogodziny ubruttowiona [zł/r-g] – 0 zł 01 gr.

Pismem z dnia 29 maja 2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, skierował do Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień istotnych części składowych oferty, tj. stawki roboczogodziny z kolumny nr 3 załącznika nr 2 do SWZ (formularz cenowy/oferta wykonawcy). W treści rzeczzonego pisma Jednostka Wojskowa wskazała, że zaoferowana przez Roberta Soldaka stawka roboczogodziny „wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2022 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Wykonawca wpisał stawkę roboczogodziny w wysokości 0,01 zł, która jest niższa od minimalnego wynagrodzenia zgodnego z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 1242) (...)”.

W odpowiedzi na wyżej wymienione wezwanie Odwołujący przedłożył Zamawiającemu wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny (część jawną oraz część tajną – łącznie 27 stron) wraz z dowodami.

Pismem z dnia 3 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu, że postanowił unieważnić Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Jednostka Wojskowa podała następujące uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty MAGIC SERVICE na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„(...) ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca przedstawił stawkę roboczogodziny 0,01 zł. Zamawiający w rozdziale V ust. 2 pkt 4 lit. b w uwadze SWZ wymagał, zgodnie z art. 95 ustawy Pzp, aby osoby wykonujące przedmiot zamówienia były zatrudnione na umowę o pracę. W celu weryfikacji zatrudnienia, przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, Projekt umowy stanowiący załącznik nr 6 do SWZ przewiduje możliwość żądania przez Zamawiającego dokumentów zgodnie z art. 438 ust. 2 ustawy Pzp. Dodatkowo Zamawiający w rozdziale XIII w uwadze 2 SWZ wskazał, że zaoferowana przez Wykonawcę oferta musi gwarantować zatrudnionym przez Wykonawcę pracownikom otrzymanie minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2026 roku zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 1242). Co więcej w projekcie umowy w § 1 ust. 4 i 5 jednoznacznie zastrzegł, iż przy realizacji serwisu drukarek wymaga od Wykonawcy dysponowania co najmniej 2 osób na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r., poz. 277), w § 8 ust. 1 pkt 6 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku zatrudniania pracowników przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy bez aktualnej umowy o pracę za każdego zatrudnionego w ten sposób, w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy stwierdzony przypadek. W świetle powyższego, zaoferowane ceny roboczogodzin rażąco odbiegają od realiów rynkowych i uniemożliwiają zatrudnienie 2 pracowników na umowę o pracę przy jednoczesnym dochowaniu należytej staranności oraz wymogów narzuconych w SWZ”.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Tytułem wstępu należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Stosownie do brzmienia art. 224 ust. 1 i ust. 6 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

(...)

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub

kosztu.

(...)"

W myśl art. 255 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:(...); 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu; (...)"

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

(...)"

Art. 266 ustawy Pzp stanowi: „Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124 ust. 1, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej”.

Przechodząc do rozpoznania zarzutów odwołania w pierwszej kolejności zasadne jest wskazanie, że „(...) Przedmiotem rozważań KIO, a w konsekwencji także sądu mogą być jedynie te decyzje zamawiającego (i ich uzasadnienie), które zamawiający podjął i przekazał uczestnikom postępowania przetargowego. To treść i forma tych ówczesnych decyzji zamawiającego wyznaczają granice rozpoznania odwołania przez KIO, a skargi przez sąd. Słuszne jest więc dokonanie rozstrzygnięcia w oparciu o to co (i jak) zamawiający zakomunikował wykonawcom w trakcie postępowania przetargowego. Ocena prawidłowości czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego musi być dokonana wyłącznie w zakresie uzasadnienia faktycznego tej czynności. Dlatego nie może być akceptowane dążenie przez zamawiającego do rozszerzenia uzasadnienia faktycznego tej czynności. Ocenie Izby mogą podlegać wyłącznie okoliczności zakomunikowane wykonawcy w decyzji o odrzuceniu oferty. Jest to kwestia fundamentalna, bo to na podstawie uzyskanych od zamawiającego informacji, wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, a po drugie – jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Dlatego też uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu ofert powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować (...); (...) Prawidłowe działania zamawiającego powinny zawsze polegać na powoływaniu w decyzjach o odrzuceniu danej oferty konkretnych przyczyn, z powodu których zamawiający się na to decyduje. Jeśli zamawiający uważa, iż wykonawca popełnił konkretne błędy, to te konkretne uchybienia powinny być zostać wyraźnie wskazane w treści decyzji o odrzuceniu oferty. Nie jest natomiast prawidłowe zachowanie zamawiającego, który najpierw odrzuca ofertę, a dopiero później (na etapie postępowania przed KIO, albo sądem) wskazuje nowe podstawy faktyczne i prawne tej decyzji (...)" (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 16 listopada 2021 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 108/21; por.: wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 9 lipca 2021 r. o sygn. akt: KIO 1629/21 i KIO 1638/21; z dnia 16 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 593/23; z dnia 27 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1672/21; z dnia 17 października 2014 r. o sygn. akt KIO 2028/14; z dnia 13 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1848/21; z dnia 2 sierpnia 2016 r. o sygn. akt KIO 1346/16; z dnia 11 lipca 2017 r. o sygn. akt KIO 1290/17; z dnia 15 kwietnia 2024 r. o sygn. akt KIO 1073/24 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 15 lipca 2011 r. o sygn. akt XXIII Ga 416/11). Zasadne wydaje się w tym miejscu przywołanie również wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex, który wskazuje, co następuje: „(...) W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przepisów

obowiązujących w zakresie zamówień publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przepisów (zob. podobnie ww. wyrok w sprawie *Universale-Bau i in.*, pkt 78) (...).

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba wskazuje, że skoro Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego w piśmie z dnia 3 lipca 2026 r., to również tam powinien był przedstawić pełne oraz precyzyjne uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności. Należy zauważyć, że przepis art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania, równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji czy przejrzystość postępowania, nakłada na zamawiającego obowiązek zakomunikowania wykonawcom, dlaczego uznał, że dana oferta podlega odrzuceniu, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty. Uzasadnienie zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno zatem wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego. Ponadto wymaga podkreślenia, że ocenie Izby mogą podlegać wyłącznie okoliczności zakomunikowane wykonawcy w zawiadomieniu z dnia 3 lipca 2026 r. Wobec powyższego skład orzekający ocenił zasadność zarzutów odwołania jedynie w kontekście stanowiska Zamawiającego, które przekazał MAGIC SERVICE przy odrzuceniu jego oferty i w konsekwencji unieważnieniu Postępowania. Nie może być bowiem akceptowane dążenie przez Jednostkę Wojskową do uzupełniania uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego na etapie postępowania odwoławczego, na podstawie złożonej do akt odpowiedzi na odwołanie, czy podczas rozprawy. Wszelkie nowe kwestie, które nie znalazły odzwierciedlenia w treści przekazanego przez Zamawiającego pisemnego zawiadomienia z dnia 3 lipca 2026 r. (vide m.in. pkt 6, pkt 8 i pkt 11 odpowiedzi na odwołanie) należało zatem uznać za spóźnione i jako takie pozostawały bez wpływu na ocenę niniejszej sprawy. Zdaniem składu orzekającego takie działanie Zamawiającego jednocześnie potwierdza, że argumentacja przedstawiona przez Jednostkę Wojskową w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Roberta Soldaka nie jest wystarczająca do uznania, że Zamawiający przedstawił pełne i jasne uzasadnienie rzeczonych czynności. Jednostka Wojskowa dopiero na etapie postępowania odwoławczego podjęła próbę oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez MAGIC SEVICE.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Jak wynika z wyżej wymienionego przepisu nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. W tym miejscu wymaga odnotowania, że w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty MAGIC SERVICE Jednostka Wojskowa ograniczyła się do lakonicznego stwierdzenia, że „(...) zaoferowane ceny roboczo godzin rażąco odbiegają od realiów rynkowych i uniemożliwiają zatrudnienie 2 pracowników na umowę o pracę przy jednoczesnym dochowaniu należytej staranności oraz wymogów narzuconych w SWZ”. Dodatkowo Zamawiający przywołał treść postanowień Rozdziału V ust. 2 pkt 4 lit. b) oraz Rozdziału XIII SWZ, a także § 1 ust. 4-5 oraz § 8 ust. 1 pkt 6 PPU. Zamawiający nie przedstawił jednak żadnej merytorycznej oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień oraz dowodów. Należy zauważyć, że MAGIC SERVICE przedłożył Zamawiającemu obszernie wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej stawki roboczo godziny (część jawną oraz część tajną – łącznie 27 stron) wraz z dowodami, w których powołał się na szczególne okoliczności sprawy, w tym specyfikę danego rynku oraz charakter zamówienia. Jednostka Wojskowa w żaden sposób nie odniosła się do okoliczności podniesionych przez Odwołującego w celu wykazania możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę. Zamawiający nie złożył żadnych zastrzeżeń w stosunku do złożonych wyjaśnień, w szczególności nie zakwestionował kalkulacji związanych z zaangażowaniem personelu i kosztami zatrudnienia, czy wartości zysku, który wyliczył Odwołujący. Stanowisko w przedmiocie oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedłożonych przez Roberta Soldaka w pewnym zakresie zostało przedstawione przez Zamawiającego dopiero w odpowiedzi na odwołanie oraz podczas rozprawy, a zatem – jak już wskazano powyżej – twierdzenia te nie mogły zostać przez Izbę wzięte pod uwagę. Innymi słowy uzasadnienie czynności odrzucenia oferty

Odwołującego ma charakter ogólnikowy i w ogóle nie odnosi się do argumentacji zawartej w przedłożonych przez MAGIC SEVICE wyjaśnieniach.

Ponadto Izba wskazuje, że z uzasadnienia czynności odrzucenia oferty MAGIC SERVICE można wysnuć wniosek, iż Zamawiający stoi na stanowisku, że wykonawca zobowiązany jest pokryć koszty zatrudnienia wymaganych pracowników zgodnie z przepisami prawa pracy, tj. przy zapewnieniu minimalnego wynagrodzenia, wyłącznie ze stawki za roboczogodzinę. Tymczasem – jak trafnie podniósł Odwołujący – Jednostka Wojskowa w żadnym miejscu SWZ nie wymagała, aby stawka za roboczogodzinę miała samodzielnie zapewnić pokrycie kosztów zatrudnienia pracowników. Z kolei w treści postanowienia Rozdziału XIII SWZ (UWAGA 2) Zamawiający odniósł się do oferty, a nie do stawki za roboczogodzinę. W związku z powyższym Zamawiający winien był szczegółowo przeanalizować wyjaśnienia MAGIC SEVICE udzielone w odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 maja 2026 r., w których Odwołujący przedstawił swój model biznesowy, w tym m.in. trzy rodzaje dochodów jakie spodziewa się pozyskać z realizacji zamówienia oraz wyliczył łączny zysk. Tymczasem Jednostka Wojskowa tego nie uczyniła, a przynajmniej nie odzwierciedliła dokonania tych czynności w decyzji o odrzuceniu oferty MAGIC SERVICE. Należy ponownie podkreślić, że Jednostka Wojskowa w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Roberta Soldaka nie przedstawiła żadnej oceny złożonych wyjaśnień.

Reasumując, stwierdzić należy, że – biorąc pod uwagę dokonaną ocenę treści zawiadomienia z dnia 3 lipca 2026 r. – brak było podstaw do uznania podjętych przez Zamawiającego czynności w postaci odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i w konsekwencji unieważnienia Postępowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 2 ustawy Pzp za prawidłowe i odpowiadające przepisom ustawy Pzp.

W świetle powyższego – w ocenie Izby – rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie bowiem z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp, mogą mieć istotny wpływ na wynik niniejszego Postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....