

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Karina Karpińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **17 sierpnia 2026 r.** po rozpoznaniu na rozprawie **15 lipca 2026 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 czerwca 2026 r.** przez wykonawcę: **ARROW APARTMENTS Sp. z o. o., Aleja Płk. Władysława Beliny-Prażmowskiego 69/1B, 31- 514 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **ZARZĄD TERENÓW PUBLICZNYCH, ul. Podwale 23, 00-261 Warszawa**

uczestnik po stronie zamawiającego – **MONUMENT SERVICE Sp. z o.o. Sp. k., ul. Raszyńska 2, 05-816 Michałowice**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. kosztami postępowania obciąża **ZARZĄD TERENÓW PUBLICZNYCH, ul. Podwale 23, 00-261 Warszawa** i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ARROW APARTMENTS Sp. z o. o., Aleja Płk. Władysława Beliny Prażmowskiego 69/1B, 31- 514 Kraków** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **ARROW APARTMENTS Sp. z o. o., Aleja Płk. Władysława Beliny Prażmowskiego 69/1B, 31- 514 Kraków** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego;

2.2. zasądza od **ZARZĄDU TERENÓW PUBLICZNYCH, ul. Podwale 23, 00-261 Warszawa** rzecz wykonawcy **ARROW APARTMENTS Sp. z o. o., Aleja Płk. Władysława Beliny-Prażmowskiego 69/1B, 31- 514 Kraków** kwotę **13.600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2964/26

UZASADNIENIE

Dnia 19.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 16.06.2026 r. złożyła **ARROW APARTMENTS Sp. z o. o., Aleja Płk. Władysława Beliny-Prażmowskiego 69/1B, 31- 514 Kraków** zwany dalej „ARROW APARTMENTS Sp. z o. o.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (za pomocą środków komunikacji elektronicznej). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym załączonym do odwołania.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji na „Wykonanie prac konserwatorskich Pomnika Króla Zygmunta III Wazy znajdującego się na Placu Zamkowym w Warszawie”, znak sprawy: ZTP-IV.26.22.2026.KBI Zp-22/2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00236075/01 z 08.05.2026 r. przez **ZARZĄD TERENÓW PUBLICZNYCH, ul. Podwale 23, 00-261 Warszawa** zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”.

W dniu 16.06.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - **MONUMENT SERVICE Sp. z o.o. sp. k., ul. Raszyńska 2, 05-816 Michałowice** zwany dalej „MONUMENT SERVICE Sp. z o.o. sp. k.” albo „Przystępującym”. Jednocześnie, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz stosownie do zapisów art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP oferty **ARROW APARTMENTS Sp. z o. o.** Wskazał: „(...) Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę nr złożoną przez ARROW APARTMENTS Sp. z o.o. podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP — Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z rozdziałem 19 SWZ wadium musi być złożone lub wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 25.06.2026 r. o godz. 11.00. Transakcja na kwotę 12 600 zł została zaksięgowana na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 25.06.2026 r. o godz. 23:15, a zatem po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie prawnej wskazanej na wstępie. (...)”.

Odwołujący stwierdził i zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

Stwierdził: „(...) 1. nieprawidłowej ocenie daty (dzień, godzina, minuta) wpływu wadium na rachunek bankowy Zamawiającego w Banku Handlowym w Warszawie S. A. Nr: 69103015080000000550890054; względnie, braku zbadania czy brak wpływu wadium w wymaganym terminie był spowodowany okolicznościami leżącymi po stronie Banku prowadzącego rachunek bankowy wskazany w pkt 1 powyżej, zatem Odwołujący się mimo dochowania należytej staranności nie miał możliwości skutecznego wniesienia wadium w wymaganym terminie; 2. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP; 3. a wskutek powyższych naruszeń polegające także na błędnym wyborze, jako oferty najkorzystniejszej, oferty MONUMENT SERVICE Sp. z o.o. sp. k., ul. Raszyńska 2, 05-816, Michałowice.

II. Wskazany w pkt I czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący dokonał wpłaty wadium w wymaganym terminie; względnie, Odwołujący dochował należytej staranności w zleceniu transakcji wpłaty wadium, jednakże wadium zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego;
2. art. 97 ust. 5 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, że wadium nie zostało wniesione przez Odwołującego przed upływem terminu składania ofert; względnie, poprzez błędne uznanie, że Zamawiający stworzył możliwość do wniesienia wadium przez Odwołującego się, w sytuacji gdy Odwołujący się dochował należytej staranności zlecając dokonanie przelewu wadium w formie Express ELIXIR, który realizowany jest przez banki w ciągu kilku sekund, a zlecenie przelewu zostało dokonane na 12 godzin przed upływem terminu na wniesienie wadium.

III. Opierając się na przedstawionych zarzutach wnoszę o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

IV. Na podstawie art. 534 ust. 1 i ust. 1a ustawy PZP art. 535 ust. 1 ustawy PZP oraz wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

1. Potwierdzenia transakcji wpłaty wadium, wygenerowanego w dn. 24.05.2026r. o godz. 23:15:19;
2. Zrzutu ekranu ze strony www ING Bank Śląski,
3. Zrzutu ekranu ze strony www Banku Handlowego w Warszawie,
4. Wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dn. 18.06.2026r., skierowanej przez Odwołującego się do Zamawiającego,
- celem wykazania faktów: dochowania należytej staranności przez Odwołującego w toku dokonywania zapłaty wadium; zlecenia przez Odwołującego transakcji zapłaty wadium z należytym wyprzedzeniem; przynależności obu w/w Banków do systemu Express ELIXIR; obowiązków przekazywania i odbioru środków płatniczych w czasie rzeczywistym; braku przedstawienia przez Zamawiającego dowodu zaksięgowania środków wadium na rachunku bankowym Zamawiającego.

V. Wnoszę także o zwrócenie się do Banku Handlowego w Warszawie S.A. (ul. Senatorska 16; 00-923 Warszawa) z następującymi pytaniami:

1. czy Bank jest uczestnikiem systemu Expres ELIXIR prowadzonym przez Krajową Izbę Rozliczeniową S.A.?
2. o jakiej godzinie i minucie w dn. 24.05.2026r. lub 25.05.2026r. uwidoczniła się na rachunku bankowym nr 69103015080000000550890054 (należącym do Zarządu Terenów Publicznych w Warszawie) wpłata kwoty 12.600 zł pochodząca od ARROW APARTMENTS sp. z o.o., zrealizowana przez ING Bank Śląski (nr rachunku 48 1050 1416 10 0090 8122 3332) – wnoszę o doręczenie wyciągu z systemu bankowego?
3. jeżeli środki zostały uwidocznione na w/w rachunku bankowym po godz. 11:00 w dn. 25.05.2026r. – to wskazując, że zlecenie realizacji przelewu zostało dokonane w ING Banku Śląskim ok. godz. 23:15 w dn. 24.05.2026r., to zgodnie z zasadami systemu Express ELIXIR kiedy środki powinny zostać ujawnione na rachunku bankowym nr 69103015080000000550890054 oraz jakie były powody braku realizacji przelewu według zasad systemu Express ELIXIR i czy leżały one po stronie Banku Handlowego w Warszawie, ING Banku Śląskiego czy Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A.?

4. Czy Bank informował Zarząd Terenów Publicznych w Warszawie o braku możliwości realizacji odbioru przelewu Express ELIXIR w określonych godzinach (od godz. 23:15 w dn. 24.05.2026r. do godz. 11:00 w dn. 25.05.2026r.)? Jeśli tak, to kiedy i w jakiej formie?

5. Czy rachunek bankowy Zamawiającego do wpłaty wadium „uległ awarii” w dn. 24.05.2026r. lub 25.05.2026r. i czy było możliwe przyjmowanie wpływu środków na ten rachunek we wskazanym okresie (uwidacznianie się środków na rachunku)?

VI. Wnoszę także o zwrócenie się do ING Bank Śląski S.A. ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice z następującymi pytaniami

1. czy Bank jest uczestnikiem systemu Express ELIXIR prowadzonym przez Krajową Izbę Rozliczeniową S.A.?

2. o jakiej godzinie i minucie w dn. 24.05.2026r. lub 25.05.2026r. została zrealizowana (przelew wychodzący) przez ING Bank Śląski wpłata kwoty 12.600 zł pochodząca od ARROW APARTMENTS sp. z o.o. (nr rachunku 48 1050 1416 100 0090 8122 3332) na rachunek bankowy nr 69103015080000000550890054 prowadzony w Banku Handlowym w Warszawie, a należący do Zarządu Terenów Publicznych w Warszawie?

3. o której godzinie i minucie ww środki zostały uwidocznione na ww rachunku bankowym nr 69103015080000000550890054 w Banku Handlowym?

4. wskazując, że zlecenie realizacji przelewu zostało dokonane przez ARROW APARTMENTS sp. z o.o. w ING Banku Śląskim ok. godz. 23:15 w dn. 24.05.2026r., to zgodnie z zasadami systemu Express ELIXIR kiedy środki powinny zostać ujawnione na rachunku bankowym odbiorcy oraz jakie były powody braku realizacji przelewu według zasad systemu Express ELIXIR i czy leżały one po stronie Banku Handlowego w Warszawie, ING Banku Śląskiego czy Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A.?

5. Czy ING Bank Śląski informował ARROW APARTMENTS sp. z o.o. o braku możliwości realizacji wysyłki przelewu Express ELIXIR w określonych godzinach (od godz. 23:15 w dn. 24.05.2026r. do godz. 11:00 w dn. 25.05.2026r.)? Jeśli tak, to kiedy i w jakiej formie?

VII. Wnoszę także o zwrócenie się do Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. (ul. rtm. W. Pileckiego 65, 02-781 Warszawa) z następującymi pytaniami:

1. czy ING Bank Śląski oraz Bank Handlowy w Warszawie są uczestnikami systemu Express ELIXIR prowadzonym przez Krajową Izbę Rozliczeniową S.A.?

2. o jakiej godzinie i minucie w dn. 24.05.2026r. lub 25.05.2026r. uwidoczniała się na rachunku bankowym nr 69103015080000000550890054 (należącym do Zarządu Terenów Publicznych w Warszawie, prowadzona przez BANK Handlowy w Warszawie) wpłata kwoty 12.600 zł pochodząca od ARROW APARTMENTS sp. z o.o., zrealizowana przez ING Bank Śląski (nr rachunku 48 1050 1416 100 0090 8122 3332) – wnoszę o doręczenie wyciągu z systemu bankowego?

3. jeżeli środki zostały uwidocznione na ww rachunku bankowym po godz. 11:00 w dn. 25.05.2026r. – to wskazując, że zlecenie realizacji przelewu zostało dokonane w ING Banku Śląskim ok. godz. 23:15 w dn. 24.05.2026r., to zgodnie z zasadami systemu Express ELIXIR kiedy środki powinny zostać ujawnione na rachunku bankowym nr 69103015080000000550890054 oraz jakie były powody braku realizacji przelewu według zasad systemu Express ELIXIR i czy leżały one po stronie Banku Handlowego w Warszawie, ING Banku Śląskiego czy Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A.?

4. Czy KIR S.A. informował wskazane Banki o braku możliwości realizacji wysyłki i odbioru Przelewu Express Elixir w określonych godzinach (od godz. 23:15 w dn. 24.05.2026r. do godz. 11:00 w dn. 25.05.2026r.)? Jeśli tak, to kiedy i w jakiej formie?

5. Czy rachunek bankowy Zamawiającego do wpłaty wadium „uległ awarii” w dn. 24.05.2026r. lub 25.05.2026r. i czy było możliwe przyjmowanie wpływu środków na ten rachunek we wskazanym okresie (uwidacznianie się środków na rachunku)? (...)”

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z 16.06.2026 r. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 23.06.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 23.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił MONUMENT SERVICE Sp. z o.o. sp. k przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P.Z. MONUMENT SERVICE Sp. z o.o., czy Komplementariusza osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: MONUMENT SERVICE Sp. z o.o. sp. k.

W dniu 14.07.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez Kierownika Zamawiającego – Zarządu Terenów Publicznych. Stwierdził: „(...) WNOSI O:

1. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;
2. pominięcie wniosków dowodowych Odwołującego zawartych w pkt V, VI i VII odwołań z uwagi na ich niedopuszczalność – pytania do Banku Handlowego w Warszawie S.A., ING Bank Śląski S.A. oraz Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. nie stanowią środka dowodowego rozumieniu przepisów kodeksu postępowania cywilnego ani ustawy PZP, a ich celem jest faktyczne przerzucenie ciężaru dowodzenia na organy trzecie. Jednocześnie Zamawiający wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

Wniosek dowodowy nr 1: Wnoszę o dopuszczenie dowodu z ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 2026/BZP 00245009/01 z dnia 14 maja 2026 r., przez okazanie wydruku z platformy e-Zamówienia, w celu stwierdzenia faktu, że termin składania ofert w postępowaniu ZTP-IV.26.22.2026.KBI Zp-22/2026 został ustalony na dzień 25 maja 2026 r. na godz. 11:00.

Wniosek dowodowy nr 2: Wnoszę o dopuszczenie dowodu z potwierdzenia realizacji przelewu kwoty wadium od Wykonawcy ARROW APARTMENTS Sp. z o.o., wygenerowanego z rachunku bankowego Zamawiającego w dniu 21 maja 2026 r., przez okazanie oryginału tego dokumentu, w celu stwierdzenia faktu, że wpłata kwoty wadium uwidoczniła się na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 25 maja 2026 r.

Wniosek dowodowy nr 3: Wnoszę o dopuszczenie dowodu z korespondencji przeprowadzonej przez Zamawiającego z pracownikiem Banku Handlowego w Warszawie S.A. obsługującego rachunek bankowy Zamawiającego, z dnia 26 maja 2026 r., przez okazanie oryginału tej korespondencji, w celu stwierdzenia faktu, że przelew wadium dokonany przez Odwołującego został zaksięgowany na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 25 maja 2026 r. o godzinie 23:15, tj. ponad 12 godzin po upływie terminu składania ofert.

Wniosek dowodowy nr 4: Wnoszę o dopuszczenie dowodu z korespondencji email pomiędzy pracownikami Zamawiającego z dnia 25 maja 2026r. w celu stwierdzenia faktu, że przelew wadium dokonany przez Odwołującego został nie został zaksięgowany na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 25 maja 2026 r. do godz. 11:00, tj. do terminu składania ofert. (...).

W dniu 15.07.2026 r. odbyło się posiedzenie zdalne z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, jak i rozprawa. Stawił się Odwołujący, Zamawiający oraz Przystępujący.

Podczas rozprawy - Odwołujący złożył pismo procesowe (podpisane tak jak odwołanie) wraz z załącznikami, gdzie stwierdził: „(...) II. W dn. 22.06.2026r. Odwołujący otrzymał informację z ING Bank Śląski (który prowadzi rachunek bankowy Odwołującego) informację, że „przelew na 12600 zł przekazaliśmy do banku odbiorcy zgodnie z Państwa dyspozycją trybem Express Elixir 24 maja 2026 roku o 23:15:04. Poprosiliśmy banko wskazanie daty i dokładnej godziny wpływu na koncie odbiorcy. Otrzymaliśmy odpowiedź, że przelew zaksięgowano 25 maja 2026 roku o godz. 23:15:05”.

III. W dn. 30.06.2026r. Odwołujący uzyskał informację z Krajowej Izby Rozliczeniowej (dalej: KIR) „Uprzejmie informuję, że KIR nie jest stroną transakcji. W celu uzyskania dodatkowych informacji dotyczących opisanej sytuacji zalecamy kontakt Bankiem Nadawcy lub/i Odbiorcy”

IV. Ponawiając wniosek do KIR Odwołujący uzyskał informację, że „KIR, jako operator systemu płatności Express Elixir, pozostaje w relacjach umownych z bankami, a nie klientami banków. W konsekwencji ewentualne skargi lub wnioski dotyczące realizacji przelewów należy kierować do banków prowadzących rachunki, z których poszczególne przelewy zostały zlecone. KIR nie jest właściwym adresatem ewentualnych skarg lub wniosków w tym zakresie i nie udziela klientom banków informacji dotyczących przetwarzania konkretnych przelewów. Mając powyższe na uwadze, w celu potwierdzenia poprawności realizacji przelewu natychmiastowego wskazanego w piśmie z dnia 13.07.2026 r. oraz wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości co do jego realizacji, sugerujemy kontakt z bankiem, w którym złożona została dyspozycja realizacji tego przelewu”.

V. Wobec powyższego Odwołujący złożył w dn. 14.07.2026r. wnioski do ING Bank Śląski S.A. oraz Bank Handlowy w Warszawie S.A. o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Proszę o wskazanie czy Państwa Bank dopełnił wszystkich swoich obowiązków wynikających z „Regulaminu systemu Express Elixir” oraz dokumentu „Ogólne zasady kryteria dostępu do systemów płatności KIR” - w odniesieniu do transakcji na rachunku bankowym nr 69103015080000000550890054 (należącym do Zarządu Terenów Publicznych w

Warszawie – Odbiorca płatności, prowadzonym przez BANK Handlowy w Warszawie)z uwagi na zlecenie realizacji przelewu Express Elixir dokonane w ING Banku Śląskim ok. godz. 23:15 w w dn. 24.05.2026r. kwocie 12.600 zł pochodzącej od ARROW APARTMENTS sp. z o.o. – Nadawca płatności, realizowanej przez ING Bank Śląski (r rachunku 48 1050 1416 100 0090 8122 3332).

2. Proszę o wskazanie, czy dla transakcji wskazanej w pkt 1 powyżej system Express Elixir zapewniał warunki dokonania transakcji zgodnie z § 2 pkt 29 Regulaminu systemu Express Elixir - „Rozliczenie w systemie Express Elixir” – „oznacza rozliczenie Zlecenia Płatności w systemie Express Elixir polegające na jednoczesnym zmniejszeniu kwoty środków pieniężnych Uczestnika powierzonych KIR, zgromadzonych na Rachunku Rozliczeniowym, o kwotę rozliczonego w systemie Express Elixir Zlecenia Płatności, złożonego przez Jednostkę Uczestnika tego Uczestnika (zmniejszenie o kwotę Zlecenia Płatności wierzytelności Uczestnika wobec KIR o zwrot środków pieniężnych Uczestnika zgromadzonych na Rachunku Rozliczeniowym), oraz - zwiększeniu kwoty środków pieniężnych Uczestnika powierzonych KIR, zgromadzonych na Rachunku Rozliczeniowym, o kwotę rozliczonego w systemie Express Elixir Zlecenia Płatności, zautoryzowanego przez Jednostkę Uczestnika tego Uczestnika (zwiększenie o kwotę Zlecenia Płatności wierzytelności Uczestnika wobec KIR o zwrot środków pieniężnych Uczestnika zgromadzonych na Rachunku Rozliczeniowym). Z chwilą Rozliczenia w systemie Express Elixir wynik dokonanego rozliczenia danego Zlecenia Płatności ewidencjonowany jest na Koncie Wewnętrznym Jednostki Uczestnika, która złożyła rozliczone Zlecenie Płatności (zmniejszenie salda Konta Wewnętrznego tej Jednostki Uczestnika) i na Koncie Wewnętrznym Jednostki Uczestnika, która przyjęła to Zlecenie Płatności (zwiększenia salda Konta Wewnętrznego tej Jednostki Uczestnika);

3. jeżeli KIR S.A. zapewnił warunki, o jakich mowa w pkt 2 powyżej, to skoro System Express Elixir działa w trybie ciągłym (§ 3 ust. 1 w zw. z § 30 pkt 8 Regulaminu systemu Express Elixir), to czy nastąpiła wymiana Komunikatów pomiędzy Jednostkami Uczestników – Państwa Bankami (Bankiem Handlowym w Warszawie oraz ING Bankiem Śląskim) zgodnie z (§ 12 ust. 1 Regulaminu systemu Express Elixir)?

4. W przypadku pozytywnej weryfikacji w systemie Express Elixir Zlecenia Płatności wprowadzonego do systemu Express Elixir, w tym zapewnienia przez Jednostkę Uczestnika składającą Zlecenie Płatności odpowiedniego Salda Dostępnego na swoim Koncie Wewnętrznym, system Express Elixir dokonuje blokady środków na Koncie Wewnętrznym tej Jednostki Uczestnika na kwotę równą kwocie otrzymanego Zlecenia Płatności i wysyła do tej Jednostki Uczestnika potwierdzenie przyjęcia tego Zlecenia Płatności (§ 18 ust. 1 Regulaminu systemu Express Elixir) – czy takie potwierdzenie zostało wysłane do ING Banku Śląskiego?

5. Zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu systemu Express Elixir, Informacja o rozliczeniu Zlecenia Płatności w systemie Express Elixir jest przekazywana do Jednostki Uczestnika składającej to Zlecenie Płatności oraz Jednostki Uczestnika przyjmującej to Zlecenie Płatności – kiedy taka informacja została przesłana do Banku Handlowego w Warszawie oraz ING Banku Śląskiego?

6. Zgodnie z § 18 ust. 12 Regulaminu systemu Express Elixir, brak Autoryzacji (w tym w szczególności odmowa Autoryzacji, brak odpowiedzi Jednostki Uczestnika na Komunikat z żądaniem Autoryzacji lub brak technicznej możliwości dostarczenia do systemu Express Elixir potwierdzenia Autoryzacji) powoduje, że Zlecenie Płatności nie jest rozliczane. Informacja o braku możliwości rozliczenia tego Zlecenia Płatności jest przekazywana do Jednostki Uczestnika, która złożyła to Zlecenie Płatności – czy i kiedy taka informacja została przesłana do Banku Handlowego w Warszawie oraz ING Banku Śląskiego?

7. Zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu systemu Express Elixir, KIR ma prawo do tymczasowego zablokowania możliwości wysyłania do lub odbierania z systemu Express Elixir Komunikatów przez daną Jednostkę Uczestnika, w przypadku stwierdzenia problemów technicznych po stronie tej Jednostki, uniemożliwiających prawidłową obsługę rozliczeń w systemie Express Elixir – czy istniała możliwość wysyłania i odbierania komunikatów z systemu Express Elixir w stosunku do Banku Handlowego w Warszawie oraz ING Banku Śląskiego w czasie dokonania transakcji, o której mowa w pkt 2 niniejszego pisma (ok. godz. 23:15 w w dn. 24.05.2026r.)?

VI. W załączeniu Odwołujący przedkłada Regulamin systemu Express Elixir, pozyskany ze strony www.kir.pl, celem wykazania faktów, że:

- realizacja przelewów bankowych za pośrednictwem tegoż systemu odbywa się w czasie rzeczywistym, a transfer środków między bankami odbywa się nie w określonych sesjach przychodzących i wychodzących, a za pośrednictwem natychmiastowych komunikatów;

- brak możliwości realizacji przelewu natychmiastowego w systemie Express Elixir powoduje wysłaniem komunikatu do banków – obu stron transakcji, zaś Bank prowadzący rachunek bankowy Odwołującego takiego komunikatu nie otrzymał, zatem po stronie Odwołującego istniała techniczna możliwość wykonania przelewu natychmiastowego i wpłaty wadium, zatem niemożność przyjęcia środków wadium leżała po stronie banku prowadzącego rachunek bankowy Zamawiającego, więc Odwołujący się mimo dochowania należytej staranności nie miał możliwości skutecznego wniesienia wadium w wymaganym terminie. Jak wynika z treści niniejszego pisma, Odwołujący podjął czynności zmierzające od

samodzielnego pozyskania dowodów w sprawie, jednakże dowodów takich nie jest w stanie uzyskać, wobec czego Odwołujący podtrzymuje wnioski dowodowe zawarte w odwołaniu, dokonując modyfikacji treści wniosku o zapytanie do Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A., ING Bank Śląski S.A. oraz Bank Handlowy S.A. w Warszawie, jakie Krajowa Izba Odwoławcza miałaby skierować do ww instytucji, wnosząc o zadanie pytać jak w pkt V ppkt 1-7 niniejszego pisma:

1. Proszę o wskazanie czy Państwa instytucja dopełniła wszystkich swoich obowiązków wynikających z „Regulaminu systemu Express Elixir” oraz dokumentu „Ogólne zasady i kryteria dostępu do systemów płatności KIR” - w odniesieniu do transakcji na rachunku bankowym nr 6910301508000000550890054 (należącym do Zarządu Terenów Publicznych w Warszawie – Odbiorca płatności, prowadzonym przez BANK Handlowy w Warszawie)z uwagi na zlecenie realizacji przelewu Express Elixir dokonane w ING Banku Śląskim ok. godz. 23:15 w w dn. 24.05.2026r. kwocie 12.600 zł pochodzącej od ARROW APARTMENTS sp. z o.o. – Nadawca płatności, realizowanej przez ING Bank Śląski (r rachunku 48 1050 1416 100 0090 8122 3332).

2. Proszę o wskazanie, czy dla transakcji wskazanej w pkt 1 powyżej system Express Elixir zapewniał warunki dokonania transakcji zgodnie z § 2 pkt 29 Regulaminu systemu Express Elixir - „Rozliczenie w systemie Express Elixir” – „oznacza rozliczenie Zlecenia Płatności w systemie Express Elixir polegające na jednoczesnym zmniejszeniu kwoty środków pieniężnych Uczestnika powierzonych KIR, zgromadzonych na Rachunku Rozliczeniowym, o kwotę rozliczonego w systemie Express Elixir Zlecenia Płatności, złożonego przez Jednostkę Uczestnika tego Uczestnika (zmniejszenie o kwotę Zlecenia Płatności wierzytelności Uczestnika wobec KIR o zwrot środków pieniężnych Uczestnika zgromadzonych na Rachunku Rozliczeniowym), oraz - zwiększeniu kwoty środków pieniężnych Uczestnika powierzonych KIR, zgromadzonych na Rachunku Rozliczeniowym, o kwotę rozliczonego w systemie Express Elixir Zlecenia Płatności, zautoryzowanego przez Jednostkę Uczestnika tego Uczestnika (zwiększenie o kwotę Zlecenia Płatności wierzytelności Uczestnika wobec KIR o zwrot środków pieniężnych Uczestnika zgromadzonych na Rachunku Rozliczeniowym). Z chwilą Rozliczenia w systemie Express Elixir wynik dokonanego rozliczenia danego Zlecenia Płatności ewidencjonowany jest na Koncie Wewnętrznym Jednostki Uczestnika, która złożyła rozliczone Zlecenie Płatności (zmniejszenie salda Konta Wewnętrznego tej Jednostki Uczestnika) i na Koncie Wewnętrznym Jednostki Uczestnika, która przyjęła to Zlecenie Płatności (zwiększenie salda Konta Wewnętrznego tej Jednostki Uczestnika)”;

3. jeżeli KIR S.A. zapewnił warunki, o jakich mowa w pkt 2 powyżej, to skoro System Express Elixir działa w trybie ciągłym (§ 3 ust. 1 w zw. z § 30 pkt 8 Regulaminu systemu Express Elixir), to czy nastąpiła wymiana Komunikatów pomiędzy Jednostkami Uczestników – Państwa Bankami (Bankiem Handlowym w Warszawie oraz ING Bankiem Śląskim) zgodnie z (§ 12 ust. 1 Regulaminu systemu Express Elixir)?

4. W przypadku pozytywnej weryfikacji w systemie Express Elixir Zlecenia Płatności wprowadzonego do systemu Express Elixir, w tym zapewnienia przez Jednostkę Uczestnika składającą Zlecenie Płatności odpowiedniego Salda Dostępnego na swoim Koncie Wewnętrznym, system Express Elixir dokonuje blokady środków na Koncie Wewnętrznym tej Jednostki Uczestnika na kwotę równą kwocie otrzymanego Zlecenia Płatności i wysyła do tej Jednostki Uczestnika potwierdzenie przyjęcia tego Zlecenia Płatności (§ 18 ust. 1 Regulaminu systemu Express Elixir) – czy takie potwierdzenie zostało wysłane do ING Banku Śląskiego?

5. Zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu systemu Express Elixir, Informacja o rozliczeniu Zlecenia Płatności w systemie Express Elixir jest przekazywana do Jednostki Uczestnika składającej to Zlecenie Płatności oraz Jednostki Uczestnika przyjmującej to Zlecenie Płatności – kiedy taka informacja została przesłana do Banku Handlowego w Warszawie oraz ING Banku Śląskiego?

6. Zgodnie z § 18 ust. 12 Regulaminu systemu Express Elixir, brak Autoryzacji (w tym w szczególności odmowa Autoryzacji, brak odpowiedzi Jednostki Uczestnika na Komunikat z żądaniem Autoryzacji lub brak technicznej możliwości dostarczenia do systemu Express Elixir potwierdzenia Autoryzacji) powoduje, że Zlecenie Płatności nie jest rozliczane. Informacja o braku możliwości rozliczenia tego Zlecenia Płatności jest przekazywana do Jednostki Uczestnika, która złożyła to Zlecenie Płatności – czy i kiedy taka informacja została przesłana do Banku Handlowego w Warszawie oraz ING Banku Śląskiego?

7. Zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu systemu Express Elixir, KIR ma prawo do tymczasowego zablokowania możliwości wysyłania do lub odbierania z systemu Express Elixir Komunikatów przez daną Jednostkę Uczestnika, w przypadku stwierdzenia problemów technicznych po stronie tej Jednostki, uniemożliwiających prawidłową obsługę rozliczeń w systemie Express Elixir – czy istniała możliwość wysyłania i odbierania komunikatów z systemu Express Elixir w stosunku do Banku Handlowego w Warszawie oraz ING Banku Śląskiego w czasie dokonania transakcji, o której mowa w pkt 2 niniejszego pisma (ok. godz. 23:15 w w dn. 24.05.2026r.)?

VII. Wnoszę także o zobowiązanie ww trzech podmiotów o przesłanie wydruków/zrzutów ekranu z ich systemów rozrachunkowych, z których wynika data uwidocznienia się środków wadium na rachunku bankowym Zamawiającego. (...).”

Izba w toku rozprawy - w zakresie wniosków o skierowanie zapytań przez Krajową Izbę Odwoławczą do banków

oraz instytucji wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu, oddalił niniejsze wnioski z racji art. 536 Pzp gdyż, że nie może zobowiązać tych instytucji w sposób wiążący do udzielenia odpowiedzi. Jednocześnie, odnośnie alternatywnego wniosku Odwołującego z rozprawy o zobowiązanie Zamawiającego do zadania pytań pkt VI odwołania jego bankowi Izba zobowiązała Zamawiającego do zadania bankowi który go obsługuje pytań w zakresie przedmiotu sporu zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego i uzyskanie odpowiedzi na te pytania w terminie do 14.08.2026 r. i przesłanie odpowiedzi do Krajowej Izby Odwoławczej oraz do strony przeciwnej i przystępującego. W efekcie odroczyła rozprawę do dnia 18.08.2026 r. g. 13:00.

W dniu 29.07.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wniósł pismo procesowe, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane, tak jak odpowiedź na odwołanie. Stwierdził, że: „(...) Zarząd Terenów Publicznych informuje, że w dniu 27.07.2026 r. otrzymał informację od pracownika CITIHandlowy - banku obsługującego rachunek Zamawiającego, dotyczącą transakcji zleconej przez Odwołującego tytułem wpłaty wadium do przedmiotowego postępowania. Zgodnie powyższą informacją wymagana kwota w wysokości 12.600 zł tytułem wpłaty wadium zasilila rachunek bankowy Zamawiającego w dniu 24.05.2026 r. o godzinie 23:15. Tym samym pierwotnie uzyskana informacja z dnia 26.05.2026 r. od pracownika ww. banku, że transakcja dokonana przez Odwołującego została zaksięgowania na rachunku Zamawiającego w dniu 25.05.2026 r. o godzinie 23:15 była błędna.

Wobec powyższego Zarząd Terenów Publicznych, na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843.), w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez Wykonawcę ARROW APARTMENTS Sp. z o.o. w Krakowie, Aleja płk. Władysława Beliny-Prażmowskiego 69 lok. IB, 31-514 Kraków, oświadcza, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający wnosi aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze KIO 2964/26 na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana drogą elektroniczną Odwołującemu i Przystępującemu. (...).”

W dniu 31.07.2026 r. (e-mailem) Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Do dnia 03.08.2026 r. (włącznie) nie wpłynął sprzeciw od Przystępującego po stronie Zamawiającego.

W dniu 04.08.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył dodatkowe pismo procesowe (podpisane tak jak odwołanie). Stwierdził: „(...) składam wniosek o zwrot kosztów postępowania przed Krajową Izba Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 zł brutto, na podstawie przedłożonej faktury. Jednocześnie Odwołujący przychyli się do wniosku Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania na posiedzeniu niejawnym. (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

W ustawowym terminie nie wpłynął sprzeciw wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący wezwany, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie, mógł skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, tj. do dnia 03.08.2026 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 17.08.2026 r., Izba na podstawie § 13 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453 i Dz. U. z 2026 r., poz. 329) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp - *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący nie złożył sprzeciwu w ustawowym terminie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu po otwarciu rozprawy, co miało miejsce w okolicznościach przedmiotowej sprawy, rozprawa została odroczone, koszty postępowania odwoławczego ponosi Zamawiający.

O kosztach postępowania w tym zakresie orzeczono na podstawie art. 574, 575 i 576 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dziennik Ustaw z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty ponosi Zamawiający, jeżeli po otwarciu rozprawy uwzględnił on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu — w takim przypadku Izba zasądza od Zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w 5 pkt 2.

Przewodniczący:

.....