

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2026 r. przez wykonawcę S.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Transportowa „SYLWIA” S.B. w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. Wykonawca Chefs Culinar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 3743/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00 groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3743/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu, 59-700 Bolesławiec, ul. Jeleniogórska 4, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Umowa ramowa na sukcesywne dostawy produktów żywnościowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu” (numer referencyjny: 17/PN/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 20 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Dz.U. S: 61/2026 213541-2026.

31 lipca 2026 r. odwołanie złożył wykonawca S.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Transportowa „SYLWIA” S.B., ul. Akacjowa 40, 59-220 Legnica, na:

- czynność odrzucenia oferty odwołującego;
- czynność wyboru oferty konkurencyjnego wykonawcy jako najkorzystniejszej;
- zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
- błędną ocenę oferty odwołującego w zakresie zastosowanej stawki VAT;
- naruszenie zasad efektywnego, gospodarnego i oszczędnego wydatkowania środków.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości;
- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne uznanie, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny;
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewłaściwy wybór oferty najkorzystniejszej;
- art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewystarczające i nieprzekonujące uzasadnienie odrzucenia oferty;
- art. 17 ust. 1 ustawy o finansach publicznych poprzez zaniechanie wyboru rozwiązania najkorzystniejszego ekonomicznie;
- zasady efektywności i gospodarności wydatkowania środków publicznych wynikające

z ustawy o finansach publicznych.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- unieważnienie czynności wyboru oferty konkurencyjnego wykonawcy;
- ponowne badanie i ocenę ofert;
- uznanie, że oferta odwołującego została sporządzona prawidłowo;
- dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Chefs Culinar sp. z o.o., ul. Litewska 10, 39-400 Tarnobrzeg, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt elektronicznych i papierowych.

11 sierpnia 2026 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że unieważnił czynność polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej, której dokonano pismem z 23 lipca 2026 r., dotyczącą wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu 6 w wyniku oceny treści odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca zgłaszający przystąpienie.

11 sierpnia 2026 r. zamawiający oświadczył, że unieważnił czynność polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej, której dokonano pismem z 23 lipca 2026 r., dotyczącą wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu 6 w wyniku oceny treści odwołania, ponieważ po ponownej analizie dokumentacji postępowania oraz zarzutów podniesionych w odwołaniu zamawiający uznał za zasadne dokonanie ponownej oceny ofert.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: