

POSTANOWENIE

Warszawa, 13 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 13 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę:

CT Alfa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świebodzinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Bemowo m.st. Warszawy

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: CT Alfa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świebodzinie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), wniesionej przez odwołującego ponad wymagany wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Bemowo m.st. Warszawy (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Dostawa komputerów stacjonarnych i laptopów do placówek oświatowych Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy”, numer postępowania: 9/2026/DBFO.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych

22 czerwca 2026 r. pod numerem: nr 2026/BZP 00301945/01.

27 lipca 2026 r. wykonawca CT Alfa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Świebodzinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie bez jednoznacznego określenia części postępowania, której ono dotyczy. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

w szczególności poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego z pominięciem przepisów ustawy mających zastosowanie do zaistniałego stanu faktycznego,

co doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia jego oferty i naruszenia zasad przejrzystości i proporcjonalności postępowania;

b) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy w okolicznościach niniejszej sprawy nie zostały spełnione ustawowe przesłanki zastosowania tego przepisu. W szczególności Zamawiający

pominał możliwość zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo że stwierdzona niezgodność miała charakter omyłki możliwej

do poprawienia zgodnie z wskazanym przepisem, bez istotnej ingerencji w treść oferty oraz bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

c)art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie, pomimo że na Zamawiającym ciążył obowiązek dokonania poprawienia stwierdzonej niezgodności, która stanowiła omyłkę podlegającą poprawieniu na podstawie wskazanego przepisu, gdyż jej usunięcie nie prowadziłoby do istotnej ingerencji w treść oferty ani nie naruszałoby zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Izba ustaliła:

Odwolanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 lipca 2026 r.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał:

„Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest przez Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Bemowo m.st. Warszawy w trybie podstawowym bez negocjacji, a jego przedmiotem jest dostawa komputerów stacjonarnych i laptopów do placówek oświatowych Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy.

Zamawiający pismem z dnia 17 lipca 2026 r. poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez AWM Technology A.S.”.

29 lipca 2026 r. Odwołujący przekazał do Izby pismo, w którym wskazał:

„Działając w imieniu CT Alfa sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie, niniejszym prostuję treść odwołania wniesionego w dniu 27 lipca 2026 r.

W treści odwołania doszło do oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na błędnym wskazaniu części postępowania, podlegającej zaskarżeniu. Przedmiotowe odwołanie dotyczy bowiem części 1 postępowania, a nie jak omyłkowo wskazano części 2.

W konsekwencji należy przyjąć, że odwołanie dotyczy pisma Zamawiającego z dnia 22 lipca 2026 r., którym Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Suntar sp. z o.o. w części 1 postępowania oraz odrzuceniu oferty Odwołującego”.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji

o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W prawidłowym terminie na wniesienie odwołania mieściły się więc zdarzenia od 22 lipca

2026 r. Odwołanie wniesione 27 lipca 2026 r. nie mogło więc skutecznie dotyczyć czynności

i zdarzeń sprzed 22 lipca 2026 r.

Tymczasem w odwołaniu wprost mowa o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 17 lipca 2026 r. Odwołanie zostało zatem wniesione po upływie pięciodniowego terminu. Próba zmiany odwołania przez jego „sprostowanie” nie może być jednak uznana za skuteczną. W ocenie Izby Odwołujący popełnił błąd przyjmując terminy wynikające z procedury unijnej, stąd złożenie odwołania po dziesięciu dniach od wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 postępowania

i wniesienie wpisu w wysokości 15 000 zł, zamiast 7 500 zł.

„Sprostowanie” odwołania i wskazanie, że dotyczy ono czynności dokonanej w części 1 postępowania jest wyłącznie próbą przywrócenia terminu i nie może być uznane za skuteczne. Odwołanie wprost dotyczy czynności z 17 lipca, nie zaś z 22 lipca 2026 r.

W konsekwencji Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp (Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie).

Do postępowania zgłosił przystąpienie wykonawca Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

W zakresie wskazania interesu do przystąpienia wykonawca powołał się na fakt dążenia Odwołującego do wzruszenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dotyczącej części 1 postępowania. Oparł się zatem na „sprostowanie” odwołania, nie zaś na jego pierwotnej treści. W konsekwencji Izba uznała, że skoro odwołanie dotyczyło czynności wyboru oferty z 17 lipca 2026 r. (tj. oferty wykonawcy AWM Technology A.S.), to wykonawca Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie nie ma interesu do przystąpienia do postępowania.

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym

w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Izba ponadto postanowiła nakazać zwrot Odwołującemu kwoty 7 500 zł wniesionej powyżej obowiązującego wpisu w przypadku postępowań krajowych na dostawy i usługi. Odwołujący miał obowiązek wnieść wpis w wysokości 7 500 zł i w takiej wysokości został on zaliczony

w poczet kosztów postępowania odwoławczego. Pozostałe 7 500 zł podlega zwrotowi na rzecz Odwołującego.

Przewodniczący: