

WYROK

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) i Defence Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie przy ul. Rakowickiej 22A (31-510 Kraków) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKOTRADE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Melomanów 4 (00-712 Warszawa) i AGOPOL-EKOTRADE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ZAKŁAD PRACY CHRONIONEJ siedzibą w Słupsku, przy ul. Jana Kilińskiego 31 (76-200 Słupsk)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Defence Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia na rzecz Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie”, numer postępowania DA.260.2.2026. (zwane dalej: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 29 maja 2026 r. pod numerem: 2025/BZP 00267540/01. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej zwanej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”).

W dniu 7 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i Defence Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwani: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie od dokonanych przez Zamawiającego niezgodnie z prawem czynności dokonanych w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty Wykonawcy: Konsorcjum Ekotrade sp. z o.o z siedzibą w Warszawie i Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. – Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku (zwanego dalej Konsorcjum Ekotrade) - jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, a także poprzez wadliwy przydział przez Zamawiającego punktacji Odwołującemu na gruncie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w kryterium: „Doświadczenie zespołu Wykonawcy”, o którym mowa w Rozdziale XXII „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.”.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy Konsorcjum Ekotrade;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, w szczególności dokonania prawidłowego przydziału punktacji Odwołującemu w kryterium „Doświadczenie zespołu Wykonawcy”

tj. przyznanie w ramach tego kryterium oceny ofert punktacji na poziomie 30 pkt.

Odwolujący wskazał, że ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. W zakresie zarzutu wadliwego przydziału przez Zamawiającego punktów Odwołującemu w kryterium „Doświadczenie zespołu Wykonawcy” – Odwołujący oświadcza, że wadliwa czynność oceny w tym kryterium skutkowałą zaniżoną punktacją oferty Odwołującego. Gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej, zgodnej z SWZ oceny oferty w w/w kryterium i przyznał w tym kryterium Odwołującemu 30 pkt, to oferta Odwołującego uzyskałaby najwyższą punktację we wszystkich kryteriach i stanowiłaby najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu. W ocenie Odwołującego naruszenia Zamawiającego mają zatem istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach przedmiotowego postępowania w dniu 13 lipca 2026 r. zgłosili przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agopol-Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku. Wykonawcy wraz z oświadczeniem o przystąpieniu złożyli stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości, ewentualnie w zakresie, w jakim odwołanie zmierza do podważenia treści SWZ – o jego odrzucenie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako wniesionego po terminie określonym w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W dniu 17 lipca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako wniesionego po terminie określonym w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku przez Izbę wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Zamawiający również wniósł o przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu pisma co do faktów wykazanych w ich treści

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, w odpowiedzi na odwołanie oraz w oświadczeniu o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę. Tym samym Izba nie uwzględniła wniosków Zamawiającego i Przystępującego co do odrzucenia odwołania jako wniesionego po terminie. Izba uznała, że w odwołaniu pomimo tego, że Odwołującego odnosi się do postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) to ostatecznie kwestionował czynność Zamawiającego polegającą na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, a także sposób przydziału punktacji Odwołującemu dokonany przez Zamawiającego w ramach kryterium „Doświadczenie zespołu wykonawcy” dokonany na etapie oceny ofert, a nie postanowienia SWZ. Dlatego też Izba doszła do przekonania, iż w tym stanie rzeczy wniosek Zamawiającego i Przystępującego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agopol-Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku (dalej zwanych: „Przystępującym”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców, którzy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania, z odpowiedzi na odwołanie oraz z oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest świadczenie usługi ochrony osób i mienia na rzecz Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie

Zamawiający w SWZ w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4.2 wymagał od wykonawców dysponowania:

„4.2.) dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia tj.:

Wykonawca musi dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dlatego też musi wykazać, iż posiada osoby zdolne do wykonania zamówienia, to jest załączyć wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie (przewidzianych do realizacji) wraz z oświadczeniem, iż posiadają one wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, tj.:

1. dla zadania I: co najmniej 5 osobami,

2. dla zadania II: co najmniej 5 osobami.”

Zamawiający w SWZ w Rozdziale XXII zawarł Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, określił trzy kryteria oceny ofert: Cena brutto – 60% (60 pkt), Jakość – 10% (10 pkt), Doświadczenie zespołu Wykonawcy – łącznie 30% (30 pkt), z czego 15% (15 pkt) dla podkryterium D1 i 15% (15 pkt) dla podkryterium D2.

W ust. 3 lit c) Rozdziale XXII w ramach Kryterium Doświadczenie zespołu Wykonawcy wskazał, że:

„Doświadczenie 30% (30 pkt) znaczenia (D), z czego: 15% (15 pkt) dla D1, 15% (15 pkt) dla D2.

c1) Zamawiający przyzna punkty, jeśli osoby, o której mowa w Rozdziale VIII SWZ, ust. 2 pkt 4.1.2. tj. skierowane do realizacji zamówienia, posiadają odbyte szkolenie z zakresu ewakuacji osób z niepełnosprawnościami, w tym z niepełnosprawnością ruchową.

Powyższe oznacza, że zamawiający przyzna 1 punkt dla każdej osoby wskazanej powyżej, która posiada odbyte szkolenie z ww. zakresu, potwierdzone dokumentem.

Sposób dokonania oceny wg wzoru:

$$D1 = (Do : Dmax) \times 100 \times 15 \%$$

D1 – liczba punktów jaką Wykonawca otrzymał w kryterium Doświadczenie Zespołu Wykonawcy, zgodnie z pkt c1).

Dmax – najwyższa liczba punktów przyznanych ofercie

Do – liczba punktów badanej oferty

c2) Zamawiający przyzna punkty, jeśli osoby, o której mowa w Rozdziale VIII SWZ, ust. 2 pkt 4.1.2. tj. skierowane do realizacji zamówienia posiadają minimum 0,5 roczne doświadczenie (tj. pełnili funkcję jako czynny pracownik ochrony) w ochronie obiektów otwartych dla publiczności/interesantów.

Powyższe oznacza, iż Zamawiający przyzna 1 punkt dla każdej osoby wskazanej powyżej, która posiada ww. doświadczenie.

Sposób dokonania oceny wg wzoru:

$$D2 = (Do : Dmax) \times 100 \times 15 \%$$

D2 – liczba punktów jaką Wykonawca otrzymał w kryterium Doświadczenie Zespołu Wykonawcy, zgodnie z pkt c2).

Dmax – najwyższa liczba punktów przyznanych ofercie

Do – liczba punktów badanej oferty

UWAGA:

- w formularzu ofertowym Wykonawca podać ma wszystkie informacje niezbędne do oceny czy wymagania określone w ramach przedmiotowego kryterium są spełnione”

W postępowaniu złożono trzy oferty, w tym ofertę złożył Odwołujący i Przystępujący.

Przystępujący wykazał 24 osoby spełniające wymagania z pkt c1) i c2) SWZ, a Odwołujący wykazał 15 osób.

Zamawiający dokonał oceny ofert i w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej wskazał, że w odniesieniu do oferty Odwołującego na „Doświadczenie zespołu wykonawcy”: 18,76 pkt, (z czego w ramach kryterium D1: 9,38 pkt, D2: 9,38 pkt).

Natomiast w odniesieniu do oferty Przystępującego na „Doświadczenie zespołu wykonawcy”: 30,00 pkt (z czego w ramach kryterium D1: 15,00 pkt, D2: 15 pkt).

Z taką decyzją Zamawiającego Odwołujący się nie zgodził składając w dniu 13 lipca 2026 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odwołujący, mając na uwadze postanowienia SWZ doszedł do przekonania, że jednoznaczną intencją Zamawiającego była zasada, że Zamawiający „przyzna 1 punkt dla każdej osoby” – Zamawiający wprost zapisał w powołanych wyżej kryteriach oceny ofert. Tym samym jak stwierdził Odwołujący, Zamawiający planował w SWZ przyznanie Wykonawcy maksymalnie 15 pkt w ramach podkryterium D1 oraz 15 pkt w ramach podkryterium D2.

Jak dalej argumentował Odwołujący, „takie sformułowanie należy interpretować jako stworzenie mechanizmu prostego zliczania punktów za poszczególne osoby, aż do wyczerpania maksymalnej liczby punktów przewidzianych dla tego podkryterium, tj. 15 punktów.

Izba z tym stanowiskiem nie mogła się zgodzić, zasadniczo podziеляjąc argumentację podnoszoną przez Zamawiającego i Przystępującego.

Opisany przez Zamawiającego wzór, gdzie Zamawiający określając Dmax jako najwyższa liczba punktów przyznanych ofercie oznacza, że najwyższą liczbę punktów zyskuje oferta najwyższej oceniana w danym kryterium i do niej równana jest każda następna oceniana oferta. Na podstawie tego założenia, co jasno wynika z postanowień SWZ, wyliczana jest następnie punktacja przy uwzględnieniu, że i tak najwięcej w danym kryterium wykonawca otrzyma 15 punktów.

Okolicznością potwierdzającą powyższe, jest również argumentacja Przystępującego wskazana w oświadczeniu

o przystąpieniu, że gdyby zgodnie z założeniami poczynionymi przez Odwołującego, Dmax miało być stałą równą 15, zmienna ta byłaby całkowicie zbędna, a wzór sprowadzałby się do działania $Do \times 1$ pkt. W opisie podkryteriów Zamawiający nie wskazał na ograniczenia czy limity w zakresie liczby osób.

Dlatego też Izba uznała, że Zamawiający właściwie dokonał przydziału punktacji w ramach kryterium doświadczenia zespołu wykonawcy, zarówno w odniesieniu do Odwołującego jak i pozostałych wykonawcom, którzy złożyli ofertę w postępowaniu. Zamawiający zastosował wobec wszystkich te same zasady, które zostały jasno i klarownie opisane w SWZ.

Argumentacja Odwołującego wskazującą na to, że intencją Zamawiającego była zasada, że „przyzna 1 punkt dla każdej osoby”, nie znajduje oparcia w dokumentacji postępowania. Jeśli Odwołujący miał wątpliwości co do tak skontrolowanego w SWZ kryterium oceny ofert czyco do sposobu jego rozumienia powinien te wątpliwości wyjaśniać przed terminem składania ofert, czego ostatecznie zaniechał, a co w konsekwencji powoduje, że stanowisko Odwołującego w tym zakresie należało uznać za spóźnione.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: