

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **K.B.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. – Mników, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miejską Kraków – Zarząd Budynków Komunalnych** w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **K.B.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. – Mników, kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt 3121/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gminę Miejską Kraków – Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), zwanej dalej PZP, pn.: *Wykonywanie czynności związanych ze świadczeniem usług w zakresie utrzymania czystości i porządku: a) w budynkach – maksymalna powierzchnia 50 668,82 m², b) na zewnętrznych terenach utwardzonych - maksymalna powierzchnia 117 000,00 m², c) terenów zielonych – maksymalna powierzchnia 81 500,00 m², oraz pielęgnacja terenów zielonych, w podziale na 8 części*” (nr postępowania: 20/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Zamawiający podzielił zamówienie na 8 części:

Część I - Rejon 1: maksymalna powierzchnia wewnątrz budynku: 7 500,00 m², maksymalna powierzchnia zewnętrzna utwardzona: 17 500,00 m², maksymalna powierzchnia terenów zielonych: 9 500,00 m²,

Część II - Rejon 2: maksymalna powierzchnia wewnątrz budynku: 3 500,00 m², maksymalna powierzchnia zewnętrzna utwardzona: 8 300,00 m², maksymalna powierzchnia terenów zielonych: 3 000,00 m²,

Część III - Rejon 3: maksymalna powierzchnia wewnątrz budynku: 15 200,00 m², maksymalna powierzchnia zewnętrzna utwardzona: 25 000,00 m², maksymalna powierzchnia terenów zielonych: 23 000,00 m²,

Część IV - Rejon 4: maksymalna powierzchnia wewnątrz budynku: 2 500,00 m², maksymalna powierzchnia zewnętrzna utwardzona: 7 000,00 m², maksymalna powierzchnia terenów zielonych: 1 000,00 m²,

Część V - Rejon 5: maksymalna powierzchnia wewnątrz budynku: 8 300,00 m², maksymalna powierzchnia zewnętrzna utwardzona: 19 000,00 m², maksymalna powierzchnia terenów zielonych: 12 000,00 m²,

Część VI - Rejon 6: maksymalna powierzchnia wewnątrz budynku: 11 500,00 m², maksymalna powierzchnia zewnętrzna utwardzona: 16 200,00 m², maksymalna powierzchnia terenów zielonych: 2 500,00 m²,

Część VII - Rejon 7: Przychodnie: maksymalna powierzchnia zewnętrzna utwardzona: 24 000,00 m², maksymalna powierzchnia terenów zielonych: 30 500,00 m²,

Część VIII - Rejon 8: Sukiennice: maksymalna powierzchnia wewnątrz budynku: 2 168,82 m².

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. –

Mników (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w Części VII prowadzonego postępowania, tj.:

- (1) wyboru jako oferty najkorzystniejszej - oferty wykonawcy BD Zieleń Sp. z o.o., ul. M.D. 1, 30-741 Kraków („BD Zieleń”);
- (2) zaniechania wezwania BD Zieleń do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo, że zaoferowana cena powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

w każdym przypadku:

- (3) zaniechania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która nie podlega odrzuceniu a po odrzuceniu oferty BD Zieleń, zostanie sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- (1) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zw. 239 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania BD Zieleń do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz dokonania wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy wycena BD Zieleń powinna wzbudzić po stronie Zamawiającego wątpliwości co do prawidłowej i realnej możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną przez BD Zieleń cenę, co w rezultacie powinno doprowadzić do odrzucenia oferty BD Zieleń;

a w konsekwencji:

- (2) art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Dalej, Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- (1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- (2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz dalszych czynności w Postępowaniu;
- (3) wezwanie BD Zieleń do złożenia wyjaśnień ceny, co powinno skutkować odrzuceniem oferty BD Zieleń jako zawierającej rażąco niską cenę;
- (4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 13 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie jako całkowicie bezzasadnego z uwagi na brak znamion rażąco niskiej ceny.

Odwołujący pismem z dnia 12 sierpnia 2026 r., złożonym przed rozprawą cofnął odwołania z dnia 29 czerwca 2026 r.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....