

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ATREM Spółka akcyjna w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PGE Dystrybucja Spółka akcyjna w Lublinie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: EKTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zaściankach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy ATREM Spółka akcyjna w Bydgoszczy, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3109/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Dystrybucja Spółka akcyjna w Lublinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa systemu rozłączników sterowanych radiem na terenie działalności PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok RE Białystok Miasto”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca ATREM Spółka akcyjna w Bydgoszczy (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą P.z.p. czynności (działań i zaniechań) zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy EKTO sp. z o.o. (dalej jako „wykonawca” lub „EKTO”), pomimo tego, że treść złożonej przez niego oferty w zakresie zabudowy rozdzielnic SN własnej produkcji typu EKTON w istniejącej stacji nr ST01-1966 jest niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut nr 1);
- wadliwej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy EKTO, pomimo, że wykonawca nie złożył wyjaśnień spełniających wymagań określonych w art. 224 ustawy P.z.p., co w konsekwencji powoduje, że oferta wykonawcy jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, naruszając tym również zasadę równego traktowania wykonawców, a także wskutek tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę, a w konsekwencji oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu (zarzut nr 2).

Zaskarżonym czynnościami i zaniechaniami zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo tego, że treść złożonej przez niego oferty, w zakresie zabudowy rozdzielnic SN własnej produkcji typu EKTON w istniejącej stacji nr ST01-1966 jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez zamawiającego,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 4-5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo że nie złożył wyjaśnień spełniających wymagań określonych w art. 224 ustawy P.z.p., co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców oraz mimo tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę, dokonał wyboru tej oferty;
- a w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1-2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p., poprzez wybór oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 29 czerwca 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....