

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę EVER MEDCARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Miasta Gdańska - Dom Pomocy Społecznej „Polanki” w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EVER MEDCARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- i orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3657/26

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdańska - Dom Pomocy Społecznej „Polanki” w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Świadczenie usług gastronomicznych dla Domu Pomocy Społecznej „Polanki” w Gdańsku”; nr postępowania: BZP.271.32.2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia nie przekracza kwot progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 czerwca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00299875/01.

W dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę EVER MEDCARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego polegające na: unieważnieniu niniejszego postępowania, zaniechaniu badania i oceny ofert, zaniechaniu odrzucenia ofert podlegających odrzuceniu oraz zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez nieuzasadnione unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na skutek błędnego uznania, że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji w której rzekome zaniechanie zamawiającego nie stanowi wady postępowania, a tym bardziej nie stanowi wady wywołującej skutek w postaci nieważności umowy na podstawie katalogu z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp - poprzez wadliwą czynność badania i oceny ofert oraz zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców - SMAKPOL - CATERING Sp. z o.o., I.K., Handel Hurtowy Artykułami Rolno-Spożywczymi „Apena” A.N., Spółka Turytyczna S.A., którzy skalkulowali swoje oferty w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, w szczególności z § 6 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, stanowiących integralną część warunków zamówienia, co doprowadziło do uznania, iż oferty tych wykonawców nie podlegają odrzuceniu;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców
- SMAKPOL - CATERING Sp. z o.o., I.K., Handel Hurtowy Artykułami Rolno-Spożywczymi „Apena” A.N., Spółka

Turytyczna S.A., jako zawierających błąd w obliczaniu ceny, wynikający z niezastosowania wymogu kalkulacji ceny ofertowej określonego przez zamawiającego w projektowanych postanowieniach umowy;

4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, wskutek bezpodstawnego unieważnienia postępowania, pomimo faktu, iż oferta odwołującego spełnia wszystkie wymogi określone w dokumentacji postępowania, nie podlega odrzuceniu i została skalkulowana ściśle według wymogów oraz mieści się w kwocie przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia;

5)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości, polegające na bezpodstawnym i nieuzasadnionym faworyzowaniu wykonawców, którzy nie dochowali należytej staranności, ze szkodą dla wykonawców, którzy rzetelnie zastosowali się do wymogów zamawiającego.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia ofert wykonawców: SMAKPOL - CATERING Sp. z o.o. I.K., Handel Hurtowy Artykułami Rolno - Spożywczymi „Apena” A.N., Spółka Turystyczna S.A., których oferty są niezgodne z warunkami zamówienia;
- 3)wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 3 sierpnia 2026 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że pismem z 28 lipca 2026 r. unieważnił czynność unieważnienia przedmiotowego postępowania. Tym samym zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania w zakresie odnoszącym się do czynności unieważnienia postępowania i odstąpił od dotychczasowego stanowiska skutkującego zakończeniem postępowania bez wyboru oferty.

Informacja o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania została przekazana wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu oraz opublikowana na stronie prowadzonego postępowania. Zamawiający załączył do pisma procesowego informację przekazaną wykonawcom i zamieszczoną na stronie internetowej.

W konsekwencji unieważnienia czynności unieważnienia postępowania zostało ono przywrócone do etapu badania i oceny ofert.

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka wskazana w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, skutkująca koniecznością umorzenia postępowania.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również zauważyć, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Ag 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania, informując jednocześnie wykonawców uczestniczących w postępowaniu, że przystępuje do ponownego badania i oceny złożonych ofert - powyższe ma bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, gdyż czynności i zaniechania, stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Odwołujący domagał się bowiem w pierwszej kolejności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, co z kolei spowoduje powrót do etapu badania i oceny ofert. Tym samym zaskarżona czynność, w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp

- zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r., poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....