

POSTANOWENIE

Warszawa, 12 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 12 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa Wola-Śródmieście z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Roche Diagnostics Polska spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa Wola-Śródmieście z siedzibą

w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego

pn.: „Dzierżawa analizatora do badań immunochemicznych wraz z dostawą odczynników, kalibratorów, materiałów kontrolnych oraz materiałów eksploatacyjnych dla Medycznego Laboratorium Diagnostycznego SPZOZ Warszawa Wola-Śródmieście przez okres 36 miesięcy”, numer postępowania 13/2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 lipca 2026 r. pod numerem 476424-2026.

20 lipca 2026 r. wykonawca Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego a polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia, dobór parametrów granicznych określonych w sposób nieprecyzyjny i uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,
- określeniu sposobu oceny ofert w „Kryterium jakości pracy aparatu (J)” w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez „punktowanie” cech jakościowych nie zapewniających istotnych walorów technicznych, stojących w sprzeczności z opisem przedmiotu zamówienia (parametrami wymaganymi) i nieproporcjonalnych z jego zakresem, a nie „punktowanie” obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.16, art. 99 ust. 1, 2, 4, art. 242.

10 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: