

Sygn. akt: KIO 3524/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:	Emilia Garbala
Protokolant:	Tomasz Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę **ISAGO sp. z o.o., Bukowiec 91, 36-100 Kolbuszowa**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Dzikowiec, ul. Dworska 62, 36-122 Dzikowiec**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **G.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: HYDRAULIK - USŁUGI WOD - KAN I CO G.R., ul. św. Jana Pawła II 35, 36-122 Dzikowiec**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ISAGO sp. z o.o., Bukowiec 91, 36-100 Kolbuszowa, kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3524/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Dzikowiec, ul. Dworska 62, 36-122 Dzikowiec, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Poprawa infrastruktury wodociągowej na terenie Gminy Dzikowiec”, numer referencyjny: INW.271.5.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.03.2026 r., nr 2026/BZP 00150634/01.

W dniu 20.07.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ISAGO sp. z o.o., Bukowiec 91, 36-100 Kolbuszowa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego bez uprzedniego, jednokrotnego wezwania go do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, mimo że Zamawiający nie zarzuca Odwołującemu podania nieprawdziwych informacji ani czynu nieuczciwej konkurencji,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez błędną ocenę podmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień i dokumentów złożonych przez Odwołującego i bezpodstawne uznanie, że nie wykazał on spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,
- 3)art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności,
- 4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Hydraulik, mimo że nie jest ona ofertą najkorzystniejszą oraz wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, ponieważ wartość wykazanej przez niego roboty referencyjnej w części odpowiadającej budowie sieci wodociągowej, nie osiąga wymaganego progu 1 100 000,00 zł brutto, a co najmniej nie zostało to wykazane.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Hydraulik,
- 3)dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4)ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia/poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
- 5)powtórzenia czynności badania i oceny oferty wykonawcy Hydraulik z uwzględnieniem okoliczności, że wykazana przez niego robota nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, ewentualnie wezwania tego wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

W dniu 23.07.2026 r. wykonawca G.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: HYDRAULIK - USŁUGI WOD - KAN I CO G.R., ul. św. Jana Pawła II 35, 36-122 Dzikowiec, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoją argumentację w sprawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 31.07.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. W dniu 08.08.2026 r. Odwołujący ustosunkował się pisemnie do argumentacji Zamawiającego.

W dniu 11.08.2026 r. (tj. dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: