

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 12 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2026 r. przez wykonawcę Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3489/26

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z nadzorem autorskim, wykonanie robót budowlanych I,II,III etapu, dostawa aparatury medycznej oraz wyposażenia w celu przebudowy oraz rozbudowy pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Wzmocnienie potencjału infrastruktury onkologicznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny.” (nr sprawy: WSzS.DEZ.26.051.2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 lipca 2026 r. pod numerem nr 462891-2026 16 lipca 2026 r. wykonawca Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 3489/26) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia ukształtowanych przez Zamawiającego, w prowadzonym przez niego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 436 pkt 1), art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kodeksu cywilnego (dalej „kc”) poprzez:

a) określenie terminów realizacji zamówienia w dacie sztywnej, czyniąc je niemożliwymi do przewidzenia na etapie składania ofert, a w konsekwencji również powodując ryzyko braku ich dotrzymania, co narusza równowagę stron umowy oraz stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego jako podmiotu kształtującego postanowienia umowy w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również

b) określenie terminu realizacji zamówienia w sposób faktycznie uniemożliwiający należyłą realizację prac przez wykonawcę - co stanowi niezasadne i bezpodstawne przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności i ryzyka finansowego realizacji zamówienia

- tj. § 2 ust. 1 lit. b) – d) PPU;

2. art. 431, art. 453 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Pzp oraz art. 647, art. 654, art. 5, art. 3531, art. 568 § 1, art. 577 § 4, art. 354 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez:

a) wprowadzenie do Projektowanych Postanowień Umownych (dalej: PPU) postanowień uzależniających: powstanie obowiązku Zamawiającego odbioru robót budowlanych i zapłaty części oraz całości wynagrodzenia wykonawcy od usunięcia wszelkich wad i zastrzeżeń co do przedmiotu umowy, niezależnie od ich istotności oraz charakteru, co sprzeciwia się właściwości (naturze) umowy o roboty budowlane, naruszając bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, równowagę stron, w warunkach nadużycia prawa podmiotowego do samodzielnego kształtowania warunków umowy przez Zamawiającego;

b) wprowadzenie do Projektowanych Postanowień Umownych (dalej: PPU) postanowień dot. bezwzględnego terminu na

usunięcie wad, niezależnego od technicznego i organizacyjnego charakteru wady, bez prawa do jego wydłużenia w uzasadnionych przypadkach.

– tj. § 2 ust. 2, § 10 ust. 11, § 11 ust. 2, § 10 ust. 12 PPU oraz pozostałych

3. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 433 pkt 2) i 3) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kc w zw. z art. 473 § 1 kc w zw. z art. 483 kc w zw. z art. 484 § 2 kc, poprzez:

a) zastrzeżenie w ramach Projektowanych Postanowień Umownych kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, co narusza równowagę stron umowy, wymuszając na wykonawcach konieczność uwzględnienia (doliczania) dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnego skalkulowania, ryzyk w ramach ceny ofertowej,

b) zastrzeżenie górnego limitu kar umownych w wysokości 30% wynagrodzenia brutto, który ma charakter rażąco wygórowany, nadużywający swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją zamówienia oraz mogący prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy, a także niespotykanym w realiach rynkowych, - tj. § 14 ust. 1 lit. b), c), k) oraz ust. 8 PPU

4. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kc, a także art. 433 pkt 4) ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron – tj. § 15 ust. 1 pkt. 1) lit. f) PPU.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany poniżej:

1) dokonania modyfikacji terminów realizacji zamówienia poprzez: (i) wydłużenie okresu określonego w § 2 ust. 1 lit. b) PPU – do 8 miesięcy od dnia podpisania umowy; (ii) wykreślenie daty dziennej (tj. części postanowienia o treści: „(...) lecz nie dłużej niż do (...)”) dla każdego z okresów, o których mowa w § 2 ust. 1 lit. b) – d) PPU tj. zgodnie z propozycją wskazaną w uzasadnieniu;

2) dokonania modyfikacji PPU w taki sposób, że w przypadku ujawnienia się wad nieistotnych, Zamawiający dokona odbioru robót (na podstawie protokołu usterkowego), a Wykonawca będzie wówczas zobowiązany do usunięcia wad zgodnie z listą wad / usterek w terminie wyznaczonym, odpowiadającym technicznemu i organizacyjnemu charakterowi ujawnionej wady, jak również doprecyzowania terminu początkowego biegu okresu rękojmi i gwarancji z uwzględnieniem dnia podpisania protokołu odbioru końcowego bez wad istotnych tj. np. w sposób określony w uzasadnieniu;

3) dokonania modyfikacji stawek kar umownych oraz max. limitu kar umownych, tj. np. zgodnie z propozycją wskazaną w uzasadnieniu;

4) dokonania modyfikacji ww. brzmienia postanowienia poprzez wskazanie, że max. zakres rezygnacji z realizacji przedmiotu umowy przez Zamawiającego nie będzie wyższy niż 20% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy brutto;

5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów przywołanych przez Odwołującego w uzasadnieniu;

6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z normami prawem przepisany.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego, tj. ukształtowane przez Zamawiającego postanowienia dokumentów zamówienia w tym w szczególności projektowanych postanowień umownych uniemożliwiają mu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Odwołujący wskazał, iż uwzględnienie odwołania umożliwi mu złożenie oferty z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Odwołujący podniósł również, że objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia przez niego szkody polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący wskazał także, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału jego w postępowaniu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

3 sierpnia 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie (opatrzone datą 29 lipca 2026 r.) w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty w części w sposób szczegółowo opisany w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie.

7 sierpnia 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe Odwołującego (opatrzone datą 6 sierpnia 2026 r.), w którym oświadczył on, że wnosi o:

- umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie części zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego,
- cofa odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów,
- wnosi o dokonanie na jego rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty w należnej

wysokości uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....