

WYROK

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2026 r. przez Odwołującego – GRAPH'IT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego – DORACO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 3477/26

UZASADNIENIE

Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający, Szpital) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Budowa Budynku Szpitalnego G i Parkingu Wielopoziomowego wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą oraz modernizacją Międzyzleskiego Szpitala Specjalistycznego w Warszawie” w formule „zaprojektuj, wybuduj i wyposaż”, znak sprawy RB – 15/N/26 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, Pzp, Ustawa PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia 282250 – 2026.

W dniu 16 lipca 2026 r. wykonawca GRAPH'IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) czynność Zamawiającego polegającej na opublikowaniu 9 lipca 2026 r. odpowiedzi na pytanie nr 2, która nie odpowiada na odrębnie sformułowane pytania nr 1 – 9, a zamiast usunąć wątpliwości wykonawców, przedstawia zbiorczą polemikę z Odwołującym oraz niepełny obraz stanu faktycznego i prawnego;
- 2) zaniechanie udzielenia wyjaśnień treści SWZ na zadane wprost pytania, w zakresie okoliczności faktycznych mających bezpośredni wpływ na zakres świadczenia, sposób realizacji, cenę oferty, harmonogram i odpowiedzialność przyszłego wykonawcy, w szczególności co do istniejącego sporu z autorem pierwotnej dokumentacji, zgłaszanych zastrzeżeń, uzyskania zgód na ingerencję w utwór i podziału ryzyk prawno – autorskich;

3) zaniechanie sprostowania informacji niepełnych lub mogących wprowadzać wykonawców w błąd w szczególności przez pominięcie ujawnienia, czy oraz w jakim zakresie autor pierwotnej dokumentacji zakwestionował korzystanie z dokumentacji i dokonywanie zmian bez jego udziału i czy dokonał weryfikacji proponowanych zmian na utworu

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 135 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3, art. 99 ust. 1 i art. 103 ust. 2–3 Pzp przez zaniechanie udzielenia merytorycznych, jednoznacznych i kompletnych wyjaśnień na pytanie nr 2 – punkty 1 – 9 informacji, mimo że pytania dotyczą treści dokumentów zamówienia, zakresu obowiązków wykonawcy i istotnych okoliczności wpływających na sporządzenie i wycenę oferty;
2. art. 16 pkt 1–3 oraz art. 99 ust. 1 Pzp przez utrzymanie opisu przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji w stanie niejednoznacznym, niewyczerpującym i nieprzejrzystym, w szczególności przez nieujawnienie stanu faktycznego dotyczących osobistych i majątkowych praw autorskich do pierwotnej dokumentacji projektowej, mimo że obecne zamówienie obejmuje opracowanie projektu zamiennego, ingerencję w rozwiązania projektu pierwotnego oraz realizację robót w oparciu o pozwolenie na budowę nr 626/PBR/2022, które zostało wydane na podstawie projektu pierwotnego;
3. zasad równego traktowania i przejrzystości wynikających z art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 16 Pzp przez pozostawienie wykonawców z różnymi, nieporównywalnymi założeniami dotyczącymi praw do dokumentacji, konieczności uzyskania zgód, udziału autora projektu oraz odpowiedzialności za ewentualne roszczenia.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia zaskarżonej odpowiedzi na pytanie nr 2 w zakresie, w jakim odmawia ona udzielenia odpowiedzi na pytania nr 1 – 5 i 8 – 10 oraz kwalifikuje je jako niezwiązane z obecnym postępowaniem;
2. opublikowania sprostowanej, kompletnej i jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 2, odnoszącej się oddzielnie do każdego z pytań nr 1 – 5 i 8 – 10, ze wskazaniem konkretnych faktów i posiadanych dokumentów, a nie ocen ogólnych lub polemiki prawnej;
3. ujawnienia wykonawcom co najmniej następujących informacji:
 - a) czy projektant pierwotnej dokumentacji zgłaszał zastrzeżenia wobec korzystania z dokumentacji wobec braku pełnego rozliczenia oraz wobec ingerencji w projekt bez jego udziału;
 - b) czy autor pierwotnej dokumentacji brał udział w przygotowaniu obecnego PFU, koncepcji zamiennej lub innych dokumentów postępowania;
 - c) czy uzyskano jego zgody lub akceptację dla koncepcji zamiennej, PFU, opracowania zależnego i zmian ingerujących w integralność pierwotnego projektu;
 - d) czy Zamawiający posiada oświadczenie, że autor nie będzie zgłaszał zastrzeżeń lub roszczeń;
 - e) kto i w jakim zakresie ponosi koszty, odpowiedzialność i skutki czasowe konieczności uzyskania dodatkowych zgód, uzgodnień lub udziału autora projektu;
4. nakazanie Zamawiającemu opublikowania odpowiedzi, które w sposób uczciwy i kompletny ujawnią rzeczywisty stan faktyczny:

Minimalny zakres sprostowania powinien obejmować:

5. dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów wskazanych w niniejszym odwołaniu oraz ew. innych, jeśli takie się okażą niezbędne wskutek repliki stron postępowania;
6. zasądzenia na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wpisu i kosztów zastępstwa, według norm przepisanych i przedłożonych rachunków

Pismem z dnia 20 lipca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca DORACO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako DORACO Przystępujący).

W dniu 31 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,
- 2) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu przedstawionego na rozprawie oraz obowiązujących przepisów.

Kolejno, w dniu 04 sierpnia 2026 r. Spółka złożyło pismo stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest budowa Budynku Szpitalnego G i Parkingu Wielopoziomowego wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą oraz modernizacją Międzyleskiego Szpitala Specjalistycznego w Warszawie” w formule zaprojektuj, wybuduj i wyposaż. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Program Funkcjonalno – Użytkowy stanowiący załącznik nr 3 do SWZ oraz Projekty stanowiące załącznik nr 16 i 17 SWZ – vide Rozdział IV Specyfikacji Warunków

Zamówienia (dalej jako SWZ).

Zamawiający w dniu 09 lipca 2026 r. opublikował WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SWZ.

Na pytanie nr 2:

„Jak wynika z § 5 postanowień Umowy nr 203/U/21 z dnia 24 września 2021 r., nabycie autorskich praw majątkowych przez Zamawiającego następuje „w ramach wynagrodzenia” należnego Wykonawcy. Jest to postanowienie niezależne od powiązania chwili przejścia autorskich praw majątkowych do dokumentacji projektowej z momentem przyjęcia przez Zamawiającego poszczególnych opracowań projektowych. Oznacza to, że przeniesienie autorskich praw majątkowych stanowi element całości świadczenia wzajemnego objętego wynagrodzeniem umownym, a nie odrębne świadczenie rozliczane niezależnie. Tym samym pełne nabycie ekonomicznego ekwiwalentu tych praw pozostaje związane z pełnym rozliczeniem całego wynagrodzenia należnego z Umowy nr 203/U/21. Jednocześnie autorskie prawa osobiste, w szczególności prawo do autorstwa utworu, prawo do nienaruszalności treści i formy utworu, prawo do integralności projektu oraz prawo do nadzoru nad sposobem korzystania z utworu, wynikające z art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, pozostają niezbywalnie przy projektancie pierwotnej dokumentacji projektowej i nie mogą zostać skutecznie wyłączone ani przeniesione na Zamawiającego lub Generalnego Wykonawcę. Nawet ewentualne upoważnienie osoby trzeciej do wykonywania określonych czynności nie pozbawia projektanta pierwotnej dokumentacji projektowej tych ustawowych uprawnień.

Wobec powyższego, w związku z odpowiedzialnością przyszłego Generalnego Wykonawcy oraz koniecznością prawidłowej oceny ryzyk kontraktowych dotyczących realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj”, obejmującej ingerencję w rozwiązania objęte pierwotnym projektem budowlanym stanowiącym podstawę wydania pozwolenia na budowę nr 626/PBR/2022, istotne znaczenie ma zarówno kwestia pełnego rozliczenia wynagrodzenia obejmującego przeniesienie autorskich praw majątkowych, tj. pełnej kwoty wynikającej z Umowy nr 203/U/21, jak również wykonywanie przez projektanta pierwotnej dokumentacji projektowej jego autorskich praw osobistych, w szczególności w zakresie nadzoru nad integralnością utworu oraz uzgadniania zmian projektowych. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o udzielenie następujących informacji: (1). Czy projektant pierwotnej dokumentacji projektowej występował wobec Zamawiającego z roszczeniami dotyczącymi zapłaty całości lub części wynagrodzenia wynikającego z Umowy nr 203/U/21? (2). Czy projektant pierwotnej dokumentacji projektowej podnosił wobec Zamawiającego zarzut braku pełnego rozliczenia wynagrodzenia jako obejmującego przeniesienie autorskich praw majątkowych lub zgłaszał zastrzeżenia dotyczące korzystania z dokumentacji projektowej przy braku pełnej zapłaty wynagrodzenia? (3). Czy projektant pierwotnej dokumentacji projektowej zgłaszał wobec Zamawiającego jakiekolwiek roszczenia, zastrzeżenia lub sprzeciwy związane z wykonywaniem autorskich praw osobistych, w szczególności dotyczące integralności projektu, ingerencji w rozwiązania projektowe, wykonywania nadzoru autorskiego lub dokonywania zmian w dokumentacji bez jego udziału?

(4). Czy w przypadku istnienia takich roszczeń, zastrzeżeń lub sporów Zamawiający przejmując na siebie wszelkie konsekwencje ich wpływu na możliwość realizacji zamówienia przez przyszłego Generalnego Wykonawcy, w szczególności w zakresie ryzyk związanych z koniecznością uzyskania zgód projektanta pierwotnej dokumentacji projektowej, zapewnienia jego udziału w procesie inwestycyjnym, ponoszenia dodatkowych kosztów z tego tytułu lub odpowiedzialności wynikającej z art. 115 – 123 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych? (5). Czy Zamawiający potwierdza, że wszelkie roszczenia projektanta pierwotnej dokumentacji projektowej dotyczące autorskich praw majątkowych oraz wykonywania autorskich praw osobistych, w szczególności w zakresie wynikającym z art. 16 oraz art. 115–123 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, pozostają po stronie Zamawiającego, a przyszły Generalny Wykonawca zostanie zwolniony z odpowiedzialności za skutki takich sytuacji, o ile nie wynikają one z działań lub zaniechań samego Wykonawcy? (6). Czy Zamawiający potwierdza, że oferta złożona przez Wykonawcę z uwzględnieniem współpracy z projektantem pierwotnej dokumentacji projektowej, w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji inwestycji, nie będzie z tego powodu uznana za niezgodną z SWZ ani nie będzie podlegała odrzuceniu? (7). Czy projektant pierwotnej dokumentacji projektowej brał udział w przygotowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU), założeń projektowych, koncepcji zamiennej lub innych opracowań stanowiących podstawę obecnego postępowania przetargowego, w szczególności w zakresie zmian ingerujących w pierwotny projekt budowlany stanowiący podstawę wydania pozwolenia na budowę nr 626/PBR/2022? (8). Czy autorka koncepcji zamiennej i PFU uzyskała od projektanta pierwotnej dokumentacji projektowej zgodę na ingerencję w utwór architektoniczny, w szczególności w zakresie opracowania projektu zależnego, modyfikacji rozwiązań projektowych lub ingerencji w integralność pierwotnego projektu? (9). Czy PFU, koncepcja zamienna oraz rozwiązania projektowe stanowiące podstawę obecnego postępowania zostały uzgodnione z projektantem pierwotnej dokumentacji projektowej oraz czy projektant ten wyraził ich akceptację, w szczególności w zakresie zgodności z autorskimi prawami osobistymi, integralnością utworu oraz wykonywaniem nadzoru autorskiego? (10). Czy Zamawiający posiada potwierdzenie, że projektant pierwotnej dokumentacji projektowej nie będzie wnosił zastrzeżeń, uwag ani roszczeń wobec PFU, koncepcji zamiennej, projektu zależnego lub dalszej realizacji inwestycji w zakresie ingerującym w jego utwór

architektoniczny, w szczególności z tytułu naruszenia autorskich praw osobistych, prawa do integralności utworu lub wykonywania nadzoru autorskiego? (11). Czy Zamawiający dopuszcza udział projektanta pierwotnej dokumentacji projektowej w realizacji zamówienia jako projektanta działającego po stronie Generalnego Wykonawcy, w szczególności dla uniknięcia ryzyk związanych w zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności realizacji inwestycji z przepisami Prawa budowlanego oraz ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, uniknięcia zarzutów naruszenia autorskich praw osobistych, integralności projektu, wykonywania nadzoru autorskiego oraz kwalifikacji zmian projektowych, przy czym takie zaangażowanie projektanta pierwotnej dokumentacji projektowej eliminowałoby lub istotnie ograniczało ryzyko powstania roszczeń związanych z naruszeniem autorskich praw majątkowych i osobistych, roszczeń z tytułu ingerencji w utwór oraz sporów dotyczących legalności i zakresu wprowadzanych zmian projektowych?"

Szpital udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający wskazuje, iż przedstawione przez Wykonawcę stanowisko nie stanowi pytania dotyczącego treści SWZ ani postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma charakter jednostronnej interpretacji postanowień umowy nr 203/U/21 z dnia 24 września 2021 r., zawartej pomiędzy Międzyzleskim Szpitalem Specjalistycznym w Warszawie a Graph'it Sp. z o.o. Przedmiotowe wystąpienie odnosi się wyłącznie do wzajemnych rozliczeń i skutków prawnych wynikających z realizacji ww. umowy o charakterze historycznym i pozostaje bez związku z treścią aktualnie prowadzonego postępowania oraz dokumentacją SWZ. W konsekwencji Zamawiający nie znajduje podstaw do dokonywania zmian SWZ ani prowadzenia polemiki prawnej w ramach niniejszego postępowania. Zamawiający informuje, że zgodnie z posiadaną dokumentacją umowną oraz rozliczeniową dysponuje autorskimi prawami majątkowymi oraz prawem do wykonywania praw zależnych do dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do wykorzystania tej dokumentacji w obecnym postępowaniu oraz w toku realizacji inwestycji. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że aneksy nr 3 i 4 do umowy nr 203/U/21 wprost doprecyzowały strukturę i harmonogram wynagrodzenia, dokonując wyraźnego rozdzielenia wynagrodzenia należnego za opracowanie dokumentacji projektowej wraz z przeniesieniem praw autorskich od wynagrodzenia należnego za świadczenie nadzoru autorskiego. Wynagrodzenie dotyczące wykonania dokumentacji projektowej oraz przeniesienia autorskich praw majątkowych zostało przez Zamawiającego uregulowane zgodnie z postanowieniami umowy.

W świetle powyższego twierdzenia Wykonawcy jakoby brak pełnego rozliczenia wynagrodzenia za nadzór autorski skutkował brakiem przejścia autorskich praw majątkowych i praw zależnych do dokumentacji projektowej, są całkowicie bezpodstawne, sprzeczne z literalnym brzmieniem postanowień umownych oraz pozostają w oczywistej sprzeczności z wolą stron wyrażoną w aneksach do umowy zgodnie ze zmianami opublikowanymi w trakcie postępowania.

Odnosząc się do pkt 6 oraz 11 Zamawiający wskazuje, iż przedstawione zagadnienia nie stanowią pytań dotyczących treści SWZ, lecz mają charakter hipotetycznych rozważań prawnych oraz organizacyjnych odnoszących się do sposobu realizacji zamówienia i ewentualnych relacji pomiędzy przyszłym Wykonawcą a podmiotami trzecimi.

Kwestie dotyczące współpracy z projektantem pierwotnej dokumentacji projektowej, organizacji procesu realizacji inwestycji, sposobu ograniczania ryzyk kontraktowych lub autorskich oraz ewentualnych relacji cywilnoprawnych pomiędzy uczestnikami procesu inwestycyjnego pozostają po stronie Wykonawcy i nie wymagają dodatkowego stanowiska Zamawiającego w ramach wyjaśnień do SWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że wszelkie wymagania dotyczące realizacji zamówienia zostały określone w dokumentacji postępowania, w szczególności w SWZ, Wytocznych Wykonawcy, Projektowanych Istotnych Postanowieniach Umowy oraz pozostałych dokumentach zamówienia. W zakresie nieuregulowanym zastosowanie mają obowiązujące przepisy prawa, w tym ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w sprawie oraz wszystkie postanowienia SWZ bez zmian”.

Zamawiający w dniu 06 sierpnia 2026 r., przed wydaniem orzeczenia w tej sprawie, dokonał otwarcia ofert w tym postępowaniu. Odwołujący na posiedzeniu nie dokonał modyfikacji żądań zawartych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba przystępując do rozpoznania odwołania ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego prezentowanym podczas rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z którym Odwołującemu nie przysługuje interes w uzyskaniu zamówienia z uwagi na to, że Zamawiający dokonał otwarcia ofert w postępowaniu. Podkreślić należy, że uzyskaniu zamówienia badany jest na dzień złożenia przez wykonawcę odwołania. W związku z tym przyszłe lub hipotetyczne działania zamawiającego nie mają wpływu na ocenę istnienia tego interesu.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Odwołującego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca DORACO.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego oraz Zamawiającego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 99 ust. 1 PZP: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Art. 103 ust. 2 i 3 PZP:

2. Jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego.

3. Program funkcjonalno – użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne

Art. 135 ust. 1 i 2 PZP:

1. Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

2. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w , pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert.

Stanowisko Odwołującego i Przystępującego sprowadza się do twierdzenia, że wykonawcy chcący złożyć ofertę w postępowaniu mogą kalkulować odmienne ryzyka prawnie – autorskie. W tym miejscu należy wskazać, że twierdzenia te nie zostały powiązane z konkretnym postanowieniem SWZ, Programu Funkcjonalno – Użytkowego (dalej jako PFU) czy też Projektowanymi Istotnymi Postanowieniami Umowy (dalej jako PPU), które miałyby nakładać na wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności pozostające wyłącznie po stronie Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego Szpital nie udzielił odpowiedzi na szereg pytań dotyczących stosunków prawnych wynikających z umowy nr 203/U/21 zawartej pomiędzy Zamawiającym a Spółką (dalej także jako Umowa) jako wykonawcą pierwotnej dokumentacji projektowej. W ocenie Izby przedmiot pytań objętych odwołaniem nie odnosi się do treści SWZ, opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, jak również do innych elementów dokumentacji zamówienia, tylko w znacznej mierze dotyczy wzajemnych rozliczeń strony Umowy, interpretacji poszczególnych postanowień Umowy, stanowisk stron potencjalnych lub istniejących sporów cywilnoprawnych, a także oceny skutków tych sporów dokonywanej przez Odwołującego.

Izba podziela argumentację prezentowaną przez Zamawiającego, że dokumentacja wykonana na podstawie Umowy nie jest pozbawiona znaczenia dla obecnego przedsięwzięcia realizowanego przez Szpital. Nie oznacza to jednak, że każde pytanie o historyczne rozliczenia, subiektywne zastrzeżenia jednej ze stron albo hipotetyczne przyszłe roszczenia jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu art. 135 ust. 1 PZP. Takie zagadnienia pozostają poza zakresem wyjaśnień udzielanych na podstawie art. 135 ust. 2 PZP. Nie można utożsamiać obowiązku wyjaśnienia treści SWZ z obowiązkiem udzielania wykonawcom informacji dotyczących wszelkich relacji cywilnoprawnych Zamawiającego z podmiotami trzecimi, jak również z obowiązkiem ujawniania szczegółów sporów sądowych, stanowisk procesowych lub dokumentów związanych z realizacją wcześniejszych umów. Ustawa PZP nie przekształca procedury wyjaśnienia treści SWZ w instrument przed procesowego ujawnienia pełnej korespondencji, roszczeń, czy też stanowisk w zakresie poprzednich umów, której stroną był zamawiający.

W opublikowanym w dniu 09 lipca 2026 r. przez Zamawiającego dokumencie zatytułowanym WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SWZ, Szpital przedstawił wykonawcom jednolitą i wiążącą odpowiedź na pytania stanowiące podstawę do przygotowania ofert. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 2 wyjaśnił, że zgodnie z posiadaną dokumentacją umowną i rozliczeniową dysponuje autorskimi prawami majątkowymi oraz prawem do wykonywania i zezwalania na wykonywanie praw

zależnych w zakresie niezbędnym do wykorzystania dokumentacji w postępowaniu i realizacji inwestycji, a wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji wraz z przeniesieniem praw autorskich zostało rozliczone zgodnie z umową. Należy również wskazać, że Spółka nie dołączyła od odwołania prawomocnego wyroku, który podważałby skuteczność nabycia ww. praw przez Zamawiającego. Twierdzenia odwołującego o wniesionym pozwie dowodzą wyłącznie o istnieniu sporu pomiędzy Odwołującym, a Zamawiającym.

Nadto, wbrew twierdzeniom Odwołującego i Przystępującego, udzielona przez Szpital odpowiedź na pytanie nr 2, nie prowadzi do nieporównywalności ofert. Wszyscy wykonawcy otrzymali tą samą dokumentację i tą samą odpowiedź Zamawiającego, z której wynika jednolite założenie dla kalkulacji ofert – Zamawiający dysponuje prawami majątkowymi oraz prawami zależnymi do dokumentacji w zakresie niezbędnym do prowadzenia postępowania i realizacji inwestycji. Nie można utożsamiać sytuacji, w której wykonawcy otrzymują jednolitą odpowiedź od Zamawiającego, z sytuacją pozostawienia wykonawców w stanie niepewności. Taka sytuacja nie ma miejsca w tej sprawie.

Ponadto, nie można tracić z pola widzenia, że obecne postępowanie dotyczy zamówienia realizowanego w formule „zaprojektuj, wybuduj i wyposaż”. Zakres świadczenia przyszłego wykonawcy, wymagane rezultaty, procedura projektowania, uzgodnień i realizacji oraz rozkład odpowiedzialności wynikają z SWZ, PFU, Wytycznych dla Wykonawcy oraz PPU. Materiały historyczne nie zastępują tych dokumentów ani nie stanowią samodzielnego źródła zobowiązań przyszłego wykonawcy. Przyjęta przez Zamawiającego formuła realizacji zamówienia nie oznacza, że wykonawca przejmuje odpowiedzialność za ewentualne naruszenia praw autorskich dokonane przez Zamawiającego przed zawarciem umowy w ramach tego postępowania.

Z powyższego wynika, że Szpital nie uchylił się od odpowiedzi na pytanie istotne dla przygotowania przez wykonawców ofert. Zamawiający przekazał wykonawcom informacje istotne z punktu widzenia prowadzonego przez Szpital postępowania. Tymczasem Odwołujący i Przystępujący dążą do tego, aby Szpital nadał twierdzeniom Spółki rangę informacji kształtujących treść SWZ. Tego rodzaju żądanie nie jest funkcją art. 135 ust. 1 i 2 PZP. Zamawiający nie może zostać zobowiązany do przyjęcia jako faktu twierdzeń, które pozostają sporne, jak również nie zostały potwierdzone prawomocnym orzeczeniem właściwego sądu. Instytucja wyjaśnienia treści SWZ o której stanowi art. 135 PZP nakłada na każdorazowego zamawiającego obowiązek usunięcia wątpliwości dotyczących dokumentów zamówienia, a nie udzielenie odpowiedzi na każdy wniosek o informacje dotyczące całokształtu stosunków prawnych danego zamawiającego. Odwołujący dąży w istocie do uzyskania w postępowaniu odwoławczym potwierdzenie swojej wykładni postanowień Umowy i zabezpieczenia swojej pozycji w sporze cywilnym. Tak sformułowany cel wykracza poza funkcję art. 135 PZP i nie może prowadzić do nakazania Zamawiającemu opublikowania jako faktu twierdzeń, które pozostają sporne i nie zostały do tej pory prawomocnie rozstrzygnięte.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 433 pkt 3 PZP, wskazać należy, że zarzut ten nie został przez Spółkę wykazany. Przepis ten zakazuje przypisywania wykonawcy odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Odwołujący nie wskazał konkretnego postanowienia PPU, które nakładałoby na przyszłego wykonawcę ewentualną nieskuteczność przeniesienia praw przez Odwołującego, za rozliczenia Zamawiającego ze Spółką albo za naruszenia dokonane wyłącznie przez Zamawiającego przed zawarciem umowy. Czym innym jest obowiązek wykonawcy, typowy dla formuły „zaprojektuj i wybuduj” polegający na opracowaniu dokumentacji projektowej, uzyskaniu uzgodnień, koordynacji branżowej i zapewnieniu zgodności przyjętych rozwiązań z przepisami prawa, a czym innym przeniesienie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności pozostające wyłącznie po stronie Zamawiającego. Dokumentacja Postępowania nie przewiduje takiego niedopuszczalnego przeniesienia odpowiedzialności. Wykonawca odpowiada za własne działania i zaniechania podejmowania na etapie realizacji zamówienia, w tym za prawidłowość opracowanych przez siebie rozwiązań projektowanych natomiast nie ponosi odpowiedzialności za zdarzenia, które nie są związane z jego działaniem i które miały miejsce przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym zarzut naruszenia art. 433 pkt 3 PZP opiera się hipotetycznym założeniu, którego Odwołujący i Przystępujący nie wyprowadzili z konkretnych postanowień dokumentacji postępowania. Spółka nie wykazała także naruszenia art. 16 PZP. Zamawiający wszystkim wykonawcom udostępnił te same dokumenty i opublikował tą samą odpowiedź. Żaden z wykonawców nie otrzymał od Zamawiającego dodatkowych informacji o zakresie praw lub warunkach realizacji zamówienia, które stawiałby tego wykonawcę w pozycji uprzywilejowanej względem pozostałych.

Z uwagi na to, że żaden ze sformułowanych przez Odwołującego zarzutów odwołania nie potwierdził się, to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w związku z § 2 ust. 2 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b i d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca