

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **12 sierpnia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **15 lipca 2026 r.**

przez wykonawcę: **Electricron sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** [Odwołujący]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa budynku garażowego nr 173 w Grupie z.11876 (WIB/TP2/6/R/4)*

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Bydgoszczy** [Zamawiający]

przy udziale jako współuczestników po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **STB Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i ASD sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Rejonowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Bydgoszczy {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej: „ustawa pzp”, „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. pn. *Przebudowa budynku garażowego nr 173 w Grupie z.11876 (WIB/TP2/6/R/4)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 29 kwietnia 2026 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr00221080. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

15 lipca 2026 r. Electricron sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od dokonanego 10 lipca 2026 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez STB Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i ASD sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, a także od zaniechania odrzucenia tej oferty, względnie od zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych, zarzucając Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp i zgłaszając żądania, wskazane w *petitum* odwołania i rozwinięte w jego uzasadnieniu.

11 sierpnia 2026 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania wraz z wnioskiem o zwrot uiszczonego wpisu w odpowiedniej wysokości.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie. O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% uiszczonego wpisu.