

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Ernest Klauziński

Aleksandra Kot

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika **12 sierpnia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **13 lipca 2026 r.**

przez wykonawcę: **Hitachi Rail GTS Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zaprojektowanie, budowa i wyposażenie (dostawa i instalacja systemów i urządzeń) linii kolejowych dużych prędkości nr 85 i 86 w zakresie branż KSRK, teletechnika oraz branż towarzyszących* (FZA.2510.25.2026/ANW/53)

prowadzonym przez zamawiającego: **Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „CPK” lub „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej: „ustawa pzp”, „ppzp”} w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Zaprojektowanie, budowa i wyposażenie (dostawa i instalacja systemów i urządzeń) linii kolejowych dużych prędkości nr 85 i 86 w zakresie branż KSRK, teletechnika oraz branż towarzyszących* (FZA.2510.25.2026/ANW/53). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane 1 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 124 pod poz. 449219. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

11 lipca 2026 r. Hitachi Rail GTS Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec treści dokumentów tego zamówienia, tj. ogłoszenia oraz opisu potrzeb i wymagań. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp i zgłosił żądania wskazane w *petitum* odwołania, co sprecyzował w jego uzasadnieniu.

11 sierpnia 2026 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło tydzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego.

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie. O kosztach tego postępowania orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu.