

WYROK

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2026 roku przez "AMERICAN SYSTEMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego "PCG ACADEMIA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rzeszowie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie: 2; 3; 4 w części odnoszącej się do poz. 7, 9, 10, 11 i 12 OPZ; 5 w części odnoszącej się do poz. 37, 98, 161, 162, 163 i 347 OPZ; 7, 8, 9.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża "AMERICAN SYSTEMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez "AMERICAN SYSTEMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od "AMERICAN SYSTEMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu na rzecz Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3364/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i wdrożenie oprogramowania wspierającego zarządzanie obiegiem dokumentów w Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu”, wewnętrzny identyfikator: AZ.262.1265.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 czerwca 2026 r. pod numerem: 447464-2026.

W postępowaniu tym wykonawca "AMERICAN SYSTEMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 10 lipca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści dokumentów zamówienia – Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z Załącznikiem nr 2 do SWZ – Opisem przedmiotu zamówienia – Formularzem wymagań funkcjonalnych (dalej: „OPZ”) – ukształtowanych w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp, tj. w sposób, który – poprzez skumulowane, wzajemnie powiązane postanowienia dotyczące warunków udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia oraz przedmiotowych środków dowodowych – opisuje w istocie jeden, identyfikowalny produkt oraz profil jednego, identyfikowalnego wykonawcy, eliminując z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia przy użyciu rozwiązań równoważnych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez ukształtowanie w Rozdziale 16 ust. 2 pkt 2 SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i całkowicie od niego oderwany, tj. poprzez żądanie wykazania się wykonaniem co najmniej trzech zamówień obejmujących integrację oprogramowania repozytoryjnego DSpace – niebędącego przedmiotem dostawy – z systemami PBN i POL on przy wykorzystaniu PBN REST API 2.0, tj. technologii, która nie występuje w opisie przedmiotu zamówienia, co w połączeniu z wymaganą krotnością (3 umowy) oraz zawężeniem podmiotowym do uczelni działających na podstawie polskiej ustawy – Prawo o szkolnictwie

wyższym i nauce, tworzy warunek odpowiadający portfolio jednego, identyfikowalnego podmiotu i uniemożliwia ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;

- 2)art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez ukształtowanie w Rozdziale 16 ust. 2 pkt 1 SWZ warunku udziału w postępowaniu w sposób badający historię sprzedaży konkretnego produktu, a nie zdolność zawodową wykonawcy, tj. poprzez żądanie wykazania się dwoma wdrożeniami wykonanymi „w oparciu o oferowaną przez wykonawcę w ramach niniejszego postępowania Platformę LOW-CODE”, przy jednoczesnym zawężeniu definicji Uczelni (Rozdział 16 ust. 11 lit. e SWZ) wyłącznie do uczelni działających na podstawie polskiej ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, co dyskryminuje wykonawców legitymujących się tożsamym rodzajowo doświadczeniem zdobytym na innych platformach low-code oraz na uczelniach z innych państw członkowskich UE/EOG;
- 3)art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez ukształtowanie w Rozdziale 16 ust. 2 pkt 3 SWZ odrębnego warunku udziału w postępowaniu, którego treścią jest wdrożenie e-usługi realizującej pojedynczy proces biznesowy (ocena pracownicza) dla trzech grup pracowników zdefiniowanych wyłącznie na gruncie polskiej ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, co stanowi odwzorowanie konkretnej, jednostkowej referencji identyfikowalnego podmiotu i pozostaje bez adekwatnego związku z oceną zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia jako całości;
- 4)art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp – poprzez zawarcie w OPZ (poz. 6–12) – pod postacią obligatoryjnych wymagań funkcjonalnych oznaczonych symbolem „W” – wymagań dotyczących wyłącznie cech pozycji rynkowej producenta platformy (bezpłatne publiczne szablony obiegu, autoryzowane szkolenia producenta, program certyfikacji, co najmniej 10 lat obecności na rynku, ponad 100 zakończonych wdrożeń, sieć co najmniej 5 niezależnych kapitałowo partnerów współpracujących z producentem minimum 2 lata, wdrożenia w enumeratywnie wskazanych sektorach gospodarki, w tym HoReCa i energetyce), które nie opisują przedmiotu zamówienia ani jego cech, lecz stanowią obejście przepisów o warunkach udziału w postępowaniu i podmiotowej kwalifikacji wykonawców, a przez arbitralność przyjętych progów utrudniają uczciwą konkurencję;
- 5)art. 99 ust. 4, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w OPZ (poz. 37, 98, 161, 162, 163 [w zakresie integracji z MS Office], 347 i 349) przez wskazanie znaków towarowych i konkretnych produktów (Microsoft SQL Server 2017+, Microsoft Teams, Microsoft OneDrive, MS Office, MS Outlook, Microsoft Fluent 2) bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i bez określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, mimo że wskazaniu znaków towarowych nie towarzyszy żadna obiektywna, funkcjonalna potrzeba Zamawiającego, której nie można byłoby opisać w sposób neutralny technologicznie;
- 6)art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez zdefiniowanie w Rozdziale 16 ust. 11 lit. b SWZ Platformy LOW-CODE oraz sformułowanie wymagań OPZ (poz. 163 [reguły javascript], 248 i 249) w sposób dopuszczający – jako jedyne języki konfiguracji i optymalizacji – wyłącznie SQL i JavaScript oraz nakazujący obsługę obligatoryjnych reguł JavaScript o ściśle określonym katalogu funkcji i operatorów, co stanowi opis architektury wewnętrznej jednego, konkretnego produktu w miejsce opisu wymaganego rezultatu;
- 7)art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez sformułowanie wymagań OPZ (poz. 34, 35, 36 i 196) w sposób narzucający konkretną technologię zamiast rezultatu, tj. wymaganie „aplikacji mobilnej platformy low-code” dla systemów Android i iOS, powiadomień typu PUSH oraz dwuetapowego uwierzytelnienia wyłącznie „przy pomocy powiadomień PUSH w aplikacji mobilnej”, z pominięciem rozwiązań równoważnych funkcjonalnie (aplikacje hybrydowe, progresywne aplikacje webowe, web-push, uwierzytelnianie TOTP, FIDO2, kody QR);
- 8)art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez sformułowanie wymagań OPZ (poz. 207, 208 i 260) w sposób żądający „wbudowanego modułu OCR” o określonej wewnętrznej mechanice działania, zamiast opisanie wymaganego rezultatu (automatyczne odczytywanie i rejestracja danych z dokumentów), który osiągalny jest równoważnie technologiami opartymi o AI/ML/NLP, w tym usługami zewnętrznymi zintegrowanymi z systemem;
- 9)art. 106 ust. 1–3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp – poprzez ukształtowanie w Rozdziale 18 pkt 1 lit. c oraz Rozdziale 18A SWZ, w związku z wymaganiami OPZ poz. 373–385, przedmiotowego środka dowodowego (Próbki 3 oferowanej Platformy LOW-CODE wraz z prezentacją „na żywo”) w sposób nieproporcjonalny i narażający wykonawców na nadmierne obciążenia, tj. poprzez zastrzeżenie prawa wskazania do prezentacji – dopiero bezpośrednio przed jej rozpoczęciem – dowolnej pozycji obligatoryjnej OPZ, podczas gdy katalog pozycji obligatoryjnych obejmuje kompletne, wieloetapowe i wieloosobowe obiegi obszaru studenckiego (m.in. obieg urlopu dziekańskiego z rolami Dziekanatu, Działu Rozliczeń i Dziekana, eTeczke studenta, moduł analizy drop-out'u), co zmusza wykonawcę do nieodpłatnego wykonania – przed złożeniem oferty – istotnej części przyszłego wdrożenia (Etap 4) i uprzywilejowuje podmiot dysponujący gotowymi obiegami z wcześniejszych, tożsamych wdrożeń.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- Zarzut nr 1 - wykreślenia Rozdziału 16 ust. 2 pkt 2 SWZ w całości; ewentualnie – z ostrożności procesowej – nakazanie ograniczenia warunku do wykazania się 1 (jednym) zamówieniem obejmującym integrację systemu klasy EZD z repozytorium instytucjonalnym, bez wskazywania konkretnego produktu repozytoryjnego oraz bez wskazywania konkretnej wersji interfejsu API, z dopuszczeniem doświadczenia zdobytego na rzecz uczelni z państw członkowskich UE/EOG.
- Zarzut nr 2 - modyfikacji Rozdziału 16 ust. 2 pkt 1 SWZ poprzez: (a) zastąpienie wymogu wdrożeń „w oparciu o oferowaną platformę” wymogiem wdrożeń systemów informatycznych uczelni wykonanych w oparciu o dowolną platformę klasy low-code; (b) modyfikację definicji Uczelni (Rozdział 16 ust. 11 lit. e SWZ) poprzez objęcie nią również uczelni działających na podstawie właściwych przepisów państw członkowskich UE/EOG.
- Zarzut nr 3 - wykreślenia Rozdziału 16 ust. 2 pkt 3 SWZ w całości.
- Zarzut nr 4 - wykreślenia pozycji 6–12 OPZ; ewentualnie – nakazanie zniesienia ich obligatoryjnego charakteru („W”) i przeniesienia – po stosownym złagodzeniu progów – do fakultatywnych, punktowanych kryteriów oceny ofert, z zastrzeżeniem że również kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy ani producenta (art. 241 ust. 3 Pzp), a zatem dopuszczalne jest co najwyżej premiowanie cech produktu (np. dostępności publicznej dokumentacji).
- Zarzut nr 5 - modyfikacji pozycji 37, 98, 161, 162, 163 i 347 OPZ poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych wraz z określeniem precyzyjnych, funkcjonalnych kryteriów oceny równoważności (w szczególności dopuszczenie relacyjnych baz danych o parametrach nie gorszych niż wymagane oraz integracji realizowanych poprzez otwarte interfejsy programistyczne), a w odniesieniu do pozycji 349 – nakazanie jej wykreślenia w całości, ewentualnie zastąpienia rezultatywnym wymogiem spójnego, dostępnego interfejsu zgodnego z WCAG 2.1 na poziomie co najmniej AA.
- Zarzut nr 6 - modyfikacji definicji Platformy LOW-CODE (Rozdział 16 ust. 11 lit. b SWZ) poprzez wykreślenie zastrzeżenia o „jedynych” dozwolonych językach oraz modyfikacji pozycji 163 (w zakresie reguł javascript), 248 i 249 OPZ poprzez przeformułowanie ich na wymagania rezultatywne: możliwość definiowania przez uprawnionego użytkownika reguł logiki formularzy i atrybutów (warunki, walidacje, obliczenia, formatowanie) przy użyciu mechanizmów konfiguracyjnych platformy – skryptowych lub wizualnych – wraz z możliwością ich centralnego zarządzania i wielokrotnego użycia, bez narzucania konkretnego języka.
- Zarzut nr 7 - modyfikacji pozycji 34, 35, 36 i 196 OPZ poprzez ich przeformułowanie na wymagania rezultatywne: zapewnienie dostępu mobilnego (aplikacja natywna, hybrydowa lub PWA) na urządzeniach z systemami Android i iOS, doręczanie powiadomień (PUSH lub web-push), oraz dwuskładnikowe uwierzytelnianie operacji z dopuszczeniem co najmniej równoważnych mechanizmów: PUSH, TOTP, FIDO2/WebAuthn lub kodów QR.
- Zarzut nr 8 - modyfikacji pozycji 207, 208 i 260 OPZ poprzez ich przeformułowanie na wymagania rezultatywne: system zapewnia automatyczne rozpoznawanie i odczytywanie danych ze skanowanych dokumentów (w tym rozpoznawanie faktur wystawianych na różnych wzorach formularzy), klasyfikację i rejestrację dokumentów oraz harmonogramowanie przetwarzania – przy dopuszczeniu realizacji tych funkcji technologią OCR, AI/ML/NLP lub równoważną, wbudowaną lub zintegrowaną z systemem, z zachowaniem wymagań bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych.
- Zarzut nr 9 - modyfikacji Rozdziału 18 pkt 1 lit. c i Rozdziału 18A SWZ poprzez ograniczenie przedmiotu Próbkę i prezentacji do wykazania zdolności oferowanej platformy – w szczególności poprzez budowę lub modyfikację „na żywo”, w toku prezentacji, przykładowego procesu wskazanego w scenariuszu, względnie poprzez prezentację jednego, z góry – w SWZ – określonego procesu wzorcowego, jednakowego dla wszystkich wykonawców; wraz z odpowiednim dostosowaniem scenariusza prezentacji (w tym rezygnacją z uprawnienia do wskazywania zakresu prezentacji dopiero bezpośrednio przed jej rozpoczęciem).

W złożonej pismem z dnia 24 lipca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca "PCG ACADEMIA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rzeszowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniu a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez:

1. Odwołującego wraz z odwołaniem, tj.:

- a) zestawienie porównawcze wymagań OPZ (w szczególności poz. 6–12, 37, 163, 207 208, 248–249, 260, 349 oraz definicji Platformy LOW-CODE) z publicznie dostępną dokumentacją produktową platformy WEBCON BPS *na fakt: zbieżności opisu przedmiotu zamówienia z cechami jednego, konkretnego produktu;*
- b) danych rynkowych dotyczących platform równoważnych wykluczanych brzmieniem kwestionowanych wymagań *na fakt: istnienia na rynku rozwiązań realizujących cel zamówienia, a niespełniających literalnego brzmienia wymagań.*

2. Uczestnika postępowania wraz z przystąpieniem, tj.: „Macierzy zgodności rozwiązania alternatywnego Nintex Automation K2 5.9.1” wraz z katalogiem źródeł dokumentacji producenta *na fakt: (a) istnienia na rynku co najmniej jednego kompletnego, spójnego rozwiązania alternatywnego wobec platformy WEBCON BPS, zdolnego do realizacji wszystkich 365 wymagań obligatoryjnych Opisu przedmiotu zamówienia; (b) tego, że funkcje, mechanizmy i cechy opisane w kwestionowanych postanowieniach SWZ i OPZ nie są zastrzeżone dla jednego produktu ani jednego producenta.*

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie oprogramowania wspierającego zarządzanie obiegiem dokumentów w Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu.

Przedmiot zamówienia jest podzielony na etapy:

- a. Etap 1 – Dostawa licencji dla Oprogramowania Standardowego (platformy low code), Instalacja i konfiguracja środowisk DEV, TEST oraz PROD.
- b. Etap 2 – Analiza Biznesowa w zakresie obszaru administracyjnego (Struktura organizacyjna).
- c. Etap 3 – Analiza Biznesowa w pozostałych obszarach tj. – Analiza biznesowa w zakresie obszaru studenckiego, – Analiza biznesowa w zakresie obszaru kadrowego, – Analiza biznesowa w zakresie obszaru finansowego, – Analiza biznesowa w zakresie obszaru kancelaryjnego.
- d. Etap 4 – Prace konfiguracyjne, implementacja powyższych obszarów ustalonych w analizie.
- e. Etap 5 – Testy oraz poprawki po testach.
- f. Etap 6 – Odbiory – Odbiór końcowy Systemu.
- g. Etap 7 – Prace rozwojowe i wsparcie powdrożeniowe.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w Załączniku nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) - Formularz wymagań funkcjonalnych oraz w Załączniku nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

Odwołujący kwestionuje następujące zapisy specyfikacji warunków zamówienia:

Zarzut nr 1 - rozdział 16 ust. 1 i 2 pkt 2 SWZ

1. ***O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności zawodowej – wiedzy i doświadczenia zawodowego niezbędnych do wykonania zamówienia.***

2. ***Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że:***

- 2) ***w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie wykonał należycie, co najmniej 3 (trzy) zamówienia (umowy) dla Uczelni, z których każde z nich obejmowało wykonanie integracji systemu DSpace:***
 - a. *z innymi systemami bazodanowymi Uczelni lub usługami typu CAS, AD, funkcjonującymi w uczelni, oraz*
 - b. *z systemami PBN i POL-on przy wykorzystaniu PBN REST API 2.0.*

Zarzut nr 4

Punkt 3 Wymagania funkcjonalne systemu – opis przedmiotu zamówienia

poz. 6 - *Producent Platformy Low - code udostępnia bezpłatnie i publicznie, gotowe szablony (wzorce) obiegu dokumentów (procesów lub aplikacji)*

poz. 8 - *W ramach systemu szkoleń producenta Platformy Low - code, producent prowadzi program certyfikacji kompetencji dla administratorów, deweloperów, analityków biznesowych i właścicieli poszczególnych procesów*

biznesowych zawartych w systemie obiegu dokumentów.

Zarzut nr 5 poz.349

Punkt 3 Wymagania funkcjonalne systemu – opis przedmiotu zamówienia

Wymagania interfejsu użytkownika końcowego

Poz. 349 - *Interfejs portalu musi być oparty na systemie Microsoft Fluent 2.*

Zarzut nr 6

Rozdział 16 ust. 11 lit. b. *Platforma LOW - CODE - platforma (Low-Code Development Platform, LCDP, pol. platforma nisko-kodowa) - należy przez to rozumieć oprogramowanie umożliwiające budowę aplikacji w sposób wizualny, za pomocą diagramów, grafów czy formularzy bez koniecznej znajomości języków programowania. Oznacza to tworzenie wszystkich elementów potrzebnych aplikacji biznesowej (definiowanie struktur danych, struktur dokumentów, przebiegów procesów, formularzy do poszczególnych kroków, zasilania z zewnętrznych źródeł, uruchamiania akcji wewnętrznych oraz zewnętrznych API) wewnętrznymi graficznymi i wizualnymi narzędziami platformy. Platforma LOW-CODE jest jednocześnie środowiskiem uruchomieniowym dla tych aplikacji i obsługiwanych procesów. Jedynymi językami programowania, wykorzystywanymi w celu konfiguracji i optymalizacji procesów realizowanych na Platformie LOW-CODE mogą być: język SQL (w celu selekcji danych) oraz język skryptowy JavaScript (w celu optymalizacji formularzy).*

Punkt 3 Wymagania funkcjonalne systemu – opis przedmiotu zamówienia

Wymagania dotyczące formularzy elektronicznych

poz. 163 - *System musi zapewniać możliwość stworzenia reguły obsługi javascript, której wykonanie można zdefiniować na poziomie każdego atrybutu.*

poz. 248 - *System musi umożliwiać stworzenie przez administratora własnych zestawów/reguł/zasad obsługi wyrażen javascript. Podczas tworzenia wyrażenia interfejs aplikacji wspiera administratora w postaci możliwości użycia wbudowanych funkcji i poleceń typu: wybór warunkowy, zmiana zachowania atrybut (pokaż, schowaj), utworzenia alertu, pobierz datę, podziel datę, konwersji tekstu na datę, konwersji liczby na tekst, formatowania pola i kontrolki formularza (zmiana koloru, czcionki, tła), oraz wbudowanych operatorów typu: +, -, *, /, AND, OR, NOT, =, <>, >, >=, <, <=, EMPTY.*

poz. 249 - *Platforma Low - code musi umożliwiać propagowanie i grupowanie utworzonych zasad obsługi wyrażen javascript w całym Systemie.*

Izba pominęła kwestionowane zapisy specyfikacji warunków zamówienia wskazane w zarzutach podniesionych w punkcie: 2; 3; 4 w części odnoszącej się do poz. 7, 9, 10, 11 i 12 OPZ; 5 w części odnoszącej się do poz. 37, 98, 161, 162, 163 i 347 OPZ; 7, 8, 9. *petitum* odwołania uznając ją za zbędną z uwagi na umorzenie postępowania w tym zakresie.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp 1. *Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.*

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie: 2; 3; 4 w części odnoszącej się do poz. 7, 9, 10, 11 i 12 OPZ; 5 w części odnoszącej się do poz. 37, 98, 161, 162, 163 i 347 OPZ; 7, 8, 9.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, art. 116 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut nr 1); art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 112 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut nr 4); art. 99 ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp (zarzut nr 5); art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp (zarzut nr 6). Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut nr 1

Odwolujący wywodził zasadność podniesionego zarzutu z faktu, że system Dspace nie jest objęty dostawą, bowiem zamawiający już nim dysponuje. Umknęło jednak Odwołującemu, że warunek udziału w postępowaniu nie musi być tożsamy z przedmiotem zamówienia. Warunek musi być proporcjonalny, powiązany z charakterem zamówienia i ma umożliwić ocenę wykonawcy, pod kątem jego zdolności do należytego wykonania zamówienia. W zasadzie to za nieproporcjonalny mógłby zostać uznany warunek udziału w postępowaniu identyczny z przedmiotem zamówienia.

Poza sporem było to, że Zamawiający posiada licencję Dspace oraz korzysta z systemów PBN i POL wykorzystując wersję 2.0, ponieważ inna wersja nie jest dostępna. Warunek udziału w postępowaniu ma zatem związek z przedmiotem zamówienia. Co równie istotne, Odwołujący nawet nie podjął próby wykazania, że tak opisany warunek ogranicza dostęp do zamówienia.

Nie było też sporne, że Dspace jest powszechnym oprogramowaniem open – source. Odwołujący twierdził, że zestawienie i kumulacja parametrów wskazuje na konkretny produkt i wykonawcę, ale nie wskazał, o jaki dokładnie produkt i wykonawcę chodzi.

Odwołujący kwestionuje wymóg wykazania się trzema umowami, pomijając, że doświadczenie w realizacji usług nabył jest m.in. dzięki powtarzalności świadczonych usług.

Odwołujący wskazuje również na zawężenie podmiotowe do uczelni działających na podstawie polskiej ustawy ignorując to, że Zamawiającym jest polską uczelnią. Odwołujący nie podjął próby wykazania, iż doświadczenie zdobyte na rzecz uczelni z innych państw członkowskich jest adekwatne i przekładalne na realia polskiego systemu szkolnictwa wyższego.

Zarzut 4 poz. 6 i 8

Stanowisko Odwołującego jest wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony Odwołujący twierdził, że ww. pozycje nie opisują przedmiotu zamówienia ani jego cech, lecz stanowią obejście przepisów o warunkach udziału i podmiotowej kwalifikacji wykonawców oraz utrudniają uczciwą konkurencję, bowiem opisują wyłącznie właściwości podmiotu trzeciego – producenta platformy. Z drugiej strony wycofuje zarzuty dotyczące pozycji 7, 9, 10, 11 i 12.

Odwołujący nie wyjaśnił w jaki sposób wymagania wskazane w poz. 6 i 8 utrudniają uczciwą konkurencję. Co więcej, Odwołujący nie podnosił, jakoby wymagania postawione przez Zamawiającego uniemożliwiały mu złożenie oferty.

Zarzut 5 poz. 349 i zarzut 6

Stanowisko Odwołującego nie dotyczyło ograniczenia konkurencji ani faworyzowania konkretnego wykonawcy, lecz zaoferowania – w jego ocenie – nowocześniejszych i prostszych rozwiązań. Przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują jednak zamawiających do wdrażania najnowszych technologii, a rozwiązania sprawdzone bywają niekiedy bardziej wartościowe.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający premiuje platformy wymagające kompetencji programistycznych, pomijając przy tym zasoby kadrowe Zamawiającego. Z drugiej strony Odwołujący nie wykazał, a nawet nie podjął próby wykazania, że modyfikacja w tym zakresie poprzez przeformułowanie na wymagania rezultatywne pozwoliłoby uniknąć angażowania osób z takimi kompetencjami. Sam cel to za mało, istotne jest, czy Zamawiający zdoła samodzielnie i bez dodatkowych kosztów obsłużyć nowe rozwiązanie.

Zamawiający jako gospodarz postępowania, w granicach przepisów prawa oraz uwzględniając specyfikę danego zamówienia, ma swobodę w kształtowaniu warunków zamówienia. Podkreślić należy, że zasady zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności nie oznaczają, że Zamawiający ma obowiązek dopuścić wszystkie rozwiązania dostępne na rynku, a właśnie do tego dążyła argumentacja Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: