

WYROK

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Control Process S.A. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Zielonej Górze

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie Zarzutów nr 1-3 oraz 5-7, Zarzutu nr 8 w zakresie dotyczącym wyłączenia istniejącej linii z eksploatacji, Zarzutu nr 9 oraz Zarzutu nr 10 w zakresie dotyczącym niejednoznacznej hierarchii dokumentów, klauzuli automatycznego stosowania „wymagań surowszych dla wykonawcy”, kary umownej za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych oraz braku możliwości dokonania odbioru z wadami nieistotnymi;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i Zamawiającego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2. ustala, że Zamawiający ponosi koszty postępowania w części 5/8, zaś Odwołujący w części 3/8,
 - 3.3. zasądza od Zamawiającego, Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Zielonej Górze na rzecz Odwołującego, wykonawcy Control Process S.A. w Warszawie, kwotę 10 275 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) jako koszty postępowania obejmujące wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika w części obciążającej Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Zielonej Górze prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Modernizacja istniejącej linii przetwarzania odpadów zbieranych selektywnie w Zakładzie Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zielonej Górze”, wewnętrzny identyfikator: DZ.260.15.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 25 czerwca 2026 r., pod nr: 2026/S 120-432224. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 6 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Control Process S.A. w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „CP”) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia: Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) wraz z załącznikami, w tym Załącznikiem nr 1 do SWZ — Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „OPZ”), Załącznikiem nr 2 do SWZ — Wzór umowy (dalej jako: „Umowa” lub „PPU” oraz Załącznikiem nr 13 do SWZ — Opis Techniczny (dalej jako: „OT”), obejmujących opis przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowych środków dowodowych oraz projektowanych postanowień umowy sformułowany w sposób naruszający przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.:

- 1) SWZ Rozdział IV, OPZ, w szczególności części dotyczące zakresu zamówienia, opisu istniejącej instalacji, dokumentacji, inwentaryzacji i rozwiązań projektowych, a także § 1, § 2 i § 3 Umowy — w zakresie, w jakim Zamawiający nie udostępnił wykonawcom pełnej dokumentacji istniejącej linii technologicznej, jej urządzeń,

połączeń, sterowania, instalacji elektrycznych, AKPiA, wentylacji/odpylania, punktów podłączeń, elementów pozostających do dalszego wykorzystania i elementów przeznaczonych do demontażu, przerzucając na wykonawcę obowiązek ustalenia tych okoliczności dopiero po wyborze oferty;

- 2) SWZ Rozdział V dotyczący obowiązkowej wizji lokalnej oraz postanowienia OPZ i Umowy dotyczące obowiązku zapoznania się przez wykonawcę z miejscem realizacji i warunkami lokalnymi — w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga odbycia wizji lokalnej pod rygorem odrzucenia oferty, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że w toku wizji lokalnej nie będą udzielane odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ, OPZ, projektu umowy ani sposobu przygotowania oferty, a wizja ma w praktyce zastępować pełną dokumentację istniejącej linii;
- 3) OPZ oraz § 2 Umowy — w zakresie, w jakim Zamawiający przerzuca na wykonawcę ryzyko niekompletności OPZ, dokumentacji archiwalnej, niezinventaryzowanych elementów istniejącej instalacji, kolizji, braków danych wejściowych oraz wszelkich nieopisanych szczegółów niezbędnych dla prawidłowej eksploatacji przedmiotu zamówienia, bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia i bez adekwatnej zmiany terminu realizacji;
- 4) OPZ oraz OT, w szczególności wymagania dotyczące rozdrabniacza jednowałowego, separatora balistycznego, separatorów optopneumatycznych NIR, separatora metali żelaznych, separatora metali nieżelaznych, prasy kanałowej belującej wraz z perforatorem oraz przenośników — w zakresie, w jakim Zamawiający opisał urządzenia przez nadmierne szczegółowe parametry konstrukcyjne i rozwiązania techniczne właściwe dla konkretnych produktów lub producentów, w tym m.in. przez narzucenie określonego typu napędu, wymiarów i konstrukcji elementów roboczych, szczegółowej budowy cewki separatora metali żelaznych, parametrów konstrukcyjnych separatorów NIR i szczegółowych cech prasy;
- 5) SWZ Rozdział IV ust. 12 oraz postanowienia OPZ i OT posługujące się nazwami własnymi, znakami towarowymi lub konkretnymi oznaczeniami produktów, w tym m.in. Cisco Catalyst C1300-24T-4X, Windows 11 Pro, Hardox 450 oraz inne oznaczenia materiałowe lub produktowe — w zakresie, w jakim Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne jedynie pozornie, wymagając od produktów równoważnych „tych samych” cech funkcjonalnych, wizualnych, materiałowych i technicznych, a jednocześnie nie określił realnych, mierzalnych i obiektywnych kryteriów oceny równoważności;
- 6) OPZ — w zakresie wymagania, aby wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat wykonał minimum 3 kompletne układy sterowania instalacją sortowniczą wraz z wizualizacją procesu technologicznego, mimo że wymóg ten ma charakter podmiotowego warunku doświadczenia wykonawcy i nie został ujęty w rozdziale SWZ dotyczącym warunków udziału w postępowaniu ani w sposób właściwy dla oceny zdolności technicznej lub zawodowej;
- 7) SWZ Rozdział VIII ust. 8–10 — w zakresie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej, zgodnie z którym wykonawca ma wykazać co najmniej jedno zamówienie obejmujące jednocześnie opracowanie projektu technologicznego oraz realizację, tj. kompletację, dostawę, montaż, rozruch i uruchomienie instalacji do sortowania odpadów wyposażonej co najmniej w rozrywarkę lub rozdrabniacz, separator balistyczny, separator optopneumatyczny NIR oraz prasę belującą, przy jednoczesnym zakazie sumowania doświadczenia kilku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- 8) SWZ Rozdział VII, OPZ część dotycząca terminów realizacji oraz § 5 Umowy — w zakresie określenia terminu wykonania zamówienia na 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy oraz ograniczenia łącznego okresu wyłączenia istniejącej linii z eksploatacji do 3 tygodni, bez uwzględnienia rzeczywistego zakresu projektowania, dostaw, demontażu, montażu, integracji AKPiA, rozruchu, czynności odbiorowych oraz ryzyk wynikających z braku pełnej dokumentacji istniejącej instalacji;
- 9) OPZ oraz § 7 i § 12 Umowy — w zakresie zasad przeprowadzania prób końcowych, rozruchu, potwierdzania parametrów technologicznych oraz odbioru końcowego w sytuacji, gdy dokumenty zamówienia nie określają jednoznacznej metodologii prób, parametrów materiału wejściowego, tolerancji pomiarowych, zasad poboru próbek, wpływu składu i jakości odpadów oraz wyłączeń odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności niezależne od wykonawcy;
- 10) § 1 ust. 3, § 7, § 12 i § 15 Umowy oraz postanowienia Umowy dotyczące odstąpienia od umowy — w zakresie niejednoznacznej hierarchii dokumentów i zasady automatycznego stosowania wymagań surowszych dla wykonawcy, uzależnienia odbioru i płatności od protokołu odbioru końcowego bez uwag, nadmiernych i kumulatywnych kar umownych, w tym kary za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych naliczanej bez względu na wartość odchylenia, oraz jednostronnego ukształtowania uprawnień Zamawiającego względem wykonawcy.

Ww. treści SWZ, Odwołujący zarzucił niżej wskazane naruszenia:

- 1.art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, polegające na zaniechaniu udostępnienia pełnej dokumentacji istniejącej linii technologicznej oraz przetruceniu na

wykonawców obowiązku ustalenia zasadniczych danych technicznych dopiero po zawarciu umowy;

2.art. 99 ust. 1 PZP, art. 131 ust. 2 PZP oraz art. 16 pkt 1–3 PZP przez ukształtowanie obowiązkowej wizji lokalnej jako instrumentu zastępującego pełny opis przedmiotu zamówienia, mimo że w trakcie wizji lokalnej wykonawcy nie uzyskują wiążących odpowiedzi na pytania dotyczące dokumentów zamówienia, a brak wizji lokalnej skutkuje odrzuceniem oferty;

3.art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 3 i 4 PZP, art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 16 pkt 1-3 PZP przez przerzucenie na wykonawcę ryzyka niekompletności OPZ, dokumentacji archiwalnej, niezainwentaryzowanych elementów istniejącej instalacji, kolizji oraz nieopisanych szczegółów koniecznych do prawidłowej realizacji zamówienia, bez prawa do zmiany wynagrodzenia lub terminu;

4.art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP, art. 101 PZP oraz art. 16 pkt 1–3 PZP przez opisanie urządzeń i wyposażenia sortowni w sposób nadmiernie szczegółowy, odnoszący się do szczególnych cech konstrukcyjnych, rozwiązań technicznych, wymiarów i budowy wewnętrznej właściwych dla konkretnych produktów lub producentów, co może prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania określonych wykonawców lub produktów;

5.art. 99 ust. 4–6 PZP oraz art. 16 pkt 1–3 PZP przez pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych, które w praktyce wymaga zaoferowania produktów o tych samych cechach technicznych, materiałowych i wizualnych, a także przez posłużenie się nazwami własnymi i konkretnymi oznaczeniami produktów bez prawidłowego określenia kryteriów oceny równoważności;

6.art. 112 ust. 1 PZP, art. 116 ust. 1 PZP, art. 134 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 1–3 PZP przez zamieszczenie w OPZ ukrytego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykonania w ostatnich 3 latach 3 kompletnych układów sterowania instalacją sortowniczą wraz z wizualizacją procesu technologicznego, mimo że wymóg ten powinien być jasno określony jako warunek udziału w postępowaniu, wraz ze sposobem jego wykazania i oceną proporcjonalności;

7.art. 112 ust. 1 PZP, art. 116 ust. 1 PZP, art. 117 ust. 1 i 3 PZP oraz art. 16 pkt 1–3 PZP przez ustanowienie nieproporcjonalnego warunku doświadczenia wykonawcy, który wymaga zrealizowania w ramach jednego zamówienia zakresu niemal tożsamego z przedmiotem obecnego postępowania oraz przez niedopuszczenie sumowania doświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, mimo że zdolność do wykonania zamówienia może zostać wykazana przez doświadczenia adekwatne i komplementarne;

8.art. 99 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 433 pkt 3 i 4 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego przez określenie terminu realizacji zamówienia i limitu przestoju istniejącej linii w sposób nieproporcjonalny do zakresu zamówienia, bez zapewnienia mechanizmów przedłużenia terminu lub wyłączenia odpowiedzialności wykonawcy w przypadku opóźnień, kolizji, braków dokumentacji, braku współdziałania Zamawiającego lub innych okoliczności niezależnych od wykonawcy;

9.art. 99 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 433 pkt 3 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego przez ukształtowanie zasad prób końcowych, rozruchu, potwierdzania parametrów technologicznych i odbioru w sposób niejednoznaczny, bez określenia obiektywnej metodologii, parametrów materiału wejściowego, tolerancji pomiarowych i zasad wyłączenia odpowiedzialności wykonawcy za skład, jakość i ilość odpadów dostarczonych do prób przez Zamawiającego;

10.art. 433 PZP, art. 436 pkt 3 PZP, art. 431 PZP, art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 483 § 1, art. 484 § 1, art. 353¹ Kodeksu cywilnego i art. 5 Kodeksu cywilnego oraz art. 16 pkt 1–3 PZP przez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy w sposób naruszający równowagę kontraktową stron, w szczególności przez nadmierne i kumulatywne kary umowne, niejednoznaczność hierarchii dokumentów, stosowanie wymagań surowszych dla wykonawcy, uzależnienie odbioru i płatności od protokołu bez uwag oraz brak adekwatnych uprawnień wykonawcy w przypadku naruszeń po stronie Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, OT i Umowy, w następujący sposób:

- a) uzupełnienie dokumentów zamówienia o pełną dokumentację istniejącej linii technologicznej, obejmującą co najmniej wykaz istniejących urządzeń, dokumentację połączeń technologicznych, elektrycznych, AKPiA, systemu sterowania, zasilania, wentylacji/odpylania, punktów podłączeń, tras kablowych, elementów przeznaczonych do demontażu, elementów pozostających do wykorzystania oraz znanych kolizji i ograniczeń obiektowych, a jeżeli Zamawiający taką dokumentacją nie dysponuje — nakazanie sporządzenia i udostępnienia inwentaryzacji istniejącej linii przed terminem składania ofert;
- b) zmianę postanowień dotyczących wizji lokalnej przez jednoznaczne wskazanie, że wizja lokalna nie zastępuje pełnej dokumentacji istniejącej linii i nie przerzuca na wykonawcę obowiązku samodzielnego ustalenia zakresu zamówienia, a także przez zapewnienie wykonawcom możliwości zadawania pytań po wizji lokalnej i uzyskania

wiążących odpowiedzi udostępnianych wszystkim wykonawcom;

- c) usunięcie albo zmianę postanowień OPZ i Umowy przerzucających na wykonawcę ryzyko niekompletności OPZ, dokumentacji archiwalnej, niezinventaryzowanych elementów istniejącej instalacji, kolizji, braków danych i nieopisanych szczegółów, w szczególności przez wprowadzenie postanowień przewidujących odpowiednią zmianę terminu i wynagrodzenia w razie ujawnienia po zawarciu umowy okoliczności niemożliwych do ustalenia na etapie ofertowania;
- d) zmianę OPZ i OT przez usunięcie parametrów konstrukcyjnych właściwych dla konkretnych produktów lub producentów oraz zastąpienie ich wymaganiami funkcjonalnymi, wydajnościowymi i eksploatacyjnymi, w szczególności przez usunięcie wymogów dotyczących określonego typu napędu rozdrabniacza, wewnętrznej budowy cewki separatora metali żelaznych, szczegółowych cech konstrukcyjnych separatorów NIR i prasy oraz wymogów, które nie są obiektywnie konieczne dla osiągnięcia efektu technologicznego, w tym w szczególności przez: (i) usunięcie wymogu napędu pasowego z przekładnią planetarną rozdrabniacza i dopuszczenie równoważnych układów napędowych; (ii) usunięcie wymagań dotyczących kształtu cewki, otworu wewnętrznego i sposobu nawinięcia zwojów separatora metali żelaznych; (iii) dopuszczenie oświetlenia LED oraz usunięcie wymogów dotyczących liczby punktów pomiarowych kamery, mocy oświetlenia 1000 W/m, szerokości mostka detekcyjnego i sposobu prowadzenia przewodów separatorów NIR; (iv) usunięcie wymogu pochodzenia separatorów NIR oraz wszystkich przenośników od jednego producenta; (v) usunięcie zakazu stosowania rozwiązań pneumatycznych w separatorze balistycznym oraz narzuconego typu napędu; (vi) zastąpienie oznaczenia taśmy EP/400/3 klasą wytrzymałości taśmy oraz usunięcie generalnego zakazu prowadzenia taśmy po ślizgu stalowym; (vii) zastąpienie oznaczenia „min. typu Hardox 450” wymaganiami twardości i odporności na ścieranie z dopuszczeniem materiałów równoważnych;
- e) zmianę klauzuli równoważności przez wskazanie, że rozwiązanie równoważne nie musi posiadać identycznych cech technicznych, materiałowych, wizualnych lub konstrukcyjnych, jeżeli zapewnia nie gorszy efekt funkcjonalny, użytkowy, eksploatacyjny i jakościowy, a także nakazanie usunięcia nazw własnych albo każdorazowego dodania przy nich wyrazów „lub równoważny” wraz z mierzalnymi kryteriami oceny równoważności;
- f) usunięcie z OPZ wymogu wykonania w ostatnich 3 latach minimum 3 kompletnych układów sterowania instalacją sortowniczą wraz z wizualizacją procesu technologicznego, ewentualnie — w przypadku zamiaru utrzymania tego wymogu — przeniesienie go do rozdziału SWZ dotyczącego warunków udziału w postępowaniu, z jednoczesnym wykazaniem jego proporcjonalności i odpowiednim przedłużeniem terminu składania ofert;
- g) zmianę warunku doświadczenia wykonawcy przez dopuszczenie wykazania doświadczenia zdobytego w ramach kilku zadań, o ile łącznie potwierdzają one zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia, dopuszczenie doświadczenia przy równoważnych instalacjach sortowania odpadów i równoważnych rozwiązaniach technologicznych oraz dopuszczenie sumowania doświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w zakresie odpowiadającym faktycznie wykonywanym częściom zamówienia;
- h) wydłużenie terminu realizacji zamówienia do co najmniej 8 miesięcy od dnia zawarcia umowy oraz zmiany zasad liczenia 3-tygodniowego limitu przestoju linii przez wyłączenie z tego okresu przerw wynikających z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, braku frontu robót, opóźnień w akceptacji dokumentacji, niezinventaryzowanych kolizji, braków dokumentacji, działań osób trzecich lub innych okoliczności niezależnych od wykonawcy;
- i) doprecyzowanie metodologii prób końcowych, rozruchu i potwierdzania parametrów technologicznych, w szczególności przez określenie parametrów materiału wejściowego, minimalnej ilości materiału, czasu trwania prób, zasad poboru próbek, tolerancji pomiarowych, sposobu liczenia skuteczności i czystości frakcji, zasad uwzględniania przerw oraz wyłączenia odpowiedzialności wykonawcy za nieosiągnięcie parametrów z przyczyn związanych ze składem, ilością lub jakością odpadów dostarczonych przez Zamawiającego;
- j) zmianę postanowień Umowy przez: a. usunięcie postanowienia o automatycznym stosowaniu wymagań surowszych dla wykonawcy i pozostawienie jednoznacznej hierarchii dokumentów; b. obniżenie wysokości kar umownych i wyłączenie ich kumulacji za to samo zdarzenie; c. uzależnienie kary za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych od skali i istotności odchylenia oraz przyczyn jego wystąpienia; d. wprowadzenie możliwości odbioru z wadami nieistotnymi; e. wprowadzenie mechanizmu odbioru jednostronnego albo domniemanego w razie bezzasadnej odmowy podpisania protokołu przez Zamawiającego; f. wprowadzenie uprawnień wykonawcy w przypadku braku współdziałania Zamawiającego, opóźnień w akceptacji dokumentacji, nieprzekazania frontu robót, bezzasadnej odmowy odbioru lub opóźnienia płatności;
- k) odpowiednie przedłużenie terminu składania ofert i terminu zadawania pytań, licząc od dnia udostępnienia wykonawcom zmienionej i kompletnej dokumentacji zamówienia.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania

odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa, według norm przepisanych. Na rozprawie powołał się na fakturę przekazaną do Izby drogą elektroniczną na kwotę 3.690,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na wstępie uzasadnienia odwołania, Odwołujący zaznaczył, że wszystkie zarzuty odwołania podlegają ocenie w świetle art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 99 ust. 1-6 PZP, interpretowanych zgodnie z art. 42 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych oraz motywem 74 jej preambuły, zgodnie z którym specyfikacje techniczne „powinny być opracowywane w sposób umożliwiający uniknięcie sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. W odniesieniu do pierwszego Zarzutu, Odwołujący wskazał, że z uwagi na fakt, że przedmiot zamówienia nie dotyczy dostawy standardowych, wolnostojących urządzeń do pustej hali, lecz modernizacji istniejącej instalacji, zakres świadczenia jest bezpośrednio zależny od stanu istniejącego, a co za tym idzie – brak wiedzy wykonawcy o tym stanie jest przeszkodą uniemożliwiającą oszacowanie zasadniczych kosztów i ryzyk wykonawcy, zwłaszcza że sam Zamawiający wskazał, że zakres modernizacji musi uwzględniać obecnie funkcjonującą linię technologiczną i wchodzące w jej skład urządzenia. W tym kontekście Odwołujący podkreślił, że w spisie załączników do OPZ przewidziano jedynie dokumentację archiwalną istniejącej hali sortowania, co jest niewystarczające, nie odpowiada bowiem m.in. na pytania, jakie urządzenia faktycznie znajdują się w hali, w jaki sposób są podłączone, które elementy mają pozostać, które podlegają demontażowi, jak przebiegają istniejące trasy kablowe, jak wygląda system sterowania, jakie są rzeczywiste ograniczenia montażowe oraz jakie elementy istniejącej infrastruktury będą wymagały adaptacji, zaś obowiązkowa wizja lokalna nie usuwa tego naruszenia. Zatem, wg odwołującego się wykonawcy, opis przedmiotu zamówienia nie spełnia standardu wynikającego z art. 99 ust. 1 PZP. Odwołujący wskazał również na uprzywilejowanie wykonawcy, który wcześniej instalował, modernizował albo serwisował istniejącą linię, w związku z czym posiada wiedzę o stanie faktycznym, której nie posiadają pozostali wykonawcy – co prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 pkt 1 PZP. W zakresie Zarzutu nr 2, wykonawca CP podniósł, że wizja lokalna może pełnić funkcję pomocniczą i uzupełniającą, lecz nie może zastępować jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, a taką funkcję nadał jej Zamawiający w niniejszym postępowaniu, co narusza art. 99 ust. 1, art. 131 ust. 2 i art. 16 PZP. W uzasadnieniu Zarzutu nr 3, Odwołujący wskazał, że w sytuacji gdy Zamawiający nie udostępnia kompletnej dokumentacji istniejącej linii niedopuszczalne jest wprowadzenie postanowień, w ramach których wykonawca w Umowie oświadcza, że zapoznał się ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi modernizacji sortowni, zebrał niezbędne dodatkowe informacje, w tym dotyczące zagrożeń, nieprzewidzianych wydatków i innych okoliczności mogących wpływać na wykonanie umowy, oraz uznał te dane za wystarczające do realizacji umowy bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych kosztów. Jak wyjaśnił Odwołujący, Zamawiający nie może z jednej strony zaniechać pełnego opisu stanu istniejącego, a z drugiej przerzucać na wykonawcę ryzyka wszystkich nieopisanych szczegółów, kolizji, braków danych, rozbieżności dokumentacyjnych i konieczności wykonania prac, które ujawnią się dopiero po zawarciu umowy. W zakresie Zarzutu nr 4, Odwołujący wskazał, że Zamawiający, zamiast wskazania na efekty funkcjonalne, wydajnościowe i eksploatacyjne, opisał urządzenia przez nadmierne szczegółowe parametry konstrukcyjne i rozwiązania techniczne właściwe dla konkretnych produktów lub producentów i jednocześnie żąda od wykonawcy potwierdzenia, że zapoznał się z dokumentacją, zebrał wszystkie niezbędne informacje oraz skalkulował wszelkie zagrożenia, nieprzewidziane wydatki i okoliczności mogące wpływać na realizację zamówienia, co stanowi niedopuszczalną, nadmierną (nieproporcjonalną) klauzulę, zwłaszcza, że zasadnicza część danych nie została wykonawcom udostępniona. Dodał, że postanowienie rozdziału III pkt 13 SWZ czyni każdy parametr wymaganiem minimalnym, którego niespełnienie skutkuje odrzuceniem oferty (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP), a tym samym elementy te stanowią realną barierę złożenia oferty w oparciu o wskazane rozwiązania. Wg wykonawcy CP, urządzenia, które zostały opisane w sposób wskazujący na konkretny wyrób, z pominięciem charakteru funkcjonalnego i eksploatacyjnego, to m.in. separator metali żelaznych (OPZ pkt 4.5.5), separatory optopneumatyczne NIR (OPZ pkt 4.5.3), rozdrabniacz jednowałowy (OPZ pkt 4.5.1), separator balistyczny (OPZ pkt 4.5.2), przenośniki transportowe/sortownicze/bunkrowe (OPZ pkt 4.5.8–4.5.10), prasa belująca + perforator (OPZ pkt 4.5.7). Wykonawca ten wskazał, że tego rodzaju wymagania nie opisują potrzeby Zamawiającego, lecz technologię wykonania urządzenia. Wg Odwołującego, powyższe przykłady pokazują, że problem nie dotyczy pojedynczego parametru, lecz metody opisu przyjętej w OT i OPZ. W konsekwencji, jak wynika z odwołania, dokumenty zamówienia nie określają wyłącznie tego, jaki rezultat ma zostać osiągnięty, lecz narzucają, jakim konkretnym rozwiązaniem technicznym wykonawca ma ten rezultat osiągnąć, co w ocenie Odwołującego narusza art. 99 ust. 4 PZP, bowiem ten sam efekt technologiczny może zostać osiągnięty przez inne rozwiązania techniczne niż te wskazane w OT. Odwołujący wskazał, że Zamawiający może obronić ww. zaskarżone postanowienia wyłącznie przez wykazanie, że każde z kwestionowanych wymagań konstrukcyjnych (budowa cewki, geometria mostka detekcyjnego, rodzaj napędu, zakaz rozwiązań pneumatycznych, symbol taśmy, oznaczenie stali) spełnia więcej niż jeden dostępny na rynku producent każdego z urządzeń. W Zarzucie nr 5, Odwołujący zakwestionował zawartą w SWZ definicję równoważności,

która jego zdaniem ma charakter pozorny, bowiem wskazuje, że produkt równoważny powinien mieć te same cechy funkcjonalne, wizualne, materiałowe i techniczne co produkt wskazany w SWZ, a także nie może zmieniać zasad i rozwiązań technicznych przyjętych w dokumentach zamówienia. W ocenie Odwołującego, tak brzmiąca klauzula nie daje realnego uprawnienia do zaoferowania równoważności, lecz tworzy ryzyko arbitralnego odrzucenia oferty. Odwołujący zwrócił uwagę, że zakwestionowana klauzula nie wskazuje na kryteria równoważności, tym samym wykonawca nie może ustalić, czy produkt różniący się np. materiałem, konstrukcją, źródłem światła, sposobem montażu, producentem przenośników, systemem operacyjnym albo architekturą sieci zostanie uznany za równoważny. Wyjaśnił, że kryteria równoważności powinny odnosić się do efektu, parametrów użytkowych, wydajności, kompatybilności i jakości, a nie do tożsamości materiałowej, konstrukcyjnej lub wizualnej. Co do Zarzutu nr 6, Odwołujący zwrócił uwagę na postanowienie OPZ, które obejmuje wymaganie, aby wykonawca w okresie ostatnich 3 lat wykonał minimum 3 kompletne układy sterowania instalacją sortowniczą wraz z wizualizacją procesu technologicznego, które zdaniem Odwołującego, nie dotyczy cechy oferowanego urządzenia ani sposobu wykonania konkretnej części zamówienia, lecz doświadczenia wykonawcy, a zatem ma charakter podmiotowego warunku udziału w postępowaniu i jako takie powinno być określone w sposób jednoznaczny, przejrzysty i w miejscu właściwym dla oceny zdolności wykonawcy. W ocenie Odwołującego, nie jest jasne, czy niespełnienie wymogu 3 układów sterowania będzie traktowane jako niespełnienie warunku udziału, niezgodność oferty z OPZ, brak przedmiotowego środka dowodowego, czy też jako wymóg realizacyjny oceniany dopiero po zawarciu umowy, zaś taka niepewność jest niedopuszczalna na etapie przygotowania oferty. Co więcej, Odwołujący zwrócił uwagę, że zawarty w OPZ wymóg jest niespójny z warunkiem udziału opisanym w SWZ, który wymaga jednej referencji obejmującej projekt technologiczny oraz realizację instalacji sortowania odpadów wyposażonej w określone urządzenia. Jak wskazał, wymóg wykonania 3 kompletnych układów sterowania w ostatnich 3 latach jest również wymaganiem restrykcyjnym, gdyż trzyletni okres referencyjny i wymóg trzech realizacji mogą eliminować wykonawców, którzy posiadają realne doświadczenie w automatyce i sterowaniu liniami sortowniczymi, lecz nie w dokładnie tak skonstruowanym układzie ilościowym i czasowym. W ramach Zarzutu nr 7, wykonawca CP zakwestionował ukształtowanie warunku doświadczenia w sposób nadmiernie zbliżony do przedmiotu zamówienia, podnosząc, że w praktyce taki warunek nie służy wyłącznie weryfikacji, czy wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, lecz preferuje podmioty, które zrealizowały zamówienie o tym samym modelu kontraktowym i podobnej konfiguracji technologicznej. W ocenie Odwołującego, w niniejszej sprawie zdolność do wykonania zamówienia może wynikać z doświadczenia zdobytego w ramach kilku zadań: projektowych, dostawczych, montażowych, integracyjnych, automatyki i rozruchu. W branży instalacji technologicznych typowe jest angażowanie wyspecjalizowanych dostawców i integratorów poszczególnych urządzeń, zaś nieproporcjonalne jest wymaganie, by wszystkie te elementy były zrealizowane w jednej historycznej umowie przez jeden podmiot oraz jednoczesny zakaz sumowania doświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, gdyż może eliminować podmioty, które łącznie dysponują pełnym, adekwatnym doświadczeniem projektowym, dostawczym, montażowym i rozruchowym, lecz nie mogą wykazać jednej referencji obejmującej cały zakres w wymaganym kształcie. Odwołujący powołał się na orzecznictwo Izby oraz Trybunału Sprawiedliwości. W odniesieniu do Zarzutu nr 8, odwołanie koncentruje się na zakwestionowaniu określonego przez Zamawiającego terminu wykonania całego zamówienia na 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy oraz ograniczeniu łącznego okresu wyłączenia istniejącej linii z eksploatacji do 3 tygodni, co w ocenie Odwołującego jest nieadekwatne do rzeczywistego zakresu zamówienia i nie uwzględnia ryzyk niezależnych od wykonawcy. Odwołujący wskazał, że w okresie 5 miesięcy wykonawca ma przygotować dokumentację projektową, uzyskać jej akceptację, zamówić i dostarczyć specjalistyczne urządzenia, zorganizować prace w czynnym zakładzie, wykonać demontaż istniejącego wyposażenia, montaż nowej linii, zasilanie, instalacje elektryczne, AKPiA, sterowanie, wentylację/odpylanie, zabezpieczenia przeciwpożarowe, rozruch mechaniczny i technologiczny, szkolenie personelu, dokumentację powykonawczą oraz doprowadzić do odbioru końcowego, co oznacza, że nie tylko musi pracować intensywnie, ale jest uzależniony od szeregu okoliczności pozostających poza jego pełną kontrolą: czasu akceptacji dokumentacji przez Zamawiającego, dostępności frontu robót, możliwości czasowego wyłączenia linii, faktycznego stanu istniejących urządzeń i instalacji, ujawnienia niezinventaryzowanych kolizji, dostępności specjalistycznych urządzeń u producentów oraz bieżącej organizacji pracy zakładu. Z kolei, wg wykonawcy CP, limit 3 tygodni przestoju jest za krótki, gdyż w tym okresie wykonawca musiałby skoordynować demontaż elementów istniejących, prace adaptacyjne, montaż urządzeń, podłączenia, integrację automatyki, próby i uruchomienie, zaś bez pełnej dokumentacji istniejącej linii oraz bez jednoznacznych zasad wyłączenia z limitu przestoju przyczyn niezależnych od wykonawcy, limit ten staje się sankcyjnym ryzykiem kontraktowym, a nie racjonalnym wymaganiem organizacyjnym. Odwołujący podkreślił, że nierealność terminu wynika w niniejszym postępowaniu z samej wewnętrznej logiki OPZ: na projekty branżowe przewidziano 8 tygodni od podpisania umowy, na prace demontażowo-montażowe — 4 miesiące od podpisania umowy, a na całość, łącznie z rozruchem, próbami i odbiorem końcowym — 5 miesięcy, tymczasem rzeczywisty cykl produkcji kluczowych urządzeń (separatory optopneumatyczne NIR, separator balistyczny, prasa kanałowa) u renomowanych

europejskich producentów wynosi — licząc od złożenia zamówienia — od czterech do ośmiu miesięcy, co oznacza, że wymagany harmonogram jest wykonalny wyłącznie dla podmiotu, który dysponuje wiedzą o istniejącej linii pozwalającą rozpocząć prace projektowe przed zawarciem umowy albo zarezerwowanymi mocami produkcyjnymi konkretnych urządzeń — a więc dla wykonawcy uprzednio powiązanego z instalacją lub z preferowanym producentem. Zdaniem Odwołującego, termin realizacji staje się w ten sposób ukrytym, pozataryfowym kryterium selekcji wykonawców. Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wykazał, że termin 5 miesięcy oraz limit 3 tygodni przestoju są obiektywnie realne przy zakładanym zakresie dokumentacji, dostaw, demontażu, montażu i rozruchu i nie przewidział wystarczających mechanizmów wydłużenia terminu w razie ujawnienia okoliczności niezależnych od wykonawcy. W odniesieniu do Zarzutu nr 9, Odwołujący wskazał, że Zamawiający powiązał odbiór końcowy, płatność oraz odpowiedzialność wykonawcy z osiągnięciem parametrów technologicznych, nie określając jednak w sposób wystarczająco precyzyjny i obiektywny metodologii prób końcowych, warunków wejściowych ani zasad oceny wyników, co prowadzić może do odpowiedzialności wykonawcy za wynik zależny od czynników pozostających poza jego wpływem. Podkreślił, że w instalacjach sortowania odpadów wynik prób technologicznych zależy nie tylko od jakości dostarczonych urządzeń, projektu technologicznego i prawidłowego rozruchu, ale również od właściwości materiału wejściowego, zaś w dokumentach zamówienia nie określono w sposób wystarczający, jaki materiał ma zostać wykorzystany podczas prób, kto zapewnia jego ilość i jakość, jakie są dopuszczalne odchylenia składu, w jaki sposób pobiera się próbki, jak długo trwają próby, jakie są tolerancje pomiarowe, czy dopuszczalne jest powtórzenie próby przy materiale niereprezentatywnym oraz w jaki sposób rozlicza się przerwy technologiczne niezależne od wykonawcy. Zdaniem Odwołującego, wykonawca nie powinien odpowiadać za właściwości strumienia odpadów, na które nie ma wpływu. Dodał, że w niniejszym postępowaniu wymóg osiągnięcia parametrów gwarantowanych (m.in. wydajność separatora balistycznego min. 70 m³/h, separatorów NIR min. 1,8 Mg/h i min. 1,5 Mg/h, weryfikowane dwiema próbami w formule „spełnia/nie spełnia”) połączono z karą umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, należną „bez względu na wartość różnicy pomiędzy parametrami wymaganymi lub gwarantowanymi a parametrami osiągniętymi”, nie określając zarazem składu, wilgotności, stopnia zanieczyszczenia ani sposobu podawania materiału testowego, a zatem tak skonstruowany mechanizm czyni odpowiedzialność wykonawcy losową i niemożliwą do wyceny w ofercie. Z kolei, Zarzut nr 10 został oparty na twierdzeniu, że projektowane postanowienia umowy zostały ukształtowane w sposób naruszający równowagę kontraktową stron. Odwołujący wyjaśnił, że problem dotyczy kilku powiązanych elementów: niejednoznacznej hierarchii dokumentów, zasady automatycznego stosowania wymagań surowszych dla wykonawcy, uzależnienia odbioru i płatności od protokołu bez uwag, nadmiernych i kumulatywnych kar umownych oraz braku adekwatnych uprawnień wykonawcy w przypadku naruszeń po stronie Zamawiającego. W szczególności, zakwestionował klauzulę, zgodnie z którą w przypadku rozbieżności pomiędzy dokumentami ustalona jest określona kolejność ich hierarchii, chyba że dane postanowienie OPZ przewiduje wymagania surowsze dla wykonawcy, wówczas stosuje się wymagania surowsze. W ocenie Odwołującego, takie zastrzeżenie niweczy sens hierarchii dokumentów, gdyż hierarchia ma usuwać kolizje i zapewniać pewność co do zakresu świadczenia, a nie prowadzić do automatycznego wyboru rozwiązania najdalej idącego dla wykonawcy. Wykonawca CP wyjaśnił, że wykonawca musi być w stanie ustalić zakres zobowiązania na etapie składania oferty, jeżeli zaś w razie każdej rozbieżności może zostać zastosowane postanowienie surowsze, niezależnie od formalnej hierarchii dokumentów, zakres świadczenia staje się nieprzewidywalny. Kolejno, Odwołujący zakwestionował uzależnienie odbioru i płatności od protokołu odbioru końcowego bez uwag oraz od osiągnięcia wszystkich parametrów technologicznych, przyznając, że co prawda, Zamawiający powinien mieć prawo odmówić odbioru w przypadku wad istotnych, uniemożliwiających eksploatację albo osiągnięcie zasadniczego celu zamówienia, jednak nie powinien mieć możliwości blokowania odbioru i płatności z powodu wad nieistotnych, drobnych usterek, niejasności dokumentacyjnych albo sporu co do metodologii prób. Co więcej, wg Odwołującego, umowa przewiduje rozbudowany katalog kar, zaś szczególnie nieproporcjonalna jest kara za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych, jeżeli nie jest uzależniona od skali odchylenia, istotności danego parametru ani przyczyn nieosiągnięcia wyniku, np. w przypadku, gdy przyczyną nieosiągnięcia parametru jest skład, ilość lub jakość odpadów dostarczonych przez Zamawiającego albo inna okoliczność niezależna od wykonawcy. Odwołujący zakwestionował również postanowienie § 15 umowy, przewidujące, że kara 20% wynagrodzenia brutto za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych należy się „bez względu na wartość różnicy pomiędzy parametrami wymaganymi lub gwarantowanymi a parametrami osiągniętymi” — niezależnie od tego, którego z kilkunastu parametrów i w jakim stopniu uchybienie dotyczy, przy czym, zapłata tej kary nie wyłącza, zgodnie z Umową, prawa Zamawiającego do odmowy odbioru, żądania usunięcia wad, wykonania zastępczego, obniżenia wynagrodzenia, naliczenia innych kar ani odstąpienia od Umowy — co wprost programuje kumulację sankcji za to samo zdarzenie. Jako czwarty element Wzoru umowy, zakwestionowany w odwołaniu, wykonawca CP wskazał na asymetrię uprawnień stron, wyjaśniając, że Umowa przyznaje Zamawiającemu szeroki katalog instrumentów sankcyjnych, wprowadzając jednostronny model odpowiedzialności, natomiast nie przewiduje adekwatnych mechanizmów ochrony wykonawcy w razie braku

współdziałania Zamawiającego, opóźnień w akceptacji dokumentacji, nieprzekazania frontu robót, braku możliwości wyłączenia instalacji, opóźnienia płatności albo bezzasadnej odmowy odbioru. Za zasadne Odwołujący uznał zatem usunięcie klauzuli o automatycznym stosowaniu wymagań surowszych, pozostawienie jednoznacznej hierarchii dokumentów, wprowadzenie odbioru z wadami nieistotnymi, mechanizmu odbioru jednostronnego albo domniemanego w razie bezzasadnej odmowy Zamawiającego, obniżenie kar, wyłączenie ich kumulacji za to samo zdarzenie, uzależnienie kary za parametry od skali i przyczyn odchylenia oraz wprowadzenie realnych uprawnień wykonawcy w przypadku braku współdziałania Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, uwzględnienie odwołania poszerzy krąg wykonawców zdolnych do złożenia ważnej oferty, a przez to pozwoli Zamawiającemu uzyskać oferty porównywalne i korzystniejsze cenowo, co odpowiada zarówno zasadzie uczciwej konkurencji (art. 16 PZP), jak i zasadzie efektywności (art. 17 ust. 1 PZP).

W odpowiedzi z dnia 17 lipca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako niezasadnego oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania według załączonego spisu kosztów obejmującego kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie, na wstępie uzasadnienia, Zamawiający wskazał, że uwzględnił część zarzutów. Podkreślił jednak, że jego zdaniem, zarzuty Odwołującego powinny być w pierwszej kolejności wyjaśniane w trybie art. 135 PZP, tj. poprzez wyjaśnianie treści SWZ, co do którego w dacie składania odwołania termin ten pozostawał otwarty, a dotyczy to kwestii: dokumentacji istniejącej linii technologicznej, doprecyzowania zakresu inwentaryzacji, wątpliwości Odwołującego i błędnego zrozumienia przez niego informacji o braku udzielania ustnych odpowiedzi podczas wizji lokalnej, ryzyka niekompletności OPZ, omyłkowego zamieszczenia w pkt 4.5 ppkt 5 OPZ postanowienia „Wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat wykonał minimum 3 kompletne układy sterowania instalacją sortowniczą wraz z wizualizacją procesu technologicznego”, zmian warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wątpliwości interpretacyjnych dotyczących 3-tygodniowego limitu przestoju istniejącej linii, wskazania minimalnych elementów, które musi zawierać projekt prób końcowych oraz postanowień umowy w zakresie hierarchii dokumentów. Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów – w zakresie, w którym nie zostały one uwzględnione, Zamawiający wskazał, co następuje. W zakresie Zarzutu nr 1, Zamawiający nie podzielił stanowiska Odwołującego, niemniej mając na uwadze charakter inwestycji prowadzonej na istniejącej i czynnej instalacji oraz dążąc do zapewnienia wykonawcom możliwie pełnych i jednolitych informacji na potrzeby przygotowania ofert, dokonał uzupełnienia dokumentów zamówienia o posiadaną dokumentację dotyczącą istniejącej linii technologicznej, w zakresie pozostającym w dyspozycji Zamawiającego i mającym znaczenie dla przygotowania oferty. W odniesieniu do Zarzutu nr 2, Zamawiający wskazał, że Odwołujący błędnie utożsamia brak udzielania ustnych odpowiedzi podczas wizji lokalnej z brakiem możliwości uzyskania wiążących wyjaśnień treści dokumentów zamówienia, których Zamawiający nie wyjaśnił, zaś takie sformułowanie SWZ miało na celu zapewnienie pełnej transparentności postępowania oraz równego dostępu do informacji wszystkim wykonawcom. Zaprzeczył, by wizja lokalna zastępowała opis przedmiotu zamówienia. W zakresie Zarzutu nr 3, Zamawiający podniósł, że postanowienie § 2 Umowy nie przerzuca na wykonawcę ryzyka niekompletności OPZ, dokumentacji archiwalnej ani niezainwentaryzowanych elementów istniejącej instalacji w zakresie niemożliwym do ustalenia na etapie ofertowania, niemniej po otrzymaniu odwołania doprecyzował, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za skutki ujawnienia po zawarciu umowy okoliczności dotyczących istniejącej instalacji, w szczególności niezainwentaryzowanych kolizji, nieujawnionych elementów instalacji, rozbieżności pomiędzy dokumentacją archiwalną a stanem faktycznym albo braków danych pozostających po stronie Zamawiającego, jeżeli okoliczności te nie zostały ujawnione w dokumentach zamówienia, nie były możliwe do stwierdzenia podczas wizji lokalnej ani do przewidzenia przez wykonawcę działającego z należytą starannością na etapie składania oferty, a jednocześnie mają rzeczywisty wpływ na zakres, termin lub koszt wykonania umowy. Zarzut nr 4 jest w opinii Zamawiającego w całości niezasadny. Wg Zamawiającego bowiem, OPZ został sporządzony z uwzględnieniem wieloletnich doświadczeniach eksploatacyjnych Zamawiającego, po analizie problemów dotychczasowej instalacji, zmieniającego się składu strumienia odpadów, wymagań jakościowych odbiorców surowców wtórnych, rozpoznaniu wariantów inwestycyjnych, mając na względzie opracowaną koncepcję modernizacji, ograniczenia istniejącego zakładu oraz koszty inwestycyjne i eksploatacyjne, a tym samym z uwzględnieniem obiektywnych i uprzednio zidentyfikowanych potrzeb Zamawiającego. Zamawiający wskazał na konieczność modernizacji funkcjonującej instalacji w istniejącym obiekcie, co oznacza istnienie ograniczeń przestrzennych, konstrukcyjnych, technologicznych i środowiskowych, konieczność zintegrowania nowych urządzeń z istniejącym

układem technologicznym, transportowym, konstrukcyjnym, energetycznym i sterowniczym, zakładane parametry przepustowości, skuteczność sortowania i jakość uzyskiwanych frakcji, jak również wymagania dotyczące niezawodności, bezpieczeństwa i serwisowania. Zamawiający podkreślił, że zakwestionowane wymagania nie zostały sformułowane w celu wskazania konkretnego producenta, ani wyeliminowania któregośkolwiek wykonawcy, lecz stanowią techniczne przełożenie potrzeb Zamawiającego na wymagania wobec urządzeń tworzących jeden wzajemnie powiązany układ technologiczny. Wyjaśnił, że przedmiotem postępowania nie jest zakup pojedynczych, autonomicznych urządzeń katalogowych, które mogą zostać zastosowane niezależnie od miejsca ich instalacji, lecz modernizacja działającej linii sortowniczej w istniejącym obiekcie, przy zachowaniu określonych ograniczeń formalnoprawnych i technicznych, tzn. modernizowana instalacja musi zostać dostosowana do hali, konstrukcji wsporczych, fundamentów, ciągów komunikacyjnych, dostępnej przestrzeni montażowej i serwisowej, parametrów zasilania elektrycznego i sprężonego powietrza, systemu automatyki, właściwości strumienia odpadów oraz konieczności utrzymania zakładanej przepustowości i efektów technologicznych procesu, a tym samym dobór urządzeń nie może nastąpić w oderwaniu od całej instalacji. Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, zbyt ogólny opis prowadziłby do możliwości oferowania urządzeń o nieporównywalnych parametrach, istotnych różnic w zakresie dostaw, trudności w rzetelnym porównaniu ofert, sporów na etapie realizacji, ryzyka niedostosowania urządzeń do warunków zakładu, nieosiągnięcia przepustowości i skuteczności, wzrostu kosztów prac dodatkowych i eksploatacji oraz zakłócenia ciągłości pracy Zakładu. Zamawiający podkreślił, że zakwestionowane wymagania odnoszą się do właściwości technicznych i użytkowych urządzeń oraz ich przydatności w konkretnej instalacji i opisują przede wszystkim funkcję, wydajność, skuteczność, bezpieczeństwo, możliwość regulacji, trwałość, obsługę i serwisowanie, nie wskazano zaś nazw producentów, znaków towarowych ani modeli urządzeń. Odnosił się do zakwestionowanych przez Odwołującego opisów urządzeń, wskazując na uzasadnienie ich szczegółowości. Podkreślił, że przepisy PZP chronią konkurencję pomiędzy wykonawcami zdolnymi do prawidłowego wykonania konkretnego zamówienia, a nie gwarantują każdemu wykonawcy możliwości zaoferowania dowolnego produktu posiadanego aktualnie w ofercie handlowej. Innymi słowy, wg Zamawiającego Odwołujący nie może skutecznie domagać się takiego ukształtowania OPZ, które umożliwi mu zaoferowanie posiadanych urządzeń, jeżeli nie odpowiadają one uzasadnionym potrzebom Zamawiającego. W zakresie dot. Zarzutu nr 5 Zamawiający podniósł, że wskazania nazw zwyczajowych, znaków towarowych, nazw producentów, patentów, pochodzenia, źródła, szczególnego procesu, oznaczeń katalogowych, nazw handlowych, norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych lub systemów referencji technicznych – należy traktować jako wskazania przykładowe, służące określeniu minimalnego oczekiwanego standardu jakościowego, funkcjonalnego, użytkowego, technicznego lub eksploatacyjnego, zaś Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, czyli rozwiązanie, produkt, materiał, urządzenie, system, oprogramowanie lub technologię, które może być odmienne od rozwiązania wskazanego w SWZ lub załącznikach do SWZ pod względem nazwy, producenta, znaku towarowego, materiału, konstrukcji, technologii wykonania, architektury technicznej, sposobu działania lub wyglądu, pod warunkiem że zapewnia nie gorszy efekt funkcjonalny, użytkowy, techniczny, eksploatacyjny, jakościowy i bezpieczeństwa niż rozwiązanie opisane przez Zamawiającego oraz umożliwia osiągnięcie celu zamówienia i parametrów wymaganych w dokumentach zamówienia. Przykładowo, w dokumentach zamówienia wskazano przykładowo materiał typu Hardox 450, za równoważny zostanie uznany materiał o nie gorszej twardości, odporności na ścieranie, trwałości i wytrzymałości mechanicznej. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że rozwiązanie równoważne nie musi posiadać identycznych cech technicznych, materiałowych, wizualnych lub konstrukcyjnych jak rozwiązanie wskazane w SWZ lub załącznikach do SWZ, o ile różnice te nie powodują pogorszenia funkcjonalności, wydajności, trwałości, bezpieczeństwa, kompatybilności, jakości, warunków eksploatacji, dostępności serwisowej ani możliwości osiągnięcia parametrów gwarantowanych określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający częściowo uwzględnił ww. Zarzut nr 5 w zakresie doprecyzowania klauzuli równoważności oraz kryteriów oceny rozwiązań równoważnych i wskazał, że jego intencją nie było ograniczenie możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych ani wymaganie, aby rozwiązanie równoważne było identyczne z rozwiązaniem wskazanym w dokumentach zamówienia. Wobec tego, w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, dokonał zmiany klauzuli równoważności przez jednoznaczne wskazanie, że rozwiązanie równoważne nie musi posiadać identycznych cech technicznych, materiałowych, wizualnych lub konstrukcyjnych jak rozwiązanie wskazane w SWZ lub załącznikach do SWZ, o ile zapewnia nie gorszy efekt funkcjonalny, użytkowy, techniczny, eksploatacyjny, jakościowy i bezpieczeństwa oraz

umożliwia osiągnięcie celu zamówienia i parametrów gwarantowanych, ponadto w SWZ – w miejscach, w których dokumenty zamówienia odwołują się do nazw własnych, oznaczeń handlowych, producentów lub przykładowych rozwiązań, Zamawiający dodał sformułowanie „lub równoważny” albo zastąpił takie oznaczenia opisem funkcjonalnym, technicznym lub eksploatacyjnym. Zamawiający uwzględnił Zarzut nr 6. W zakresie Zarzutu nr 7 wskazał, że mając na uwadze zasadę proporcjonalności oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji, dokonał zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w szczególności poprzez dopuszczenie sumowania doświadczenia maksymalnie z dwóch zamówień. Jednocześnie, Zamawiający nie uwzględnił żądania wydłużenia okresu referencyjnego do 15 lat, jako nadmiernego z uwagi na zmiany technologiczne w zakresie tego rodzaju instalacji, lecz za adekwatne uznał wydłużenie tego okresu do 10 lat. Zamawiający nie podzielił stanowiska Odwołującego zawartego w uzasadnieniu do Zarzutu nr 8 wskazując, że Zamawiający określił termin realizacji w jednostkach czasu, liczonych od dnia zawarcia umowy, a nie przez wskazanie sztywnej daty kalendarzowej, co pozwala wykonawcom w sposób równy i przewidywalny kalkulować harmonogram realizacji, a ponadto, że termin został określony z uwzględnieniem potrzeb Zamawiającego związanych z koniecznością zachowania ciągłości funkcjonowania zakładu oraz ograniczenia negatywnych skutków wyłączenia istniejącej linii technologicznej. Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący nie przedstawił realnych okoliczności potwierdzających, że wykonanie zamówienia w terminie 5 miesięcy jest obiektywnie niemożliwe albo dostępne wyłącznie dla jednego wykonawcy lub wąskiej grupy wykonawców, w szczególności twierdzenia dotyczące rzekomego cyklu produkcji kluczowych urządzeń na poziomie od 4 do 8 miesięcy mają charakter ogólny i nie zostały poparte dokumentami producentów, ofertami, korespondencją handlową ani innymi dowodami odnoszącymi się do konkretnych urządzeń możliwych do zaoferowania w niniejszym postępowaniu, a więc są gołosłowne. Podkreślił, że w wizji lokalnej uczestniczyło 12 podmiotów, co potwierdza realne zainteresowanie rynkowe zamówieniem i przeczy tezie o oczywistym zamknięciu konkurencji, choć Zamawiający ma świadomość, że sama liczba uczestników wizji lokalnej nie przesądza jeszcze o ostatecznej liczbie ofert, niemniej, sama okoliczność, że jeden z wykonawców kwestionuje termin realizacji, nie przesądza o jego obiektywnej nierealności ani o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji. Dodał, że analizował dostępne postępowania dotyczące modernizacji instalacji sortowania odpadów – spotykane są terminy realizacji rzędu 6–9 miesięcy, przy czym długość terminu zależy od zakresu, skali, przepustowości i stopnia ingerencji w istniejącą instalację, zaś termin 5 miesięcy w niniejszym postępowaniu został określony z uwzględnieniem zakresu modernizacji, posiadanej infrastruktury oraz potrzeby ograniczenia przestoju zakładu. Jednocześnie jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający, w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, doprecyzował postanowienia dokumentów zamówienia dotyczące 3-tygodniowego limitu przestoju istniejącej linii wskazując, że do limitu tego nie wlicza się okresów przestoju, opóźnień lub przerw wynikających z przyczyn niezależnych od wykonawcy, w szczególności z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, braku frontu robót, opóźnień w akceptacji dokumentacji przez Zamawiającego, ujawnienia niezainwentaryzowanych kolizji, braków lub rozbieżności dokumentacji, działań osób trzecich, siły wyższej albo innych okoliczności, których wykonawca przy zachowaniu należytej staranności nie mógł przewidzieć ani uniknąć. Ponadto, Zamawiający wyjaśnił, że projektowane postanowienia umowy już obecnie przewidują szeroki katalog okoliczności uzasadniających zmianę terminu realizacji umowy, terminów etapowych, harmonogramu rzeczowo-finansowego lub terminów odbiorów, w tym m.in. w przypadku przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, opóźnień w przekazaniu terenu prac, dokumentacji, danych, informacji, uzgodnień lub decyzji, konieczności uzyskania dodatkowych uzgodnień, ujawnienia okoliczności dotyczących stanu istniejącego obiektu i instalacji, wystąpienia kolizji, opóźnień dostaw niezależnych od wykonawcy, konieczności zachowania ciągłości funkcjonowania zakładu oraz siły wyższej. Dodał, że przewidziane w projekcie umowy kary umowne dotyczą wyłącznie zwłoki (§15 ust. 2, 3, 4, 5), a zatem wykonawca nie mógłby zostać obciążony karą umowną za okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Zwrócił również uwagę, że wedle treści § 19 ust. 7 pkt 1 oraz 2 projektu umowy, dopuszczalna jest zmiana terminu realizacji umowy na skutek okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, opóźnień – a więc nawet niezawinionego przez Zamawiającego przekazania terenu prac, co oznacza to, że Zamawiający nie mógłby odmówić wydłużenia terminu realizacji nawet w przypadku, gdyby przekazał teren prac po terminie z przyczyn przez siebie niezawinionych, nadto cały szereg pozostałych postanowień § 19 ust. 7 pkt 3 – 12 przewiduje przedłużenie końcowego terminu na skutek okoliczności niezależnych od wykonawcy, w tym np. opóźnień w dostawie urządzeń, maszyn, materiałów itd. W zakresie Zarzutu nr 9, Zamawiający wskazał, że nie zgadza się ze

stanowiskiem Odwołującego w zakresie zasad prób końcowych i rozruchu, lecz jednocześnie, w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości, Zamawiający doprecyzował OPZ przez wskazanie minimalnych elementów, które musi zawierać projekt prób końcowych, przez potwierdzenie, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nieosiągnięcie parametrów, jeżeli wynika to z okoliczności niezależnych od wykonawcy, w szczególności z niereprezentatywnego materiału wejściowego zapewnianego przez Zamawiającego oraz wskazał wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych w zakresie, w jakim wykaże, że przyczyną nieosiągnięcia parametrów były okoliczności niezależne od wykonawcy, w szczególności niereprezentatywny skład, ilość, jakość, wilgotność, stopień zanieczyszczenia lub sposób podania materiału wejściowego zapewnianego przez Zamawiającego. W ramach Zarzutu nr 10, podniósł, że jest gospodarzem postępowania i jest uprawniony do ukształtowania warunków realizacji zamówienia w sposób odpowiadający jego uzasadnionym potrzebom, o ile wymagania te pozostają proporcjonalne, przejrzyste i związane z przedmiotem zamówienia. Nie podzielił zarzutów dotyczących naruszenia równowagi kontraktowej stron lub przerzucenia odpowiedzialności na wykonawcę. W odniesieniu do kar umownych wskazał, że zostały one w większości ukształtowane jako kary za zwłokę, co oznacza że dotyczą jedynie przyczyn zawinionych przez wykonawcę, ponadto projektowane postanowienia umowy przewidują szeroki katalog okoliczności uzasadniających zmianę terminu realizacji umowy, terminów etapowych, harmonogramu lub terminów odbiorów, w tym w szczególności przyczyny leżące po stronie Zamawiającego, opóźnienia w przekazaniu terenu prac, dokumentacji, danych, informacji, uzgodnień, ujawnienie niezinventaryzowanych kolizji, konieczność wykonania prac dodatkowych, opóźnienia dostaw niezależne od wykonawcy, konieczność zachowania ciągłości funkcjonowania zakładu oraz siłę wyższą. Zwrócił uwagę, że rozbudowanie katalogu kar nie oznacza samo przez się jego abuzywności, że kary zostały przewidziane dla osobnych kategorii naruszeń oraz, że umowa przewiduje łączny maksymalny limit kar na poziomie 30%, zgodnie z wymaganiami PZP. Dodał, że w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, dokona doprecyzowania postanowień umowy w zakresie hierarchii dokumentów, odbioru przedmiotu umowy, zasad naliczania kary za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych oraz zasad kumulacji kar umownych, lecz nie uwzględnia Zarzutu w pozostałym zakresie.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W piśmie procesowym z 6 sierpnia, Odwołujący wskazał, że po wniesieniu odwołania, Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia, a część zarzutów uwzględnił, w następstwie czego niektóre zarzuty utraciły aktualność, a zatem w tej części postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Wskazał na Zarzuty nr 1, Zarzut nr 5 w odniesieniu do posłużenia się oznaczeniami Cisco Catalyst C1300-24T-4X oraz Windows 11 Pro, Zarzut nr 6, Zarzut nr 7, Zarzut nr 10 w części: niejednoznacznej hierarchii dokumentów i klauzuli automatycznego stosowania „wymagań surowszych dla wykonawcy” oraz braku możliwości odbioru z wadami nieistotnymi. Cofnął Zarzut nr 2. W pozostałym zakresie podtrzymał odwołanie. W odniesieniu do Zarzutu nr 4, Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie może odtwarzać w dokumentach zamówienia cech wyrobu jednego producenta bez wykazania obiektywnej konieczności przyjęcia każdego z takich parametrów. Wg Odwołującego, ciężar wykazania obiektywnej konieczności każdego parametru z osobna obciąża Zamawiającego i nie został udźwignięty. Wykonawca CP podniósł, że argumentacja Zamawiającego w istocie nie odnosi się do poszczególnych parametrów, lecz do koncepcji modernizacji jako całości, skoro Zamawiający uzasadnia opis „rzeczywistymi i obiektywnymi potrzebami”, „integracją z istniejącym układem”, „wieloletnią eksploatacją” oraz podaje uzasadnienie funkcjonalne dla grup urządzeń (rozdrabniacz, balistyczny, NIR, separatory metali, prasa, przenośniki), uzasadnienie to nie wyjaśnia jednak — dla żadnego z konkretnych, zakwestionowanych rozwiązań konstrukcyjnych — dlaczego cel technologiczny wymaga akurat tego rozwiązania i dlaczego nie może go osiągnąć rozwiązanie równoważne, w szczególności Zamawiający nie wskazał, dlaczego cewka musi mieć kształt prostokątny z otworem wewnętrznym i określony sposób nawinięcia zwojów, dlaczego mostek detekcyjny nie może przekraczać 1 m, dlaczego dopuszczalne są wyłącznie „żarówki” (z wyłączeniem LED), dlaczego taśma musi mieć symbol EP/400/3, dlaczego płyty prasy muszą być ze stali „typu Hardox 450” oraz dlaczego wszystkie separatory i wszystkie przenośniki muszą pochodzić od jednego producenta. Dodał, że co prawda, Zamawiający akcentuje, że „nie wskazano nazw producentów, znaków towarowych ani modeli”, lecz do naruszenia zasady uczciwej konkurencji dochodzi także wówczas, gdy opis — bez podania marki — przez nadmierne dookreślenie odwzorowuje jeden wyrób lub zawęża krąg wykonawców; naruszenie może przesądzić już pojedynczy parametr, a tym bardziej skumulowany zestaw kilkudziesięciu cech konstrukcyjnych. Wyjaśnił ponadto, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego, kompatybilność linii zapewnia projekt technologiczny i odpowiedzialność wykonawcy za integrację, a nie tożsamość producenta wszystkich urządzeń. Odwołujący podtrzymał Zarzut nr 5 w części co do kwestii pozornej równoważności parametrów konstrukcyjnych wskazując, że dokonane przez Zamawiającego ulepszenie klauzuli równoważności nie usuwa ww. naruszenia, ponieważ Zamawiający jednocześnie w odpowiedzi na Zarzut nr 5 wprost

potwierdził, że „wymagania określone w dokumentach (...) stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne”, zaś ich niespełnienie „będzie skutkowało odrzuceniem oferty (...) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy”. Wg Odwołującego, dla parametrów konstrukcyjnych zakwestionowanych w Zarzucie nr 4, oznacza to sprzeczność nie do usunięcia, tj. „równoważność” polega na zaoferowaniu innej konstrukcji (innej cewki, innego napędu, oświetlenia LED, taśmy innego typu, urządzeń różnych producentów), lecz skoro same te cechy konstrukcyjne pozostają „wymaganiami minimalnymi” pod rygorem odrzucenia, to każde odstępstwo konstrukcyjne z definicji narusza wymaganie minimalne i prowadzi do odrzucenia oferty. „(...) równoważność nie może oznaczać „takie same”, a kryteria jej oceny nie mogą być iluzoryczne. Dodanie deklaratywnej klauzuli równoważności przy jednoczesnym utrzymaniu rygoru odrzucenia dla tych samych cech konstrukcyjnych czyni dopuszczenie równoważności formalnym i pozornym. (...) z pewnością nie jest wystarczające sformułowanie ogólnych, arbitralnych i bliżej niedookreślonych „mierników” typu: „Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne spełniające wymagania funkcjonalne, użytkowe, techniczne i eksploatacyjne opisane w SWZ i załącznikach do SWZ.” Takie stanowisko jest w istocie „ucieczką” od ustawowych obowiązków spoczywających na zamawiających w świetle przepisów ustawy.” Zarzut nr 8 Odwołujący podtrzymał w części dotyczącej terminu realizacji całości zamówienia wynoszącego 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Wskazał, że nierealność tego terminu wynika z wewnętrznej logiki OPZ (8 tygodni na projekty branżowe, 4 miesiące na prace demontażowo-montażowe, 5 miesięcy na całość z rozruchem, próbami i odbiorem) w zestawieniu z rzeczywistym cyklem produkcji kluczowych urządzeń, takich jak separatory optopneumatyczne NIR, separator balistyczny oraz prasa kanałowa u renomowanych europejskich producentów, który wynosi — licząc od złożenia zamówienia — od czterech do ośmiu miesięcy. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający sam przyznał okoliczność korzystną dla Odwołującego, wskazując, że „w podobnych postępowaniach spotykane są terminy realizacji rzędu 6–9 miesięcy”. Odwołujący podniósł również, że mechanizm zmiany terminu z § 19 ust. 7 wzoru Umowy dotyczy zakłóceń i opóźnień o charakterze nadzwyczajnym (przyczyny po stronie Zamawiającego, kolizje, opóźnienia dostaw), lecz nie usuwa zbyt krótkiego terminu bazowego. Zarzut nr 10 Odwołujący podtrzymał w zakresie kary za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych i jej kumulacji oraz braku wprowadzenia odbioru jednostronnego przy bezzasadnej jego odmowie. W zakresie pierwszej kwestii wskazał, że nawet przy założeniu winy wykonawcy jednakowa kara za odchylenie marginalne i za istotne nieosiągnięcie efektu technologicznego jest nieproporcjonalna, przy czym łączny limit 30% nie sanuje wewnętrznej nieproporcjonalności pojedynczej kary 20%. W zakresie odbioru jednostronnego Odwołujący wskazał, że nie kwestionuje prawa Zamawiającego do odmowy odbioru przy wadach istotnych, lecz domaga się mechanizmu odbioru jednostronnego albo domniemanego na wypadek bezzasadnej odmowy podpisania protokołu przez Zamawiającego, zaś do tej sytuacji odpowiedź na odwołanie w ogóle się nie odnosi, a brak takiego mechanizmu narusza wskazane w odwołaniu przepisy. Odwołujący podtrzymał odwołanie w zakresie wyłączenia kumulacji kar za to samo zdarzenie, uzależnienia kary za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych od skali, istotności i przyczyny odchylenia, wprowadzenia mechanizmu odbioru jednostronnego albo domniemanego oraz wprowadzenia realnych uprawnień wykonawcy w przypadku braku współdziałania Zamawiającego. Na koniec wskazał, że zmiany dokumentów zamówienia dokonane przez Zamawiającego usunęły część zakwestionowanych naruszeń — w tym zakresie postępowanie podlega umorzeniu — nie usunęły jednak istoty naruszeń objętych Zarzutami nr 3 (w podtrzymanym zakresie), 4, 5, 8 i 10, a w części doprowadziły do powstania nowych, wewnętrznych sprzeczności dokumentów.

Na posiedzeniu Odwołujący cofnął Zarzut nr 3 i Zarzut nr 9 w części nieuwzględnionej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawiera braków formalnych, zaś wpis od odwołania został uiszczony w terminie i w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Postępowanie podlegało umorzeniu w zakresie uwzględnionym przez Zamawiającego (art. 522 ust. 4 PZP) oraz wycofanym przez Odwołującego (art. 568 pkt 1 PZP), tj. Zarzuty nr 1-3, Zarzut nr 5 w odniesieniu do posłużenia się oznaczeniami Cisco Catalyst C1300-24T-4X oraz Windows 11 Pro, Zarzut nr 6, Zarzut nr 7, Zarzut nr 9 oraz Zarzut nr 10 w części: niejednoznacznej hierarchii dokumentów i klauzuli automatycznego stosowania „wymagań surowszych dla wykonawcy” oraz braku możliwości odbioru z wadami nieistotnymi.

Ponadto, Izba umorzyła postępowanie w części dotyczącej Zarzutu nr 5 w zakresie podtrzymywanym przez Odwołującego na posiedzeniu, a dotyczącym pozorności klauzuli równoważności, w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP, uznając, że dokonane przez Zamawiającego, po wniesieniu odwołania zmiany SWZ, tj. w zakresie Załącznika nr 1 – OPZ usunęły zarzucane naruszenia, a zatem, że dalsze orzekanie w tym zakresie okazało się zbędne. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający pismem z dnia 16 lipca 2026 r. poinformował wykonawców o wprowadzonych zmianach m.in. w zakresie klauzuli równoważności, która jednoznacznie zadecydowała o tym, że rozwiązanie równoważne nie musi posiadać identycznych cech technicznych, materiałowych, wizualnych lub konstrukcyjnych jak rozwiązanie wskazane w SWZ lub załącznikach do SWZ, o ile zapewnia nie gorszy efekt funkcjonalny, użytkowy, techniczny, eksploatacyjny, jakościowy i bezpieczeństwa oraz umożliwia osiągnięcie celu zamówienia i parametrów

gwarantowanych. Wskazane uprzednio jako jedyne obowiązujące cechy konstrukcyjne nie pozostają już „wymaganiami minimalnymi”, których niespełnienie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, bowiem w zmodyfikowanym OPZ Zamawiający wyraźnie zastrzegł w pkt 3.5. OPZ, że wymagania minimalne, służą osiągnięciu zakładanego efektu funkcjonalnego, wydajnościowego, eksploatacyjnego i jakościowego zmodernizowanej linii sortowniczej, lecz jednocześnie Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych, odmiennych konstrukcyjnie lub technologicznie od rozwiązań wskazanych w OPZ, pod warunkiem że zapewnią one nie gorsze parametry użytkowe, funkcjonalne, wydajnościowe, eksploatacyjne, bezpieczeństwa i trwałości oraz umożliwią osiągnięcie parametrów gwarantowanych określonych w OPZ. Z podobnych przyczyn, tzn. uznając, że dalsze orzekanie stało się zbędne, Izba umorzyła postępowanie w zakresie dot. Zarzutu nr 9 co do kary umownej za nieosiągnięcie parametrów gwarantowanych. Odwołujący podnosił bowiem, że kara, o której mowa w § 15 ust. 6 Wzoru umowy jest oderwana od skali i istotności odchylenia, a zatem jest nieproporcjonalna – pominął jednak, że Zamawiający w drodze wprowadzonej zmiany usunął zastrzeżenie, że kara ta jest należna „bez względu na wartość różnicy”. Oznacza to również, że przywrócony został tej karze charakter kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, w miejsce uczynienia jej karą gwarancyjną, a co za tym idzie, że w razie uznania kary umownej za rażąco wygórowaną (nieproporcjonalną) dopuszczalne jest jej miarkowanie (art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego).

W zakresie podlegającym merytorycznemu rozpoznaniu, Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i posiada interes w złożeniu oferty w postępowaniu, z kolei zaskarżone postanowienia ogłoszenia, SWZ oraz PPU ograniczają mu dostęp do zamówienia lub kształtują warunki realizacji w sposób nieproporcjonalny, narażając go na szkodę w postaci niemożności złożenia konkurencyjnej oferty bądź konieczności skalkulowania w cenie nadmiernego ryzyka. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej Odwołującego do wniesienia odwołania.

Wg Opisu przedmiotu zamówienia zawartego w rozdziale IV SWZ, przedmiotem zamówienia jest modernizacja istniejącej instalacji, obejmująca: zaprojektowanie, dostawę i montaż wyposażenia linii do sortowania odpadów zbieranych selektywnie wraz z wykonaniem niezbędnych robót towarzyszących (w tym demontaż istniejącego wyposażenia), a także uruchomienie urządzeń oraz przeprowadzenie szkolenia pracowników obsługujących linię technologiczną w zakresie eksploatacji i konserwacji. Realizacja przedmiotu umowy obejmuje do wykonania niżej wymienione elementy: prace przygotowawcze do realizacji inwestycji, opracowanie dokumentacji projektowej, dostarczenie na teren inwestycji niezbędnych materiałów, urządzeń i sprzętu, demontaż istniejącego wyposażenia technologicznego, zdeponowanie zdemontowanego wyposażenia w miejscu do tego wskazanym (późniejsze jego zagospodarowanie leżeć będzie po stronie Zamawiającego), uporządkowanie terenu dostaw, wykonanie niezbędnych badań i pomiarów, dostawę, rozładunek i montaż wyposażenia technologicznego, wykonanie remontu pomieszczenia brygadzysty, wykonanie zabezpieczeń p.poż. (m.in. system SSP), wykonanie warstw ochronnych oraz zabezpieczeń antykorozyjnych elementów stalowych, uporządkowanie obszaru dostaw po pracach, wykonanie rozruchów instalacji, szkolenie personelu Zamawiającego w zakresie obsługi urządzeń i instalacji technologicznych, opracowanie dokumentacji powykonawczej, opracowanie dokumentacji po zakończeniu robót. Szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia zawiera Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ, oraz projektowane postanowienia umowy, stanowiące Załącznik nr 2 do SWZ.

Zgodnie z pkt 4.2 rozdziału IV SWZ, celem realizacji zamówienia publicznego, którego przedmiot opisano w niniejszym dokumencie jest przeprowadzenie modernizacji polegającej na zainstalowaniu urządzeń pozwalających na dostosowanie istniejącej linii technologicznej do aktualnie obowiązujących wymagań BAT oraz wymogów jakie stawia się tego typu instalacjom w zakresie ilości wydzielanych frakcji przekazanych do recyklingu.

W pkt 12 Zamawiający poinformował, że mogące wystąpić w SWZ wraz z załącznikami wskazania nazw zwyczajowych, znaków towarowych, nazw producentów, zdjęć w zamieszczonych elementach opisu przedmiotu zamówienia służą wyłącznie określeniu cech wizualnych, technicznych i jakościowych. Użyte w SWZ wraz z załącznikami nazwy produktów, znaki towarowe, patenty lub pochodzenie należy traktować jako przykładowe - Zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów (materiałów, sprzętów) równoważnych. Za produkt równoważny uznaje się produkt, który będzie miał te same cechy funkcjonalne, wizualne, materiałowe i techniczne co konkretny produkt wskazany w SWZ, lecz jest oznaczony innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Jakość produktu równoważnego nie może być gorsza od opisanego w przedmiocie zamówienia, w żadnym stopniu nie może obniżać standardu i nie może zmienić zasad oraz rozwiązań technicznych przyjętych w niniejszej SWZ, a tym samym pozbawiać użytkownika żadnych wydajności, funkcjonalności, użyteczności opisanych lub wynikających ze SWZ. Wykonawca, który do wyceny oferty

przyjmie rozwiązania (produkty) równoważne jest zobowiązany udowodnić równoważność przyjętych rozwiązań, w tym sprzętu i materiałów. W celu potwierdzenia, że oferowane rozwiązanie równoważne spełnia wymagania określone w SWZ, wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą szczegółowy opis / wykaz oferowanego przedmiotu zamówienia równoważnego, w którym dla każdego rozwiązania określi cechy pozwalające na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego rozwiązania i potwierdzenie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Uwaga: Niezłożenie takiego opisu/ wykazu będzie równoznaczne z przyjęciem rozwiązań wskazanych w SWZ oraz załącznikach do SWZ. Zamawiający poinformował również, iż w przypadku odniesienia się w opisie przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ wraz z załącznikami do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych dopuszcza się rozwiązania równoważne opisywanym, przez które rozumie się takie rozwiązania techniczne, eksploatacyjne i użytkowe, które zapewniają spełnienie wymagań minimalnych na poziomie nie gorszym niż określono to odpowiednio w ww. dokumentach, umożliwiające uzyskanie efektu założonego przez Zamawiającego za pomocą wskazanych w SWZ wraz z załącznikami rozwiązań technicznych. W przypadku odwołania się w SWZ wraz z załącznikami do konkretnych norm lub innych przepisów, które spełniać mają materiały, sprzęt, urządzenia i inne towary oraz wykonane i zbadane roboty, obowiązywać będą postanowienia najnowszego wydania lub poprawionego wydania powołanych norm lub przepisów, o ile w dokumentach zamówienia nie wskazano inaczej. Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP (pkt 13).

W rozdziale V SWZ, Zamawiający zawarł postanowienia dot. wizji lokalnej. Zamawiający zobowiązał wykonawców do udziału w wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Wskazał, że obowiązek odbycia wizji lokalnej wynika ze specyfiki przedmiotu zamówienia, który obejmuje modernizację istniejącej, czynnej instalacji sortowania odpadów zbieranych selektywnie, w tym w szczególności demontaż istniejącego wyposażenia, dostawę i montaż nowych urządzeń technologicznych, wykonanie robót instalacyjnych, dostosowanie układu technologicznego do istniejących warunków obiektowych oraz ograniczenie czasu przestoju instalacji. Zapoznanie się z warunkami lokalnymi jest niezbędne do prawidłowego oszacowania zakresu prac, sposobu organizacji robót, ryzyk technicznych i logistycznych oraz przygotowania oferty. Zamawiający zastrzega, że w trakcie wizji lokalnej nie będą udzielane odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, OPZ, projektu umowy ani sposobu przygotowania oferty. Wszelkie pytania dotyczące postępowania wykonawcy zobowiązani są kierować wyłącznie za pośrednictwem platformy zakupowej, zgodnie z zasadami komunikacji określonymi w SWZ (pkt 7). Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie wszystkie okoliczności wynikające z dokumentów zamówienia oraz z warunków lokalnych, z którymi mógł zapoznać się podczas wizji lokalnej. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 PZP, Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy, który złoży ofertę bez odbycia wizji lokalnej wymaganej na podstawie postanowień niniejszego rozdziału SWZ.

Wg rozdziału VII SWZ, terminy realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakończenie całości robót, odbioru końcowego wynosi 5 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy.

Jednym z warunków udziału w postępowaniu jest – w zakresie zdolności technicznej wykazanie, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonawca wykonał należycie co najmniej jedno zamówienie obejmujące opracowanie projektu technologicznego oraz realizację, tj. kompletację, dostawę, montaż, rozruch i uruchomienie nowej lub modernizowanej instalacji do sortowania odpadów komunalnych lub odpadów zbieranych selektywnie, wyposażonej co najmniej w następujące urządzenia: rozrywarkę lub rozdrabniacz odpadów; separator balistyczny; separator optopneumatyczny NIR; prasę belującą, o wartości zamówienia nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł netto albo o przepustowości instalacji nie mniejszej niż 6.000 Mg/rok. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia powyższy warunek musi spełniać co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, który wykona dostawę i usługi, do realizacji których wymagane jest doświadczenie. Zamawiający nie dopuszcza sumowania doświadczenia kilku wykonawców w celu wykazania spełnienia tego warunku, jeżeli żaden z nich samodzielnie nie wykonał zamówienia odpowiadającego temu warunkowi (pkt 10).

W Załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający zawarł Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) – Wymagania techniczne w zakresie dostaw i montażu urządzeń. Wskazał, że w ramach niniejszego zamówienia przewidziano dostawę specjalistycznego wyposażenia technologicznego na potrzebę Zakładu Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Zielonej Górze, to jest zespołu urządzeń do przetwarzania odpadów oraz sortowania automatycznego. Zakres modernizacji musi uwzględniać obecnie funkcjonującą linię technologiczną i wchodzące w jej skład urządzenia. Projektowana wydajność zmodernizowanej linii powinna wynosić 4.000 Mg/rok w przypadku sortowania tworzyw sztucznych i metali oraz 4.000 Mg/rok w przypadku sortowania papieru i kartonu przy pracy w systemie 2 zmianowym. Aktualnie eksploatowana linia technologiczna jest zlokalizowana w hali o konstrukcji opartej na 9 stalowych ramach ASTRON typu AZM1 w rozstawie osiowym 7,5 m. W pkt 1.4. OPZ zawarto opis istniejącej instalacji, zaś w pkt 1.5. opis proponowanych rozwiązań.

Zamawiający wskazał, że opisuje oczekiwany sposób postępowania z odpadami, lecz dopuszcza zmianę sposobu sortowania odpadów oraz modyfikację układu technologicznego, pod warunkiem uzyskania zakładanych efektów, niezwiększenia wymaganego zatrudnienia, oraz zainstalowanej mocy (510 kW). Ewentualne zmiany w sposobie postępowania z odpadami wymagają uprzedniej akceptacji Zamawiającego. W rozdziale 2 OPZ opisano wymaganą dokumentację. Z kolei, rozdział 3 OPZ obejmuje wymagania w zakresie oferowanej technologii. W szczególności opisano tam minimalne wymagania techniczne dla dostaw wyposażenia sortowni. Zamawiający wymaga dostawy, co najmniej następujących urządzeń stanowiących wyposażenie sortowni: rozdrabniacza jednowałowego do otwierania worków dla odpadów z selektywnej zbiórki, separatora balistycznego, dwóch separatorów optopneumatycznych NIR dzielonych wraz ze stacją kompresorów, dwóch kabin sortowniczych, separatora metali Fe, separatora metali nFe, kanałowej prasy belującej wraz z perforatorem, kompletu przenośników transportowych, rewersyjnych oraz kanałowych, przenośników bunkrowych, przenośników sortowniczych. Zamawiający wymaga, aby wykonawca tak zmodernizował istniejącą linię przetwarzania odpadów zbieranych selektywnie, aby zostały spełnione następujące parametry:

W pkt 3.5 OPZ opisano szczegółowe wymagania techniczno-technologiczne dla nowych urządzeń, w odniesieniu do rozdrabniacza jednowałowego, separatora balistycznego, separatora optopneumatycznego NIR, kabiny sortowania, separatora metali żelaznych, separatora metali nieżelaznych, kanałowej prasy belującej wraz z perforatorem, przenośników transportowych, rewersyjnych oraz kanałowych, przenośników sortowniczych oraz przenośników bunkrowych, konstrukcji wsporczych, instalacji wentylacji technologicznej, instalacji AKPiA, monitoringu, szaf zasilająco-sterowniczych, zestawu komputerowego, instalacji obiektowej, sieci informatycznej.

W rozdziale 4 OPZ opisano ogólne warunki wykonania prac inżynierskich, w rozdziale 5 warunki wykonania i odbioru robót, zaś w rozdziale 6 – rozruchy. Zamawiający zastrzegł, że wykonawca przeprowadzi rozruch wewnętrzny instalacji i urządzeń zgodnie z przygotowanym przez siebie programem rozruchu. Opisał etapy rozruchu, tj. próby przedrozruchowe, rozruch technologiczny. Zaznaczył, że dla potrzeb rozruchu Zamawiający zapewni i poniesie koszty związane z: zapewnieniem strumienia odpadów na wejściu; zagospodarowaniem i składowaniem strumienia odpadów powstałych w wyniku rozruchu instalacji; personelem obsługującym sprzęt oraz instalacje technologiczne; koszty energii i materiałów eksploatacyjnych, maszyn, urządzeń i obiektów za czas rozruchu, koszty nadzoru personelu Zamawiającego.

Załącznik nr 2 do SWZ obejmuje wzór umowy. Poniżej przedstawiono jej projektowane postanowienia w zakresie zakwestionowanym przez Odwołującego. Zgodnie z § 2 ust. 1 Wzoru umowy, „Wykonawca oświadcza, że przed złożeniem Oferty Zamawiającemu zapoznał się ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi modernizacji sortowni w ZGK, dokonał analizy, zebrał niezbędne dodatkowe informacje, w tym odnośnie zagrożeń, nieprzewidzianych wydatków oraz innych okoliczności, które mogą wpływać na wykonanie przedmiotu umowy i sprawdził wszelkie dane dotyczące realizacji przedmiotu umowy oraz, że uznał je za wystarczające do realizacji umowy bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych kosztów. Zgłaszanie zastrzeżeń, co do możliwości wykonania przedmiotu umowy na etapie opracowania dokumentacji projektowej będzie obciążało wyłącznie Wykonawcę.” Stosownie zaś do ust. 2: „Wykonawca zrealizował wszystkie obowiązki przypisane względem etapu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności: 1) zapoznał się z miejscem prowadzenia przedmiotu umowy; 2) zapoznał się z należytą starannością z treścią SWZ, OPZ, warunkami umowy oraz uzyskał wiarygodne informacje o wszystkich warunkach i zobowiązaniach, które w jakikolwiek sposób mogą wpłynąć na wartość czy charakter oferty lub wykonanie robót; 3) zaakceptował bez zastrzeżeń czy ograniczeń i w całości treść dokumentu minimalne wymagania techniczne w zakresie dostaw i montażu urządzeń dla inwestycji pn. „Modernizacja istniejącej linii przetwarzania odpadów zbieranych selektywnie”; 4) ma świadomość, że wymagania Zamawiającego mogą nie obejmować wszystkich szczegółów prac niezbędnych dla prawidłowej eksploatacji przedmiotu zamówienia i Wykonawca weźmie to pod uwagę realizując prace czy kompletując dostawy urządzeń bez oczekiwania dodatkowego wynagrodzenia; 5) skierował zapytania do Zamawiającego w celu uchylenia wszelkich wątpliwości jakie dokumenty te u niego wywoływały, w tym w wyniku przeprowadzenia wizji lokalnej - oraz oświadcza, że wszystkie warunki wykonywania zamówienia są mu znane oraz nie wnosi względem nich jakichkolwiek zastrzeżeń.” Według ust. 8: „Prace będą wykonywane w czynnym zakładzie i w związku z tym należy wyeliminować wszystkie działania, których efekt mógłby zakłócić pracę Zakładu.” Postanowienia § 5 Wzoru umowy obejmują terminy realizacji umowy, tj. „Przedmiot zamówienia zostanie wykonany w terminie 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy.” (ust. 1). Stosownie do ust. 3, strony „ustalają następujące terminy realizacji poszczególnych etapów:

- 1) Wykonawca wykona i przekaze Zamawiającemu projekt technologiczny do akceptacji w terminie 4 tygodni od dnia zawarcia Umowy. Zamawiający dokona jego akceptacji lub zgłosi zastrzeżenia w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie od dnia przekazania projektu.
- 2) Wykonawca wykona i przekaze Zamawiającemu dokumentację wykonawczą w zakresie niezbędnym do realizacji robót montażowych i instalacyjnych (w tym projekty instalacji elektrycznych, AKPiA oraz wentylacji/odpylania) w

terminie 8 tygodni od dnia zawarcia Umowy.

- 3) Realizacja prac montażowych może rozpocząć się po akceptacji przez Zamawiającego dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do rozpoczęcia danego etapu prac.
- 4) Wykonawca opracuje i prześle Zamawiającemu Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia – o ile jego sporządzenie będzie wymagane przepisami prawa – w terminie 8 tygodni od podpisania umowy.
- 5) Wykonawca opracuje projekt technologii i organizacji robót wraz z harmonogramem przebiegu robót montażowych w terminie 3 tygodni od dnia zawarcia Umowy.
- 6) Wykonawca zrealizuje prace związane z demontażem i montażem wyposażenia technologicznego w terminie 4 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, z zastrzeżeniem punktu 3).
- 7) Strony ustalają, że realizacja prac demontażowych i montażowych wymaga czasowego zatrzymania istniejącej instalacji sortowni. Łączny okres wyłączenia instalacji z eksploatacji nie może przekroczyć 3 tygodni (21 dni kalendarzowych). Szczegółowy termin wyłączenia instalacji zostanie uzgodniony z Zamawiającym i uwzględniony w harmonogramie rzeczowo-finansowym.
- 8) Wykonawca dostarczy Zamawiającemu dokumentację techniczno-ruchową (DTR) w terminie nie później niż 14 dni przed dostawą urządzeń.
- 9) Wykonawca przedstawi Zamawiającemu projekt prób końcowych w terminie nie później niż 14 dni przed rozpoczęciem prób odbiorowych.
- 10) Wykonawca przedstawi Zamawiającemu instrukcje obsługi, eksploatacji oraz instrukcje stanowiskowe w terminie nie później niż 14 dni przed rozpoczęciem prób odbiorowych.
- 11) Wykonawca przeprowadzi rozruch technologiczny oraz szkolenie personelu w terminie umożliwiającym zakończenie realizacji Umowy w terminie określonym w ust. 1.
- 12) Wykonawca przedstawi Zamawiającemu sprawozdanie z rozruchu w terminie 7 dni od dnia zakończenia prób odbiorowych."

Z kolei, w ust. 4 dodano, że: „Wykonawca prześle Zamawiającemu dokumentację powykonawczą w terminie do 2 tygodni od zakończenia robót montażowych, jednak nie później niż przed złożeniem zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego.”

W § 7 opisano odbiór przedmiotu umowy. Postanowienia § 15 Wzoru umowy obejmują kary umowne. Wg ust. 6: „W przypadku nieosiągnięcia parametrów gwarantowanych dla przedmiotu Umowy, określonych w OPZ lub Ofercie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 9 ust. 1 Umowy, bez względu na wartość różnicy pomiędzy parametrami wymaganymi lub gwarantowanymi a parametrami osiągniętymi w wykonaniu przedmiotu Umowy. Wykonawca oświadcza, że został poinformowany o istotnym znaczeniu osiągnięcia parametrów gwarantowanych dla Zamawiającego i akceptuje wysokość zastrzeżonej kary umownej jako uzasadnioną charakterem przedmiotu Umowy.” „Zapłata kary umownej, o której mowa w ust. 6, nie wyłącza prawa Zamawiającego do odmowy odbioru, żądania usunięcia wad, wykonania zastępczego, obniżenia wynagrodzenia, naliczenia innych kar umownych albo odstąpienia od Umowy.” (ust. 7). Stosownie zaś do ust. 13, „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony, nie przekroczy 30% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 9 ust. 1 Umowy.” W § 19 opisano warunki dokonania zmian umowy.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 6 sierpnia 2026 r., tj.:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami;
- 2) dowody przedstawione przez Odwołującego, na fakty powołane przez stronę:
 - karty katalogowe w plikach oznaczonych jako: A01-A02_MASIAS_BIANNA_SB40_SB60_p, A03_STADLER_STT2000_pl, A04_BRT_HARTNER_BS60_90_pl, A05_KOMPTECH_Ballistor4300_A06_PROTECHNIKA_pl, A07_IMT_Separator80_pl, A08_AMUT_pl, A10_MACHINEX_A11_LUBO_BOLLEGRAAF_pl, B1_BIANNA_OpenCrash_pl, B2_VECOPLAN_VAZ_3_wersje_napedu B3_UNTHA_XR_pl, B4_LINDNER_Jupiter_pl, B5_DOPPSTADT_Inventhor_pl, B6_KOMPTECH_Terminator pl,
 - oferty E.CORAX sp. z o.o. z 17 lipca 2026 r.,
 - oferta Magnetix sp. z o.o. z 29 lipca 2026 r.,
 - oferta NEU-JKF sp. z o.o. z 29 lipca 2026 r.,
 - oświadczenie Agrex-Eco sp. z o.o. z 6 sierpnia 2026 r.,
 - pismo AMUT S.p.A. z 4 sierpnia 2026 r. wraz z tłumaczeniem na jęz. polski;
- 3) dowody przedstawione przez Zamawiającego, na fakty powołane przez stronę:
 - SWZ po zmianie,
 - informacja o zmianach w SWZ,

- załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia po zmianie,
- załącznik nr 2 do SWZ (projekt umowy) po zmianie,
- dokumentacja techniczna aktualnej linii sortowniczej,
- Opis przedmiotu zamówienia dot. zadania pn. Modernizacja istniejącej linii przetwarzania odpadów zbieranych selektywnie z września 2025 r. w wersji ujednoliconej oraz w wersji w trybie śledzenia zmian,
- Formularz cenowy,
- umowa nr ZGK/62/2025 z E.CORAX,
- korespondencja mailowa pomiędzy Zamawiającym a E.CORAX z 18 czerwca 2026 r.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu w pozostałej po umorzeniu części, tj. co do zarzutów obejmujących kwestie opisu przedmiotu zamówienia w sposób odnoszący się do szczególnych cech konstrukcyjnych, rozwiązań technicznych, wymiarów i budowy wewnętrznej właściwych dla konkretnych produktów lub producentów, tj. Zarzutu nr 4, a także co do Zarzutu nr 8 obejmującego termin realizacji zamówienia oraz Zarzutu nr 10 w części co do wprowadzenia odbioru jednostronnego.

W odniesieniu do Zarzutu nr 4 odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia, Izba stwierdziła, że Zamawiający, formułując treść SWZ w zaskarżonym zakresie, nie naruszył art. 99 ust. 1, 2 i 4, art. 101 oraz art. 16 pkt 1-3 PZP. Izba stwierdziła, że jakkolwiek – jak wskazał Odwołujący, przedmiot zamówienia został opisany szczegółowo, w tym poprzez szczególne parametry charakteryzujące produkty dostarczane przez konkretnych producentów, lecz jednocześnie Zamawiający zarówno w wersji pierwotnej SWZ, jak też po zmianach – dopuścił rozwiązania równoważne. Taki opis przedmiotu zamówienia jest dopuszczalny na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w inny, wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, z zastrzeżeniem, że zamawiający dopuści rozwiązania równoważne (art. 99 ust. 5 PZP). Zamawiający wykazał zaś, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzony z uwzględnieniem rzeczywistych, obiektywnych i uprzednio zidentyfikowanych potrzeb, wynikających w szczególności z konieczności modernizacji funkcjonującej instalacji w istniejącym obiekcie, ograniczeń przestrzennych, konstrukcyjnych, technologicznych i środowiskowych i konieczności zintegrowania nowych urządzeń z istniejącym układem, tym samym wymagania OPZ nie są rezultatem arbitralnego wyboru Zamawiającego, czy też próby uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców, lecz rezultatem wybranej przez Zamawiającego koncepcji modernizacji funkcjonującej już instalacji. Tym samym, uznać należało, że zastosowanie takiego opisu przedmiotu zamówienia na gruncie niniejszego postępowania było konieczne, a jednocześnie dopuszczalne w świetle przepisów PZP. Nie doszło jednocześnie do naruszenia art. 99 ust. 4 PZP, który dotyczy stricte uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców. Odwołujący nie wykazał bowiem, że zakwestionowane postanowienia OPZ, przy uwzględnieniu, że Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne – dyskryminują pewną grupę wykonawców. Odwołujący, w uzasadnieniu tego Zarzutu odnosił się wyłącznie do postanowień szczegółowo opisujących wymóg zastosowania w zmodernizowanej instalacji pewnych urządzeń, bez odniesienia się w tym zakresie do klauzuli równoważności. Nie wykazał, że np. brak jest dostępnych rozwiązań równoważnych, które zapewnią nie gorsze parametry użytkowe, funkcjonalne, wydajnościowe, eksploatacyjne, bezpieczeństwa i trwałości oraz umożliwią osiągnięcie parametrów gwarantowanych określonych w OPZ. Wykazał jedynie, że zastosowany na gruncie OPZ opis wymagań technicznych i technologicznych zmodernizowanej linii odnosi się do konkretnych produktów lub producentów, czego Zamawiający w istocie nie zakwestionował, podając uzasadnione powody sporządzenia takiego OPZ. Dodatkowo, Odwołujący zarzucał, że rozdział III pkt 13 SWZ czyni każdy parametr wymaganiem minimalnym, a niespełnienie skutkuje odrzuceniem oferty (art. 226 ust. 1 pkt 5), co czyni te elementy realną barierą do złożenia oferty w oparciu o wskazane rozwiązania, niemniej jednak – wobec dopuszczenia rozwiązań równoważnych, w szczególności w brzmieniu po dokonanych zmianach SWZ, stanowisko Odwołującego jest bezzasadne, nie ma bowiem ryzyka, że Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy, który zaoferuje realizację zamówienia np. z wykorzystaniem separatora metali żelaznych zawierającego w swej budowie cewkę w kształcie prostokątnym, zamiast okrągłej – skoro Zamawiający wyraźnie wskazał, że dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych, odmiennych konstrukcyjnie lub technologicznie od rozwiązań wskazanych w OPZ, pod warunkiem że zapewnią one nie gorsze parametry użytkowe, funkcjonalne, wydajnościowe, eksploatacyjne, bezpieczeństwa i trwałości oraz umożliwią osiągnięcie parametrów gwarantowanych określonych w OPZ.

Odwołanie podlegało oddaleniu również w części co do Zarzutu nr 8 odnoszącego się do żądania wydłużenia terminu realizacji zamówienia. Izba uznała ten zarzut za nieudowodniony. Odwołujący podnosił, że 5-miesięczny termin wykonania całego zamówienia od dnia zawarcia umowy jest nieadekwatny do rzeczywistego zakresu zamówienia i nie uwzględnia ryzyk niezależnych od wykonawców, niemniej oparł się wyłącznie na wyliczeniu niezbędnych prac, zamierzając uzyskać w ten sposób efekt skali, lecz nie wykazał, że tak ustalony termin jest niewystarczający. Wskazał

na przybliżony czas realizacji poszczególnych prac, podkreślał, że rzeczywisty cykl produkcji kluczowych urządzeń (separatory optopneumatyczne NIR, separator balistyczny, prasa kanałowa) u renomowanych europejskich producentów wynosi, licząc od złożenia zamówienia, od czterech do ośmiu miesięcy – lecz jednocześnie przedstawił dowody, że istnieją na rynku wykonawcy, którzy są w stanie wykonać dostawę urządzeń w ciągu 4 miesięcy lub zrealizować projekt, produkcję, demontaż, montaż i uruchomienie w ciągu 5 miesięcy. Nie sposób zgodzić się z argumentacją Odwołującego, że to Zamawiający powinien był wykazać, że termin 5 miesięcy jest obiektywnie realny, skoro zgodnie z art. 534 ust. 1 PZP, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, zaś to Odwołujący kwestionował termin realizacji zamówienia określony w SWZ. Niemniej jednak, Zamawiający wykazał, że zakwestionowany termin realizacji zamówienia został zalecony przez wykonawcę przygotowującego opis przedmiotu zamówienia, tj. E.CORAX sp. z o.o., którego ofertę Odwołujący przedstawił celem wykazania terminów realizacji prac projektowych. Przy czym, co istotne – powołując się na czynniki pozostające poza kontrolą wykonawcy, a wydłużające czas realizacji zamówienia, takie jak np. czas akceptacji dokumentacji przez Zamawiającego, dostępność frontu robót, Odwołujący zupełnie pominął, iż SWZ nie przewiduje odpowiedzialności wykonawcy za przekroczenie terminu wykonania umowy z przyczyn od niego niezależnych, toteż argumentacja ta pozostawała irrelevantna dla stwierdzenia, że termin realizacji zamówienia przez wykonawcę jest nieodpowiedni. Ponadto, z tych samych względów, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 433 pkt 3 PZP. Zarzut naruszenia art. 433 pkt 4 PZP Izba uznała zaś nieadekwatny, skoro zaskarżone postanowienia SWZ Rozdział VII, OPZ w część dotyczącej terminów realizacji oraz § 5 Wzoru Umowy nie przewidują, ani nie dotyczą możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, a bynajmniej Odwołujący tego nie wykazał.

Izba oddaliła również Zarzut nr 10 w części co do zaniechania wprowadzenia do Wzoru umowy odbioru jednostronnego, na wypadek bezzasadnej odmowy podpisania protokołu przez Zamawiającego, uznając ten zarzut za nieudowodniony. Odwołujący podniósł ogólne twierdzenia, że Zamawiający skumulował mechanizmy sankcyjne i ryzyka kontraktowe opisane w Zarzucie 10 oraz, że Umowa w obecnym brzmieniu tworzy jednostronny model odpowiedzialności, w którym wykonawca ponosi konsekwencje także za okoliczności nieopisane, nieprzewidywalne albo niezależne od niego i na tej podstawie domagał się wprowadzenia mechanizmu odbioru jednostronnego, niemniej Odwołujący nie wykazał, że zaniechanie to narusza konkretne przepisy PZP lub Kodeksu cywilnego, w istocie odwołanie w tym zakresie oparł wyłącznie na sformułowaniu żądania.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a) i b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....