

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Move – X Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku przy ul. Tuwima 10a (05-822 Milanówek) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Karny w Rzeszowie przy ul. Załęskiej 76 (35 – 322 Rzeszów)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Move – X Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zakład Karny w Rzeszowie (zwany dalej „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 739 ze zm., zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „PZP”) pn.: „Dostawa aparatu RTG wraz z wyposażeniem i adaptacją pomieszczeń do zakładu karnego w Rzeszowie”, wewnętrzny identyfikator 2232/3/UE/26 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 czerwca 2026 r. pod numerem ogłoszenia: 428595-2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 lipca 2026 r. wykonawca Move – X Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na sporządzeniu dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób:

- a) naruszający zasadę proporcjonalności wymagań w stosunku do faktycznych potrzeb Zamawiającego, które nie są w żaden sposób uzasadnione z poziomu użytkownika, ani bezpieczeństwa pacjenta;
- b) eliminujący z postępowania Odwołującego, a także każdego innego wykonawcę, który nie oferuje rozwiązań producenta GMM, a zatem w wyniku działań Zamawiającego, Odwołujący nie ma możliwości złożenia konkurencyjnej oferty w postępowaniu, w tym oferty na równoważny produkt sprzedawany na rynku przez Odwołującego, spełniający wszystkie wymagania zamawiającego, co do funkcjonalności i zastosowań, a zakwestionowane wymagania opisu przedmiotu zamówienia nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego, przez co naruszona zostaje zasada udzielania zamówień publicznych zapewniających najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia oraz zasada konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 – 6 ustawy PZP oraz art. 16 pkt 1 – 3 ustawy PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący z postępowania innych producentów niż GMM nieuwzględniający rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, nieproporcjonalny, mający wpływ na sporządzenie oferty i skutkujący opisaniem wymagań wykraczających poza obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego, w sposób ograniczający konkurencję i

równe traktowanie Wykonawców, poprzez postawienie następujących wymagań:

a) poprzez wymaganie zawarte w punkcie 4 załącznika nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, opisane następująco:

w konsekwencji naruszenie również

2.art. 99 ust. 2 ustawy PZP – poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktu) w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, który uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, uwzględniającej produkty, które spełniają wszystkie niezbędne oczekiwania związane z ich użytkowaniem, wskazujący na produkty określonego producenta firmę GMM, dystrybuowaną przez spółkę 4RAD sp. z o.o.;

3.art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy PZP – poprzez opisanie w postępowaniu parametrów ograniczających konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, nieproporcjonalnych, a w konsekwencji niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem na rynku funkcjonują produkty inne niż opisane przez Zamawiającego produkty GMM, które spełniają wszystkie wymagania użytkowe dla aparatów RTG

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1.rozpoznanie merytoryczne odwołania i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez Odwołującego, a zatem poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ (pkt 4), poprzez

- usunięcie wskazanego wymogu jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i ograniczającego konkurencję, lub alternatywnie
- potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie tego warunku sytuację, w której wszystkie komponenty systemu RTG zostaną dostarczone przez jednego producenta systemu, objęte jedną deklaracją zgodności CE potwierdzającą, że całość została przetestowana i skonfigurowana jako kompletny system na etapie produkcyjnym, niezależnie od faktycznego producenta poszczególnych podzespołów;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania

3.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych;

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 27 lipca 2026 r. Odwołujący przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo, z którego wynikało, że Zamawiający w dniu 15 lipca 2026 r. zamieścił na platformie zakupowej, modyfikacje dokumentów postępowania zgodną z żądaniami odwołania. W odpowiedzi na zadane w postępowaniu pytanie nr 2, Zamawiający zrezygnował z wymagania kwestionowanego przez Odwołującego w odwołaniu. Na dowód czego Odwołujący załączył do pisma odpowiedzi na pytania z dnia 15 lipca 2026 r. i potwierdzenie zamieszczenia odpowiedzi na platformie, na której Zamawiający prowadzi postępowanie.

Odwołujący w swym piśmie podkreślił, że udzielona przez Zamawiającego odpowiedź dokonuje modyfikacji treści SWZ, zgodnie z jego żądaniem w odwołaniu.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, Zamawiający dokonał czynności modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniami odwołania. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i w konsekwencji stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na

podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonej kwoty, tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....