

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Spółdzielczy Operator Płatniczy z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Miasto Szczecin – Zakład Usług Komunalnych z siedzibą w Szczecinie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy KAROLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Spółdzielczy Operator Płatniczy z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3241/26

UZASADNIENIE

Gmina Miasto Szczecin – Zakład Usług Komunalnych z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Obsługa stanowisk kasowych na Kompleksie Rekreacyjnym Arkonka oraz obsługa stanowisk kasowych na kąpieliskach miejskich Dziewoklicz, Głębokie i Dąbie w Szczecinie” (znak postępowania: C/20/2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00194987/01.

W dniu 6 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Spółdzielczy Operator Płatniczy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec zaniechań i czynności Zamawiającego, polegających na:

1.1. Zaniechaniu wezwania wykonawcy KAROLAND Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu zrealizowanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie, jeżeli wskutek wezwania do wyjaśnień dokumentów podmiotowych, Wykonawca nie wyjaśnił, nadal nie usunął zaistniałych wątpliwości i nie potwierdził w sposób jednoznaczny spełniania warunków udziału w postępowaniu;

ewentualnie: zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy KAROLAND Sp. z o.o. z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu;

1.2. Zaniechaniu wykonania wyroku Izby w sprawie o sygn. KIO 2501/26, w sposób zgodny z treścią i celem tegoż wyroku, przez pozorne przeprowadzenie procedury wyjaśniającej nakazanej przez Izbę;

1.3. Czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty KAROLAND Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2.1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, przez niezastosowanie i zaniechanie wezwania KAROLAND Sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu zrealizowanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie,

ewentualnie: art. 226 ust. 1 pkt 2 b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, przez niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty KAROLAND Sp. z o.o. jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

2.2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp oraz w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie przez Zamawiającego czynności wezwania do wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych w sposób sprzeczny z treścią i celem wyroku KIO w sprawie o sygn. 2501/26, tj. bez rzeczywistego wykonania nakazanych przez Izbę czynności (w sentencji i uzasadnieniu orzeczenia), co doprowadziło do utrzymania skutków czynności uznanej przez Izbę w tymże orzeczeniu, za wadliwą, przez co naruszono zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców,

2.3. art. 16 pkt 1 i art. 239 ustawy Pzp, przez wybór oferty KAROLAND Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

3.1. Unieważnienia czynności wyboru oferty KAROLAND Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i dokonania ponownej oceny ofert;

3.2. Nakazanie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, ewentualnie: odrzucenie oferty KAROLAND SP. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

4. Ponadto, Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 1 lipca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 6 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie z dnia 10 lipca 2026 r. stanowiącym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawca KAROLAND Sp. z o.o. wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając stanowisko względem zarzutów odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 17 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 528 pkt 4 i 5 ustawy Pzp, a w przypadku uznania, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołania, o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r., które wpłynęło do Izby w dniu 11 sierpnia 2026 r., Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: