

WYROK

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Patrik Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę RPM Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublińcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę STAWECKI HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ESC Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe E.S. z siedzibą w Kielcach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę RPM Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublińcu i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 672 zł 75 gr (sześćset siedemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt pięć groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę STAWECKI HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ESC Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe E.S. z siedzibą w Kielcach na wynagrodzenie pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 272 zł 75 gr (cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt pięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

2.3. Zasądza od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez uczestnika postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3233/26

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*odbudowę zbiornika wodnego w Borkowie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 lutego 2026 r., pod numerem 2026/S 032-110302.

W dniu 6 lipca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca RPM Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublińcu, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą RPM”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP:

1) czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy STAWECKI HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach i wykonawcy

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ESC Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe E.S. z siedzibą w Kielcach (dalej jako „Konsorcjum Stawecki”) jako najkorzystniejszej,

2) zaniechania uznania za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa załączników do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum Stawecki oraz zaniechania ich udostępnienia Odwołującemu,

3) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Stawecki, podczas gdy konsorcjum to, pomimo dwukrotnego złożenia wyjaśnień dotyczących ceny, nie wykazało, iż zaoferowana przez nie cena nie ma charakteru rażąco niskiej oraz podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień wynika, że istotny element kalkulacji ceny, tj. koszt wydobycia i zagospodarowania odpadu w postaci mułu dennego, został oparty na założeniach, których realności wykonawca nie wykazał, a tym samym nie udowodnił prawidłowości kalkulacji tego istotnego elementu ceny oferty, przy jednoczesnym przyjęciu sposobu wykonania tego zakresu robót niezgodnego z wymaganiami wynikającymi z dokumentów zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty konsorcjum Stawecki jako najkorzystniejszej oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Stawecki, pomimo że z treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz złożonego wraz z nimi kosztorysu wynika, iż konsorcjum to przyjęło sposób wykonania robót objętych pozycją 91 kosztorysu, dotyczącą wydobycia i zagospodarowania odpadu w postaci mułu dennego, odbiegający od wymagań określonych w dokumentach zamówienia i nie uwzględniający w pełni tych wymagań, co skutkuje niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty Konsorcjum Stawecki jako najkorzystniejszej oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej (zarzut nr 2),

3) art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie uznania za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa załączników do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, obejmujących oferty cenowe dotyczące kluczowych materiałów, złożonych przez Konsorcjum Stawecki, oraz zaniechanie ich udostępnienia Odwołującemu, pomimo że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a Konsorcjum to nie wykazało, że spełniają one przesłanki objęcia ich ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa, czym pozbawiono Odwołującego możliwości dokonania pełnej weryfikacji wyjaśnień oraz sformułowania pełnych zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty Konsorcjum Stawecki jako najkorzystniejszej (zarzut nr 3),

4) art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Stawecki oraz odrzucenia jego oferty, pomimo że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd w Formularzu oferty, w szczególności przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia a ponadto stanowiło złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty Konsorcjum Stawecki jako oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej (zarzut nr 4).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Stawecki jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

2) udostępnienia Odwołującemu treści załączników do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, obejmujących oferty cenowe dotyczące kluczowych materiałów, złożonych przez Konsorcjum Stawecki,

3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu,

4) odrzucenia oferty Konsorcjum Stawecki,

5) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

W uzasadnieniu zarzutów nr 1 i 2 odwołania wykonawca RPM podał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Konsorcjum Stawecki nie wykazały, że zaoferowana przez nie cena nie jest rażąco niska a ich treść nie stanowiła

adekwatnej odpowiedzi na dwukrotne wezwania Zamawiającego. Złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia nie mogły stanowić podstawy do uznania, że wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny. Wynika to z tego, że wyjaśnienia nie odpowiadają zakresowi pytań sformułowanych przez Zamawiającego oraz nie zawierają informacji pozwalających na zweryfikowanie prawidłowości przyjętej kalkulacji ceny. Mają one przede wszystkim ogólnikowy charakter i w znacznej części sprowadzają się do wskazania, że źródłem oszczędności jest doświadczenie Konsorcjum oraz posiadany park maszynowy. Konsorcjum nie wykazało jednak, w jaki sposób i w jakim zakresie posiadane doświadczenie oraz własne zaplecze sprzętowe wpływają na obniżenie kosztów wykonania przedmiotowego zamówienia. Ponadto wskazane przez Konsorcjum okoliczności nie mają charakteru wyjątkowego ani indywidualnego, który mógłby uzasadniać obniżenie ceny jego oferty. Są to też okoliczności dotyczące również pozostałych wykonawców uczestniczących w tym postępowaniu, a zatem nie mogą stanowić wyjaśnienia tak istotnych różnic między rażąco zaniżoną ceną Konsorcjum a pozostałymi cenami zaoferowanymi w tym postępowaniu.

W odniesieniu do doświadczenia wykonawcy Odwołujący wskazał, że zdecydowana większość robót, na które powołuje się Konsorcjum, dotyczyła zamówień o wartości wynoszącej od kilkuset tysięcy do kilku milionów złotych. Jedynie pojedyncze realizacje przekraczały wartość kilkunastu milionów złotych. Tymczasem przedmiot tego zamówienia obejmuje roboty budowlane o wartości przekraczającej 54 miliony złotych. Konsorcjum nie wykazało, aby doświadczenie zdobyte przy realizacji inwestycji o nieporównywalnie mniejszej skali miało przełożyć się na możliwość obniżenia kosztów wykonania zamówienia będącego przedmiotem tego postępowania. Podobnie Odwołujący ocenia argument dotyczący posiadanego parku maszynowego. Sam fakt dysponowania sprzętem potrzebnym do realizacji robót nie stanowi jeszcze okoliczności uzasadniającej tak istotne zaniżenie ceny oferty. Konsorcjum nie przedstawiło żadnych wyliczeń ani kalkulacji wskazujących, jaki wpływ na cenę oferty ma wykorzystanie własnego sprzętu. Co więcej, okoliczność ta nie ma charakteru wyjątkowego, albowiem pozostali wykonawcy uczestniczący w postępowaniu również dysponują rozbudowanym zapleczem sprzętowym, niejednokrotnie przewyższającym możliwości Konsorcjum. Tym samym argument ten nie został wykazany jako czynnik pozwalający na osiągnięcie przewagi kosztowej nad pozostałymi wykonawcami. Wprawdzie Konsorcjum Stawicki przedłożyło kosztorys szczegółowy stanowiący rozwinięcie kosztorysu ofertowego, jednak dokument ten został złożony bez jakiegokolwiek omówienia przyjętych założeń kosztorysowych. Wykonawca nie wyjaśnił sposobu ustalenia przyjętych narzutów, wskaźników ani cen jednostkowych, nie wskazał źródeł ich pochodzenia ani nie wykazał, dlaczego przyjęte wartości należy uznać za realne. Samo przedłożenie kosztorysu, bez jego merytorycznego uzasadnienia, nie mogło stanowić odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Jest to o tyle istotne, że sam Zamawiający w treści wezwania jednoznacznie wskazał, iż „*nie wystarczy wskazanie samych czynników, lecz należy uzasadnić, w jaki sposób i w jakim stopniu ich istnienie przekłada się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia*”. Pomimo jednoznacznie sformułowanego wezwania Konsorcjum nie wykazało wpływu wskazywanych przez siebie okoliczności na kalkulację ceny, poprzestając na ogólnych twierdzeniach pozbawionych jakichkolwiek wyliczeń. Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum nie zawierają kalkulacji ceny. Za taką nie sposób uznać załączony kosztorys, który nie zawiera żadnego wyjaśnienia sposobu ustalenia przyjętych narzutów i stawek – wykonawca nie wskazał, z czego one wynikają ani dlaczego zostały one przyjęte właśnie na takim poziomie. Nie wyjaśniono również, jakie konkretne okoliczności uzasadniają zastosowanie tych wartości i w jaki sposób przekładają się one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia. W konsekwencji sam kosztorys stanowi jedynie zestawienie przyjętych przez wykonawcę wartości, nie dając Zamawiającemu możliwości zweryfikowania prawidłowości założeń leżących u podstaw kalkulacji. Kosztorys ani wyjaśnienia nie przedstawiają sposobu dojścia do przyjętych cen jednostkowych i w konsekwencji ceny całkowitej, nie wyjaśniając, z czego wynikają przyjęte stawki, narzuty oraz ceny materiałów i pracy sprzętu. Kosztorys przedstawia wyłącznie efekt dokonanej kalkulacji, nie wyjaśnia natomiast ceny. Sam ten dokument ten nie pozwala zatem zweryfikować, czy przyjęte wartości odpowiadają rzeczywistym kosztom realizacji zamówienia, a samym nie realizuje celu wyjaśnień składanych w trybie art. 224 ustawy PZP. Zdaniem Odwołującego już sam fakt skierowania przez Zamawiającego drugiego wezwania do złożenia wyjaśnień świadczy o tym, że pierwsze wyjaśnienia zostały uznane za niewystarczające i nie usunęły wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny. Zamawiający wprost wskazał w treści drugiego wezwania, że pierwsze wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum były nieprawidłowe w odniesieniu do zakresu wezwania: „*Wykonawca odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym terminie, lecz nie odniósł się do wyżej wymaganego zakresu wyjaśnień w sposób konkretny, wyczerpujący i rozwiewający wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów*”. Taka ocena pierwszych wyjaśnień była w pełni uzasadniona. W pierwszych wyjaśnieniach Konsorcjum nie odniosło się do szeregu okoliczności wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu, tj. w szczególności nie przedstawiło informacji odpowiadających zakresowi wyjaśnień określonego w art. 224 ust. 3 ustawy PZP, który zakres został wskazany w pierwszym wezwaniu jako żądany do wyjaśnienia. Już z tego względu wyjaśnienia te powinny zostać uznane za niewystarczające do wykazania, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej i już po analizie pierwszych wyjaśnień Zamawiający powinien podjąć decyzję o odrzuceniu oferty Konsorcjum Stawicki.

Pomimo otrzymania kolejnego wezwania, zawierającego szczegółowe pytania odnoszące się do konkretnych elementów kosztowych, Konsorcjum również nie przedstawiło wymaganych informacji, poprzestając na ogólnikowych twierdzeniach i własnych zapewnieniach, czego przykładem jest pytanie dotyczące kosztów personelu przewidzianego do realizacji zamówienia. Pomimo jednoznacznego zakresu wezwania Konsorcjum nie przedstawiło szczegółowej kalkulacji kosztów kadrowych. Nie wskazało nawet wysokości wynagrodzeń przyjętych dla personelu kluczowego ani sposobu ich skalkulowania. W szczególności nie odniesiono się do kosztów zatrudnienia osób wymaganych zgodnie z pkt 7.2 lit. c SWZ, tj.: kierownika budowy, kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, kierownika robót elektrycznych, osoby sprawującej nadzór geotechniczny, osoby sprawującej nadzór hydrogeologiczny, osoby posiadającej uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. Wykonawca nie wskazał przyjętych stawek wynagrodzenia dla tych osób ani sposobu kalkulacji kosztów ich zaangażowania. Wykonawca nie podał liczby pracowników zaangażowanych do wykonania zamówienia, wskazał jedynie, że zaangażowanych będzie średnio 15 osób z kadry kierowniczej, ale już ich wynagrodzenia nie zostały podane. Przy takiej ilości osób z kadry kierowniczej wykonawca powinien co najmniej wskazać wartości ich wynagrodzeń, tymczasem podał jedynie, że całkowity koszt ich zatrudnienia skalkulował w ramach kosztów pośrednich, ale nie wiadomo na jakim poziomie. W konsekwencji Zamawiający nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytania, a złożone wyjaśnienia nie pozwalały na zweryfikowanie realności kosztów osobowych, szczególnie z kadry kierowniczej.

Odwołujący podniósł też, że kolejnym przykładem braku udzielenia przez Konsorcjum Stawecki odpowiedzi na pytania Zamawiającego jest kwestia skrócenia czasu realizacji robót, na którą wykonawca sam powołał się w pierwszych wyjaśnieniach jako jeden z czynników uzasadniających możliwość zaoferowania niższej ceny. Z uwagi na ogólnikowy charakter tego twierdzenia Zamawiający wezwał wykonawcę do jego doprecyzowania. Odpowiedź wykonawcy pozostaje wewnętrznie sprzeczna i w rzeczywistości prowadzi do podważenia argumentu o skróceniu czasu realizacji, którym sam wcześniej uzasadniał obniżenie ceny. W pierwszych wyjaśnieniach wykonawca wskazywał, że źródłem oszczędności są „krótsze okresy realizacji”, natomiast w odpowiedzi na drugie wezwanie stwierdził, że użyte przez niego sformułowanie „krótsze okresy realizacji” nie odnosi się do skrócenia terminu realizacji zamówienia. Oznacza to, że wykonawca posłużył się jako argumentem uzasadniającym obniżenie ceny okolicznością, której następnie sam zaprzeczył. Skoro, jak ostatecznie twierdzi Konsorcjum, termin realizacji zamówienia pozostaje identyczny z terminem wymaganym przez Zamawiającego, wykonawca powinien wykazać, na czym konkretnie polega deklarowane skrócenie oraz w jaki sposób przekłada się ono na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Tego jednak nie uczynił. Odpowiedź Konsorcjum ponownie ogranicza się do ogólnikowych stwierdzeń dotyczących sprawniejszej organizacji robót, wykorzystania własnego sprzętu, doświadczenia kadry, ograniczenia przestojów czy możliwości równoległego prowadzenia robót. Wykonawca nie przedstawił natomiast żadnych wyliczeń, analiz ani kalkulacji, z których wynikałoby, jaki konkretny wpływ każda z tych okoliczności wywiera na obniżenie ceny oferty. Tym samym odpowiedź nie realizuje celu wezwania Zamawiającego. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie oczekiwał ponownego przedstawienia ogólnych twierdzeń dotyczących organizacji robót, lecz wykazania w jaki sposób oraz w jakiej wysokości wskazywane przez wykonawcę okoliczności przekładają się na obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Takich informacji Konsorcjum nie przedstawiło. W sposób analogiczny Odwołujący ocenił odpowiedź Konsorcjum dotyczącą deklarowanej możliwości osiągnięcia wyższego poziomu zysku niż pierwotnie założony. W pierwszych wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że *„zysk założony w kosztorysie kalkulowany był ostrożnie i widzimy możliwość, przy optymalnej realizacji zadania, wypracowania zysku nawet na większym poziomie”*. Twierdzenie to zostało przez Zamawiającego słusznie uznane za zbyt ogólnikowe i w konsekwencji Zamawiający wezwał wykonawcę do dalszych wyjaśnień. W odpowiedzi Konsorcjum ponownie ograniczyło się do wskazania ogólnych haseł, takich jak etapowanie robót, równoległe prowadzenie prac, ograniczenie pustych przebiegów sprzętu, wykorzystanie własnych zasobów czy doświadczenia kadry zarządzającej. W rzeczywistości odpowiedź ta nie zawiera żadnego doprecyzowania. Konsorcjum nie wskazało, w jaki sposób wymienione okoliczności przekładają się na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, w jakiej wysokości generują oszczędności ani których pozycji kosztorysowych dotyczą. Wykonawca nie przedstawił żadnych wyliczeń ani kalkulacji pozwalających zweryfikować wpływ deklarowanych rozwiązań na poziom kosztów lub zysku. Poza tym odpowiedź Konsorcjum pozostaje wewnętrznie niespójna. Z jednej strony wykonawca twierdzi, że możliwość osiągnięcia wyższego zysku wynika z potencjalnego skrócenia czasu realizacji wybranych etapów robót, z drugiej zaś w odpowiedzi na poprzednie pytanie Zamawiającego jednoznacznie wskazał, że nie zakłada skrócenia terminu realizacji zamówienia oraz że użyte wcześniej sformułowanie „krótsze okresy realizacji” nie oznacza skrócenia czasu realizacji robót. W konsekwencji wykonawca ponownie odwołuje się do argumentu, którego znaczenie sam zakwestionował. W podsumowaniu Odwołujący wskazał, że drugie wyjaśnienia Konsorcjum, które miały usunąć braki pierwszych wyjaśnień wskazane przez Zamawiającego, nie usunęły tych braków, a w istocie podważyły sposób wyjaśniania ceny przyjęty w ramach pierwszych wyjaśnień. Pomimo ponownego wezwania wykonawca nie przedstawił konkretnych informacji ani

dowodów pozwalających zweryfikować realność zaoferowanej ceny. Drugie wyjaśnienia pozostają na tym samym poziomie ogólności co pierwsze, ograniczając się do deklaracji dotyczących doświadczenia, organizacji robót, potencjału sprzętowego czy zaplecza kadrowego, bez wykazania, w jaki sposób oraz w jakim zakresie okoliczności te przekładają się na obniżenie kosztów wykonania przedmiotowego zamówienia. W istocie zarówno pierwsze, jak i drugie wyjaśnienia nie mają charakteru wyjaśnień kalkulacji ceny w rozumieniu art. 224 ustawy PZP. Stanowią one zbiór ogólnych twierdzeń i deklaracji, które mogłyby zostać wykorzystane praktycznie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane. Brakuje w nich odniesienia do konkretnych elementów kalkulacji ceny w tym postępowaniu oraz wykazania wpływu poszczególnych okoliczności przywoływanych w treści wyjaśnień na wysokość zaoferowanej ceny. W szczególności brak jest w nich omówienia kosztu wydobycia i zagospodarowania namułu dennego, czyli jednego z kluczowych elementów wyceny tego zamówienia, który miał największy wpływ na cenę całkowitą. Jedynym dokumentem odnoszącym się bezpośrednio do ceny oferty był przedłożony kosztorys szczegółowy. Konsorcjum nie przedstawiło jednak żadnego wyjaśnienia dotyczącego przyjętych w nim założeń, sposobu kalkulacji poszczególnych pozycji, wytłumaczenia wysokości zastosowanych narzutów ani źródeł przyjętych narzutów. Kosztorys został załączony do wyjaśnień bez jakiegokolwiek omówienia i bez powiązania z przedstawioną w treści wyjaśnień argumentacją. W konsekwencji Zamawiający został pozbawiony możliwości zweryfikowania czy przyjęte w kosztorysie wartości są realne oraz z czego wynikają, a tym samym nie uzyskał materiału pozwalającego na ocenę, czy zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Odwołujący zaznaczył, że w świetle art. 224 ust. 5 ustawy PZP obowiązek wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. Obowiązek ten nie może zostać uznany za wykonany poprzez przedstawienie ogólnych zapewnień o doświadczeniu, sprawnej organizacji robót czy posiadanym zapleczu technicznym. Wykonawca powinien wykazać, że wskazywane okoliczności rzeczywiście znalazły odzwierciedlenie w kalkulacji ceny oraz w jakim zakresie wpłynęły na jej obniżenie. Tego Konsorcjum nie uczyniło, pomimo dwukrotnego wezwania do złożenia wyjaśnień.

Następnie Odwołujący podniósł, że Konsorcjum Stawecki nieprawidłowo skalkulowało koszty wydobycia i zagospodarowania namułu dennego, stanowiącego jeden z najistotniejszych elementów kalkulacji ceny oferty, co skutkowało rażącym zaniżeniem ceny oferty. Koszt ten ma fundamentalne znaczenie dla prawidłowej kalkulacji wynagrodzenia wykonawcy, a jego przyjęcie na poziomie nierealnym i nieznajdującym odzwierciedlenia w warunkach rynkowych oraz w żadnym zakresie nieuzasadnionym pod względem technologicznym umożliwiło temu Konsorcjum zaoferowanie najniższej ceny w postępowaniu. Konsorcjum Stawecki wyceniło pozycję nr 91 kosztorysu, obejmującą koszt usunięcia zalegającego materiału dennego z czaszy zbiornika poprzez wykop, przemieszczenie urobku na odkład, odsączenie, załadunek wraz z wywozem i kosztami utylizacji, na kwotę 6 018 667 zł 30 gr netto podczas gdy pozostali wykonawcy wycenili tą samą pozycję na kwoty od 11 060 612 zł 68 gr do 18 277 240 zł 46 gr. W ocenie Odwołującego skala zaniżenia wyceny pozycji nr 91 kosztorysu przez Konsorcjum Stawecki jest bezprecedensowa. Poszczególne wyceny przedstawiają się następująco (stawki w wartościach netto): 1) Konsorcjum Stawecki – 6 018 667 zł 30 gr (31,55 zł/m³), 2) wykonawca ENERKO ENERGY – 11 060 612 zł 68 gr (57,98 zł/m³), 3) wykonawca KELLER – 11 844 660 zł 94 gr (62,09 zł/m³), 4) wykonawca ADAMIETZ – 12 050 688 zł 22 gr (63,17 zł/m³), 5) wykonawca BUDIMEX – 12 561 941 zł 10 gr (65,85 zł/m³), 6) wykonawca RAPID – 12 972 088 zł 00 gr (68,00 zł/m³), 7) wykonawca RPM – 18 277 290 zł 46 gr (95,81 zł/m³). Z powyższego wynika, że wycena Konsorcjum Stawecki jest niższa od kolejnej najtańszej wyceny tej pozycji aż o 5 041 945 zł 38 gr netto, zaś w stosunku do najwyższej wyceny różnica wynosi 12 258 623 zł 16 gr netto. Tak znaczące odstępstwo od wycen wszystkich pozostałych wykonawców dotyczy najbardziej kosztotwórczego elementu całego zamówienia, który w decydującym stopniu wpłynął na wysokość ceny całkowitej. Różnica pomiędzy ceną oferty Konsorcjum Stawecki a ceną oferty Odwołującego wynosi niespełna 12 milionów złotych, a więc pozostaje zbieżna ze skalą zaniżenia kosztu wydobycia i zagospodarowania wydobytego namułu dennego. Według wykonawcy RPM okoliczność ta w sposób jednoznaczny wskazuje na to, że to właśnie rażące zaniżenie tego elementu kalkulacji ceny przesądziło o uzyskaniu przez Konsorcjum najniższej ceny w postępowaniu, a tym samym miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący dodał, że z wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Stawecki oraz załączonego do nich kosztorysu wynika, że jedynymi kosztami uwzględnionymi przez wykonawcę w pozycji nr 91 kosztorysu są koszty robocizny oraz pracy spycharki, koparki i samochodu samowyladowczego. Natomiast zgodnie z opisem tej pozycji miała ona obejmować całkowite koszty wydobycia i usunięcia zalegającego materiału dennego, w tym jego odsączenia, przemieszczenia, załadunku, wywozu oraz koszty jego zagospodarowania. Według Odwołującego oznacza to, że Konsorcjum Stawecki sporządziło kalkulację tej pozycji z pominięciem kosztów wynikających z wymaganej przez Zamawiającego technologii wykonania robót, w tym kosztów przemieszczenia urobku na odkład, jego odsączenia i utylizacji oraz pozostałych czynności niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia, zgodnych technologicznie z

wymaganiami Zamawiającego oraz stosownymi przepisami powszechnie obowiązującymi w tym zakresie.

W ocenie wykonawcy RPM Konsorcjum Stawecki nie ujęło w pozycji nr 91 kosztorysu wszystkich robót niezbędnych do prawidłowego wykonania zakresu tej pozycji. Pozycja nr 91 przedmiaru robót została opisana w sposób jednoznaczny i przewiduje wykonanie odmulenia czaszy zbiornika według ściśle określonej technologii, obejmującej kolejno: 1) usunięcie zalegającego materiału dennego z czaszy zbiornika poprzez wykonanie wykopu, 2) przemieszczenie urobku na odkład, 3) odsączenie materiału, 4) załadunek, 5) wywóz wraz z zagospodarowaniem i utylizacją. Zdaniem Odwołującego technologia ta nie została opisana przypadkowo. Stanowi ona sekwencję czynności niezbędnych z technologicznego punktu widzenia do prawidłowego wykonania robót. Nie istnieje możliwość wykonania przedmiotu zamówienia z pominięciem któregośkolwiek z wymienionych etapów. Natomiast z kalkulacji przedstawionej przez Konsorcjum Stawecki wynika, że wykonawca nie przewidział wykonania istotnych części czynności składających się na technologię robót, pomimo że zostały one wprost wskazane w dokumentacji postępowania jako element zakresu zamówienia. Na konieczność wykonania wszystkich opisanych etapów wskazują zarówno względu natury technologicznej, logistycznej, środowiskowej, jak i ekonomicznej:

1) Kwestie technologiczne:

A) Wydobyty muł denny bezpośrednio po odspojeniu posiada konsystencję półpłynną lub płynną. Zawiera bardzo dużą ilość wody, nierzadko stanowiącej od 70% do 90% jego objętości. W takim stanie materiał nie nadaje się do bezpośredniego transportu samochodami samowyładowczymi, ponieważ podczas przewozu dochodzi do wycieku wody oraz drobnych frakcji z przestrzeni ładunkowej.

B) Technologia odmulania zbiorników wodnych obligatoryjnie przewiduje etap odsączenia wydobytego materiału. W praktyce wykonuje się odkład technologiczny na terenie inwestycji lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie, gdzie następuje częściowe odwodnienie urobku. Dopiero po osiągnięciu odpowiednich parametrów możliwe jest jego załadowanie i transport do miejsca dalszego zagospodarowania. Z wyjaśnień i kosztorysu złożonych przez Konsorcjum Stawecki wynika, że wykonawca ten nie przewidział odsączenia materiału i kosztów z tym związanych.

C) Pominięcie procesu odsączenia prowadzi do znaczącego zwiększenia masy transportowanego materiału. W praktyce transportowana byłaby przede wszystkim woda, a nie sam materiał denny, co skutkowałoby koniecznością wykonania znacznie większej liczby kursów oraz istotnym wzrostem kosztów transportu, co z kolei powoduje ekonomiczny brak uzasadnienia przyjętego sposobu realizacji robót przez Konsorcjum Stawecki.

2) Kwestie logistyczne:

A) Z uwagi na brak odpowiedniej nośności podłoża samochody samowyładowcze nie mogą poruszać się po dnie opróżnionego zbiornika. W konsekwencji nie jest możliwy bezpośredni załadunek materiału na środki transportu w miejscu jego wydobywania. Konieczne jest uprzednie przemieszczenie urobku do miejsca odkładu technologicznego.

B) Znaczna powierzchnia czaszy zbiornika dodatkowo uniemożliwia bezpośredni załadunek wydobywanego materiału na samochody transportowe. Zasięg pracy koparki nie pozwala na prowadzenie załadunku z miejsc oddalonych od drogi technologicznej, co wymusza etapowe przemieszczanie urobku przed jego załadunkiem.

3) Kwestie środowiskowe i bezpieczeństwa – transport nieodwodnionego, półpłynnego materiału powodowałby wyciek wody oraz drobnych frakcji na drogi publiczne, prowadząc do ich zanieczyszczenia, stwarzając zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz powodując konieczność bieżącego oczyszczania i utrzymania dróg.

Następnie Odwołujący podniósł, że Konsorcjum Stawecki nie przedstawiło żadnego szczegółowego uzasadnienia kalkulacji tej pozycji, pomimo że to właśnie ona w sposób istotny odbiega wartością od wycen pozostałych wykonawców i w największym stopniu wpływa na różnicę pomiędzy ceną jego oferty a cenami ofert konkurencyjnych. W szczególności wykonawca ten nie przedstawił szczegółowej kalkulacji pracy sprzętu, nie wykazał nakładów robocizny, ani nie odniósł się do poszczególnych czynności składających się na zakres robót określony przez Zamawiającego, tj. wykonania wykopu, przemieszczenia urobku na odkład, jego odsączenia, załadunku, wywozu oraz utylizacji. Każda z tych czynności stanowi odrębny, niezbędny i wysoko kosztotwórczy element procesu technologicznego, generujący istotne koszty robocizny, sprzętu i transportu. Pominięcie ich w kalkulacji lub brak wykazania sposobu ich wyceny uniemożliwia uznanie, że Konsorcjum wykazało realność ceny w zakresie tego kluczowego elementu zamówienia. Kosztorys i złożone wyjaśnienia oparte na założeniu bezpośredniego wywozu wydobytego materiału z miejsca robót, z pominięciem etapów przemieszczenia na odkład, odsączenia oraz pozostałych czynności wynikających z technologii wykonania robót, nie odzwierciedlają rzeczywistego sposobu realizacji zamówienia. Tym samym nie mogą stanowić one wiarygodnego potwierdzenia prawidłowości kalkulacji ceny ani realności kosztów wykonania tego zakresu robót. Wskazany w wyjaśnieniach sposób realizacji robót pozostaje niezgodny z przyjętą przez Zamawiającego technologią robót, jak również pozostaje w całości nie możliwy do zrealizowania z uwagi na brak technicznej możliwości jego realizacji.

Przyjęte przez Konsorcjum Stawecki założenia realizacji istotnego elementu całości przedmiotu zamówienia nie posiadają stosownego potwierdzenia w technologii prowadzenia robót budowlanych i w związku z tym Odwołujący stwierdził, że stanowią one potwierdzenie braku możliwości ich prawidłowego wykonania zgodnie z warunkami zamówienia oraz wiedzą i praktyką budowlaną.

Następnie Odwołujący podniósł, że oferta Konsorcjum Stawecki jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ złożony przez to Konsorcjum kosztorys oraz wyjaśnienia prowadzą do wniosku, że wykonawca ten przyjął sposób realizacji robót odbiegający od wymagań określonych w dokumentacji postępowania. Z opisu pozycji nr 91 przedmiaru robót jednoznacznie wynika obowiązek wykonania odmulenia czaszy zbiornika obejmującego usunięcie materiału dennego, jego przemieszczenie na odkład, odsączenie, załadunek, wywóz oraz zagospodarowanie i utylizację. Natomiast przedstawiony przez Konsorcjum Stawecki kosztorys oraz treść wyjaśnień wskazują, że wykonawca nie uwzględnił części czynności składających się na wymagany przez Zamawiającego zakres robót oraz technologię ich wykonania. Wyjaśnienia ceny są elementem treści oferty, albowiem wyjaśniają sposób jej wykonania zakładany przez wykonawcę. Z tych wyjaśnień wynika, że Konsorcjum Stawecki zakłada wykonanie robót z pominięciem czynności wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia. Świeżo wydobyty muł denny charakteryzuje się bardzo wysoką zawartością wody i konsystencją półpłynną. Z tego względu nie może zostać bezpośrednio załadowany na samochody i wywieziony do miejsca zagospodarowania. Prawidłowa technologia wykonania tych robót, określona wprost w przedmiarze robót i opisie przedmiotu zamówienia, wymaga w pierwszej kolejności wydobywania materiału z dna zbiornika, następnie jego przemieszczenia na odkład technologiczny (sprzymowania), pozostawienia do odsączenia, a dopiero po tym ponownego załadunku na środki transportu i wywozu. Etap sprzymowania i odsączenia nie stanowi zatem czynności fakultatywnej, lecz niezbędny element technologii wykonania robót wynikający z opisu przedmiotu zamówienia. Wymaga on odrębnej pracy sprzętu, robocizny oraz czasu technologicznego. Dopiero po zakończeniu procesu odsączenia materiał uzyskuje właściwości umożliwiające jego załadunek i transport. Natomiast kosztorys złożony przez Konsorcjum Stawecki i jego wyjaśnienia ceny nie przewidują wykonania tych czynności. Uwzględniają one wyłącznie wydobycie materiału i jego wywóz, pominięto natomiast cały proces technologiczny związany ze sprzymowaniem, magazynowaniem materiału na odkładzie technologicznym, jego odsączeniem oraz ponownym załadunkiem po odwodnieniu. Według Odwołującego nie stanowi to wyłącznie kwestii sposobu kalkulacji ceny, ponieważ wyjaśnienia złożone w trybie art. 224 ustawy PZP ujawniły, w jaki sposób wykonawca zamierza wykonać przedmiot zamówienia oraz jakie założenia technologiczne przyjął przy sporządzaniu oferty. W sposób jednoznaczny wynika z tych dokumentów, że Konsorcjum Stawecki nie przewiduje wykonania wszystkich czynności objętych opisem pozycji nr 91 przedmiaru robót i odnoszącym się do tej pozycji opisem przedmiotu zamówienia. Według Odwołującego nie jest dopuszczalne oddzielenie kosztorysu i wyjaśnień od treści złożonej oferty. To właśnie na podstawie tych dokumentów Zamawiający oceniał, czy zaoferowana cena została skalkulowana przy założeniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Skoro z wyjaśnień wynika, że wykonawca nie wycenił, a co za tym idzie nie przewidział zrealizowania wymaganego przez Zamawiającego zakresu czynności w ramach tej pozycji, okoliczność ta nie może zostać pominięta przy ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący podsumował, że oferta Konsorcjum Stawecki pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, gdyż z jej treści wynika zamiar wykonania pozycji nr 91 kosztorysu w sposób odbiegający od wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Odwołujący wytknął również, że Konsorcjum Staweckinie wykazało, że posiada oferty na nieodpłatne przyjęcie blisko 191 000 m³ wydobytego mułu dennego. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Konsorcjum podjęło próbę uzasadnienia całkowitego pominięcia kosztów zagospodarowania wydobytego mułu dennego, wskazując, że otrzymało od dwóch lokalnych kopalni piasku ofertę nieodpłatnego przyjęcia całej ilości wydobytego materiału, nie wskazując jednak, jakie konkretnie kopalnie miałyby przyjąć materiał ani gdzie są one zlokalizowane. Twierdzenie to ma charakter wyłącznie deklaracyjny, Odwołujący określa je nawet jako „życzeniowe”, ponieważ nie zostało poparte jakimkolwiek wiarygodnym dowodem. Konsorcjum Stawecki nie wskazało nawet, jakie konkretnie kopalnie miałyby przyjąć materiał, nie przedłożyło ofert ani zobowiązań tych podmiotów, nie wykazało ilości materiału objętego rzekomą ofertą, warunków jego przyjęcia ani okresu obowiązywania tych ustaleń. Zatem twierdzenie o możliwości całkowitego wyeliminowania kosztów zagospodarowania materiału dennego pozostaje całkowicie nieudowodnione. Konsorcjum Stawecki poprzestało w tym zakresie wyłącznie na własnych zapewnieniach, nie przedstawiając żadnego dokumentu potwierdzającego, że wskazane podmioty rzeczywiście wyraziły wolę nieodpłatnego przyjęcia blisko 191 000 m³ wydobytego materiału, w związku z tym Odwołujący uważa, że wykonawca nie wykazał nawet faktycznej możliwości realizacji przyjętego założenia kosztowego, mimo że właśnie ten element według treści jego własnych wyjaśnień stanowił jeden z podstawowych czynników umożliwiających zaoferowanie najniższej ceny w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Stawecki nie wykazało, że przyjęty w jego wyjaśnieniach ceny

sposób zagospodarowania wydobytego mułu dennego jest dopuszczalny w warunkach przedmiotowego zamówienia. Niezależnie od braku dowodów potwierdzających istnienie ofert nieodpłatnego przyjęcia wydobytego mułu dennego, sam sposób zagospodarowania tego materiału przedstawiony przez Konsorcjum budzi istotne wątpliwości co do jego zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Konsorcjum Stawecki nie wykazało w żaden sposób, że przyjęte przez nie założenie polegające na całkowitym odstąpieniu od utylizacji odpadu w postaci mułu dennego i przekazanie go do kopalni piasku będzie prawnie dopuszczalne w warunkach tego zamówienia.

Odwołujący podniósł, że z wyjaśnień Konsorcjum Stawecki wynika, że już na etapie kalkulacji ceny przyjęło ono założenie, iż cały wydobyty materiał będzie mógł zostać nieodpłatnie przekazany do kopalni piasku, założenie to ma jednak charakter całkowicie hipotetyczny. Na etapie składania ofert nie jest możliwe jednoznaczne określenie właściwości całości wydobytego materiału. Sam wykonawca wskazał, że będzie prowadził działania zmierzające do zmiany klasyfikacji odpadu, co jednoznacznie potwierdza, że w chwili składania wyjaśnień kwestia ta nie była przesądzona. Z OPZ jednoznacznie wynika obowiązek zagospodarowania (utylizacji) wydobytego materiału dennego. W konsekwencji wykonawca był zobowiązany skalkulować cenę oferty przy założeniu konieczności poniesienia kosztów realizacji tego obowiązku, ewentualnie zabezpieczyć środki na ich poniesienie. Żadne dane pozostające w jego dyspozycji na etapie sporządzania oferty nie pozwalały natomiast na przyjęcie, że wydobyty materiał będzie mógł zostać zagospodarowany w sposób opisany w wyjaśnieniach dotyczących ceny, prowadzący do całkowitego wyeliminowania kosztów jego zagospodarowania.

Odwołujący dodał, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach przez odpad rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbyswa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany. Wydobyty podczas robót muł denny, przeznaczony do wywozu po inwestycji stanowi zatem odpad podlegający reżimowi ustawy o odpadach, dopóki nie zostanie wykazane, że zachodzą przesłanki pozwalające na odmienne jego zakwalifikowanie. W konsekwencji sposób postępowania z takim materiałem musi odpowiadać wymaganiom wynikającym z przepisów ustawy o odpadach. Oznacza to w szczególności konieczność prawidłowego zaklasyfikowania odpadu poprzez przypisanie właściwego kodu zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów. Dopiero po ustaleniu właściwości materiału i jego klasyfikacji możliwe jest określenie dopuszczalnego sposobu jego przetwarzania lub odzysku. Konsorcjum Stawecki nie wykazało natomiast, aby na etapie składania wyjaśnień posiadało wiedzę pozwalającą na jednoznaczne przyjęcie określonego sposobu zagospodarowania całej ilości wydobytego materiału. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy o odpadach przez przetwarzanie odpadów rozumie się procesy odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w tym przygotowanie poprzedzające te procesy. W związku z tym wykorzystanie wydobytego mułu dennego w wyrobisku poeksploatacyjnym stanowiłoby proces przetwarzania odpadów w rozumieniu ustawy. Jednocześnie zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, chyba że zachodzi jeden z wyjątków przewidzianych w ustawie. Konsorcjum Stawecki nie przedłożyło żadnych dokumentów potwierdzających, że podmioty, do których miałby zostać przekazany wydobyty materiał, posiadają decyzje administracyjne uprawniasjące do przetwarzania odpadów o właściwym kodzie oraz w ilościach odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Nie podano nawet, które konkretnie kopalnie miałyby realizować taki proces. Ponadto zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o odpadach przetwarzanie odpadów poza instalacjami lub urządzeniami jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach określonych przepisami prawa. Konsorcjum Stawecki nie wskazało, jaki konkretny proces odzysku miałby zostać zastosowany, na jakiej podstawie prawnej miałby być prowadzony oraz czy planowane wykorzystanie wydobytego materiału mieści się w katalogu dopuszczalnych sposobów przetwarzania odpadów. Jeżeli wykonawca zamierza wykorzystać osady do zasypania lub rekultywacji wyrobiska po eksploatacji piasku, to nie jest to zwykle „przyjęcie materiału”, albowiem będzie to najczęściej proces odzysku R5 (odzysk materiałów nieorganicznych) albo w określonych przypadkach inny proces odzysku przewidziany w ustawie, ale wyłącznie wtedy, gdy spełnione są wszystkie wymagania wynikające z przepisów. Jeżeli kopalnia ma przyjmować cudze odpady, należałoby oczekiwać przedstawienia: decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów albo decyzji obejmującej odzysk konkretnego rodzaju odpadów, wskazania dopuszczonych kodów odpadów, dopuszczonych ilości, miejsca prowadzenia odzysku. Bez tego nie sposób stwierdzić, czy kopalnia w ogóle może legalnie przyjąć taki materiał. Wykonawca RPM zwrócił też uwagę na wewnętrzną sprzeczność wyjaśnień Konsorcjum Stawecki. Z jednej strony wykonawca twierdzi, że koszt zagospodarowania odpadu wyniesie 0 zł, z drugiej natomiast wskazuje, iż posiada doświadczenie w procedurach związanych ze zmianą klasyfikacji odpadów. Oznacza to, że sam wykonawca dostrzega konieczność przeprowadzenia dodatkowych działań administracyjnych warunkujących możliwość wykorzystania wydobytego materiału, ale zarazem nie wykazał ani podstawy prawnej takich działań, ani ich skuteczności, ani nawet tego, że będą one mogły zostać zakończone przed rozpoczęciem procesu zagospodarowania odpadu.

Następnie Odwołujący dodał, że Konsorcjum Stawecki uzasadnia przyjęte założenie, zgodnie z którym wydobyty muł denny nie będzie stanowił odpadu zanieczyszczonego i w konsekwencji wyeliminowanie całkowitego kosztu utylizacji

tego odpadu, powołując się na Decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce o znaku GMR.6220.2.2021 z dnia 22 listopada 2021 r. W ocenie Konsorcjum z treści tej decyzji wynika, że przeprowadzone zostało wstępne rozpoznanie osadów dennych zbiornika Borków, które nie wykazało zanieczyszczeń w zakresie zawartości metali ciężkich oraz wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA), co „znacznie wpływa na możliwość zmiany klasyfikacji odpadów”. Stanowisko to zdaniem Odwołującego jest jednak niepewne. Po pierwsze zdaniem Odwołującego decyzja wprost wskazuje, że przeprowadzone badania miały wyłącznie charakter wstępnego rozpoznania. W jej treści wskazano, że: *„W KIP dokonano wstępnego rozpoznania badania osadów dennych zbiornika Borków (...)”*. Jednocześnie decyzja jednoznacznie stanowi, że: *„Inwestor przewiduje wykonanie dodatkowych szczegółowych badań zanieczyszczeń osadów dennych zbiornika”*. Oznacza to, że decyzja nie przesądza o właściwościach materiału, który zostanie faktycznie wydobyty podczas realizacji zamówienia. Sama decyzja wskazuje, że przed rozpoczęciem wydobywania osadów konieczne będzie przeprowadzenie dodatkowych, szczegółowych badań. Z jej treści wynika zatem, że na etapie składania oferty i kalkulacji ceny nie było możliwe jednoznaczne określenie właściwości całej masy wydobytego materiału ani przesądzenie dopuszczalnego sposobu jego dalszego zagospodarowania. Odwołujący zwrócił także uwagę na to, że decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce została wydana w listopadzie 2021 r., a zatem powołane w niej wyniki badań pochodzą sprzed blisko pięciu lat. Brak jest podstaw do uznania, że po upływie takiego okresu właściwości osadów pozostały niezmienione. Brak również aktualnych wyników badań w tym zakresie. Po drugie Odwołujący podniósł, że przedmiotowa decyzja ma charakter decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie rozstrzyga o dopuszczalnym sposobie postępowania z wydobytym odpadem. W szczególności nie zastępuje ona decyzji wymaganych przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, nie przesądza o klasyfikacji odpadu, nie określa dopuszczalnego procesu jego przetwarzania ani nie stanowi podstawy do przyjęcia, że wydobyty materiał będzie mógł zostać wykorzystany w sposób przyjęty przez Konsorcjum. Po trzecie Odwołujący zauważył, że sama decyzja przewiduje możliwość wystąpienia materiału, który nie będzie spełniał wymaganych parametrów, ponieważ w jej treści wskazano, że: *„nadwyżka wydobytego gruntu oraz masy ziemne/osady denne niespełniające odpowiednich parametrów zostaną przekazane do zagospodarowania uprawnionym podmiotom”*. Oznacza to, że już sama decyzja zakłada możliwość wystąpienia materiału, który nie będzie nadawał się do wykorzystania w sposób przyjęty przez Konsorcjum Stawecki, choć przyjęło ono w swojej kalkulacji, że całość wydobytego materiału będzie mogła zostać nieodpłatnie zagospodarowana, co skutkowało całkowitym pominięciem kosztów zagospodarowania tego odpadu. Po czwarte z treści decyzji wynika, że wykonane badania obejmowały jedynie próbki pobrane z trzech lokalizacji zbiornika: sekcja 1 – głębokie partie zbiornika w miejscu bezpośredniego sąsiedztwa z zaporą czołową, sekcja 2 – wypłcenia zbiornika zlokalizowane w północnej części zbiornika, sekcja 3 – wlot rzeki do zbiornika, stanowiący pierwsze miejsce odkładania rumoszu rzeczno. Badania te miały charakter rozpoznania wstępnego i obejmowały jedynie wybrane miejsca zbiornika. Nie stanowią podstawy do przyjęcia, że cała masa materiału, jaka zostanie wydobyta podczas realizacji zamówienia, będzie posiadała identyczne właściwości ani że wobec całej ilości wydobytego mułu możliwe będzie zastosowanie jednakowego sposobu zagospodarowania. Według opinii Odwołującego prowadzi to do wniosku, że przyjęte przez Konsorcjum założenie całkowitego wyeliminowania kosztów zagospodarowania wydobytego mułu dennego zostało oparte wyłącznie na hipotetycznych założeniach, których wykonawca nie wykazał ani pod względem faktycznym, ani pod względem prawnym. Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Obowiązek ten obejmuje również wykazanie realności wszystkich istotnych założeń przyjętych przy kalkulacji ceny, w tym zgodności tych założeń z obowiązującymi przepisami prawa.

Odwołujący podsumował, że przyjęta kalkulacja została oparta na szeregu przyszłych i niepewnych zdarzeń, w szczególności na założeniu, że: 1) wydobyty materiał będzie posiadał właściwości umożliwiające jego zagospodarowanie w sposób przyjęty przez Konsorcjum, 2) możliwe będzie zakwalifikowanie go w sposób pozwalający na zastosowanie przyjętego modelu zagospodarowania, 3) wskazane przez Konsorcjum kopalnie będą mogły legalnie przyjąć całość wydobytego materiału, 4) przekazanie materiału nastąpi nieodpłatnie, 5) nie powstaną żadne dodatkowe koszty związane z badaniami, klasyfikacją, transportem ani procesem zagospodarowania odpadu. Żadna z tych okoliczności nie została przez Konsorcjum wykazana, a pomimo tego wykonawca ten już na etapie kalkulacji ceny przyjął ryzyko, że wszystkie wskazane założenia zostaną zrealizowane, a koszt zagospodarowania wydobytego mułu dennego wyniesie 0 zł. Tak skonstruowana kalkulacja nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, lecz opiera się wyłącznie na hipotetycznym scenariuszu, którego powodzenia wykonawca nie udowodnił.

Ponadto w odniesieniu do kalkulacji pozycji nr 91 przez Konsorcjum Stawecki Odwołujący zaprezentował własną analizę kosztów wykonania tej pozycji kosztorysu, obejmującej wydobywanie oraz zagospodarowanie wydobytego mułu dennego, sporządzając dwa niezależne kosztorysy uwzględniające zakres robót określony w dokumentacji postępowania oraz rzeczywistą technologię ich wykonania. Pierwszy kosztorys został opracowany w oparciu o ceny jednostkowe i

wskaźniki publikowane w Sekocenbudzie, stanowiące powszechnie uznawane i obiektywne źródło danych kosztowych wykorzystywane przy sporządzaniu kosztorysów inwestorskich i ofertowych – koszt wykonania pozycji został wyliczony na kwotę 13 400 673 zł 22 gr netto (kosztorys obejmuje same koszty wydobycia, sprzymowania, odsączenia, załadunku i wywozu materiału, bez kosztu utylizacji). Drugi kosztorys został sporządzony przy wykorzystaniu tych samych stawek robocizny, sprzętu i materiałów, które przyjęło samo Konsorcjum Stawecki, przy czym uzupełniono go o wszystkie czynności technologiczne niezbędne do prawidłowego wykonania robót zgodnie z dokumentacją postępowania, które Konsorcjum pominęło – w tym przypadku koszt wykonania pozycji został wyliczony na kwotę 12 068 493 zł 54 gr netto (kosztorys obejmuje same koszty wydobycia, sprzymowania, odsączenia, załadunku i wywozu materiału bez kosztu utylizacji). W kosztorysach przyjęto odległość transportu wynoszącą 10 km, co stanowi założenie ostrożne i jednocześnie korzystne dla wykonawcy. W rzeczywistości Konsorcjum Stawecki nie wykazało ani miejsca dokąd ma być wywieziony muł denny, ani odległości jego transportu, wobec czego rzeczywiste koszty mogą być wyłącznie wyższe od przyjętych przez Odwołującego. Zdaniem Odwołującego przedstawione kosztorysy prowadzą do jednoznacznego wniosku, że wycena pozycji nr 91 dokonana przez Konsorcjum Stawecki została sporządzona na poziomie istotnie odbiegającym od rzeczywistych kosztów wykonania tego zakresu robót. W zależności od przyjętego modelu kalkulacji koszt wykonania tej pozycji jest wyższy od wyceny Konsorcjum odpowiednio o kwotę 7 382 005 zł 92 gr oraz 6 049 826 zł 24 gr. Odwołujący podkreślił, że opracowane przez niego kosztorysy obejmują wyłącznie koszty wydobycia, przemieszczenia urobku na odkład, jego odsączenia, załadunku i transportu, bez uwzględnienia jakichkolwiek kosztów zagospodarowania (utylizacji) wydobytego mułu dennego, co oznacza, że rzeczywista skala zaniżenia kosztów przez Konsorcjum jest jeszcze większa. Zdaniem Odwołującego już same koszty wydobycia, przemieszczenia urobku, jego odsączenia, załadunku i transportu przekraczają wycenę przyjętą przez Konsorcjum o ponad 6 milionów złotych według kosztorysu sporządzonego przy zastosowaniu stawek samego Konsorcjum oraz o ponad 7,3 miliona złotych według kalkulacji opartej na danych Sekocenbud. Niezależnie od przyjętej przez wykonawcę metody kalkulacji ceny, kosztorys musi obejmować wszystkie roboty i nakłady niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania oraz wymaganą technologią robót. Sporządzony przez Odwołującego kosztorys obejmuje wyłącznie minimalny, niezbędny zakres robót wynikający z dokumentacji postępowania oraz technologii wykonania robót. Został on opracowany w oparciu o obowiązujące katalogi nakładów rzeczowych (KNR), bez jakiegokolwiek ingerencji w normatywy nakładów robocizny, materiałów czy sprzętu, co sprawia, że przedstawione wyliczenia można potraktować jako obiektywny punkt odniesienia, pozwalający na ocenę, czy kalkulacja sporządzona przez Konsorcjum obejmuje wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego wykonania robót.

Odwołujący podsumował, że oba opracowane przez niego kosztorysy prowadzą do tego samego wniosku, tj. że koszt wykonania pozycji nr 91 został przez Konsorcjum Stawecki rażąco zaniżony, a przyjęta kalkulacja nie uwzględnia wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji robót zgodnie z wymaganiami dokumentacji postępowania oraz technologią wykonania robót. Skala tego zaniżenia ma bezpośredni wpływ na cenę całkowitą oferty oraz kolejność ofert w postępowaniu, albowiem to właśnie zaniżenie kosztów tej pozycji umożliwiło konsorcjum zaoferowanie ceny niższej od ceny Odwołującego. Prowadzi to też do wniosku, że złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia nie tylko nie obaliły domniemania wystąpienia rażąco niskiej ceny, lecz wręcz je potwierdziły. Zdaniem Odwołującego znamienne jest przy tym to, że kwestii kosztów zagospodarowania wydobytego mułu dennego, stanowiących najbardziej kosztotwórczy element zamówienia i jednocześnie element mający decydujący wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, Konsorcjum poświęciło jedynie dwa ogólnikowe akapity wyjaśnień. W tym zakresie nie przedstawiono żadnej szczegółowej kalkulacji, żadnych wyliczeń ani jakichkolwiek dowodów potwierdzających realność przyjętych założeń. Tymczasem to właśnie rażące zaniżenie kosztów tego elementu robót umożliwiło Konsorcjum zaoferowanie ceny istotnie niższej od cen pozostałych wykonawców i uzyskanie pierwszego miejsca w rankingu ofert. Przywołane okoliczności nabierają szczególnego znaczenia z uwagi na przyjęty przez Zamawiającego kosztorysowy charakter wynagrodzenia. Każda pozycja kosztorysu powinna odzwierciedlać rzeczywiste koszty wykonania robót objętych jej opisem, przy uwzględnieniu pełnego zakresu czynności wymaganych dokumentacją postępowania oraz technologii wykonania robót. Wykonawca nie może zatem dowolnie przenosić kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu ani kompensować pominiętych kosztów poprzez zawyżenie innych pozycji. Każda z pozycji kosztorysowych powinna stanowić samodzielną i kompletną kalkulację kosztów robót, których dotyczy. Skoro pozycja nr 91 kosztorysu obejmuje wykonanie odmulenia zbiornika wraz z przemieszczeniem urobku, jego odsączeniem, załadunkiem, wywozem oraz zagospodarowaniem, to kalkulacja i wycena tej pozycji powinna uwzględniać wszystkie koszty niezbędne do wykonania wskazanego zakresu robót. Natomiast przedstawiona przez Konsorcjum Stawecki kalkulacja nie obejmuje szeregu robót i kosztów wynikających zarówno z opisu pozycji kosztorysowej, jak i z rzeczywistej technologii wykonania robót. Odwołujący uważa zatem, że zaniżenie kosztów pozycji nr 91 nie może zostać uznane za rezultat indywidualnej metody kalkulacji wykonawcy, ale świadczy o pominięciu kosztów niezbędnych do wykonania robót objętych tą pozycją kosztorysową. Skoro z kalkulacji Konsorcjum Stawecki wynika, że koszty te nie zostały w ogóle ujęte, to pozycja ta

została wyceniona niezgodnie z zakresem robót określonym przez Zamawiającego, co z kolei prowadzi do wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie Konsorcjum Stawecki. W tych okolicznościach nie może budzić wątpliwości, że koszt wydobycia i zagospodarowania wydobytego mułu dennego został przez Konsorcjum Stawecki skalkulowany na poziomie rażąco zaniżonym, a zniżenie to miało bezpośredni wpływ na wysokość ceny całkowitej oferty, prowadząc do zaoferowania ceny mającej charakter rażąco niskiej. Jednocześnie według Odwołującego Konsorcjum Stawecki nie wykazało w toku postępowania wyjaśniającego realności przyjętej kalkulacji. Przeciwnie, złożone wyjaśnienia, zamiast obalić domniemanie wystąpienia rażąco niskiej ceny, potwierdziły, że kluczowy element kalkulacji oferty został oparty na nieudowodnionych założeniach faktycznych i prawnych oraz z pominięciem kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania całości zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania wykonawca RPM podał, że z treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum Stawecki oraz z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wynika, że wykonawca objął tajemnicą przedsiębiorstwa załączniki określone jako „oferty cenowe dotyczące kluczowych materiałów”. Dokumenty te nie zostały udostępnione Odwołującemu, co oznacza, że Zamawiający uznał dokonane zastrzeżenie za skuteczne. Odwołujący wskazał, że nie posiada wiedzy, ile dokumentów zostało objętych zastrzeżeniem, ani jaki jest ich rzeczywisty zakres. Nie wiadomo również, czy obejmują one wyłącznie oferty dotyczące materiałów, czy też dotyczą innych okoliczności, na które Konsorcjum powoływało się w wyjaśnieniach ceny, w szczególności deklarowanych ofert nieodpłatnego przyjęcia wydobytego mułu dennego przez dwie lokalne kopalnie piasku. Choć ani z treści wyjaśnień, ani z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wynika, aby dokumenty te obejmowały również takie oferty, jednak wobec odmowy ich udostępnienia Odwołujący nie ma możliwości zweryfikowania rzeczywistego zakresu zastrzeżenia. Odwołujący wskazał, że nieudostępnienie mu załączników do dotyczących rażąco niskiej ceny uniemożliwiło postawienie pełnych zarzutów dotyczących realności zaoferowanej ceny. W szczególności Odwołujący został pozbawiony możliwości zweryfikowania, czy dokumenty, na które powołuje się konsorcjum, rzeczywiście potwierdzają okoliczności wskazane w wyjaśnieniach. Zastrzeżenie tych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa nastąpiło nieskutecznie, ponieważ Konsorcjum nie wykazało spełnienia przesłanek określonych w art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący podkreślił, że do skutecznego wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa konieczne jest wykazanie przez wykonawcę spełnienia jednocześnie następujących przesłanek: 1) są to informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, 2) informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, 3) wykonawca podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania tych informacji w poufności.

W ocenie Odwołującego w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, przedłożonym wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi ceny, Konsorcjum Stawecki nie wykazało, że informacje objęte zastrzeżeniem stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. że spełniają wszystkie trzy ustawowe przesłanki warunkujące skuteczność takiego zastrzeżenia:

1) Konsorcjum Stawecki nie wykazało wartości gospodarczą informacji:

Konsorcjum w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazało, aby informacje objęte zastrzeżeniem posiadały wartość gospodarczą w rozumieniu art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Konsorcjum utożsamia sam fakt posiadania ofert od kontrahentów z istnieniem wartości gospodarczej tych informacji. Tymczasem nie każda oferta handlowa automatycznie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca powinien wykazać, dlaczego właśnie dokumenty objęte zastrzeżeniem posiadają wartość gospodarczą oraz w jaki sposób ich ujawnienie mogłoby narazić go na konkretną szkodę. Takiego wykazania w uzasadnieniu brak. Odwołujący zauważył, że uzasadnienie operuje wyłącznie przypuszczeniami. Konsorcjum podało, że ujawnienie informacji „mogłoby” wpłynąć na jego pozycję negocjacyjną, „mogłoby” zostać wykorzystane przez konkurencję oraz „mogłoby” doprowadzić do pogorszenia jego sytuacji gospodarczej. Są to jednak wyłącznie hipotezy, nieoparte żadnym dowodem ani analizą odnoszącą się do konkretnych dokumentów. Stanowisko takie pozostaje w sprzeczności z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym samo powoływanie się na wieloletnie relacje handlowe lub indywidualne negocjacje z kontrahentami nie przesądza jeszcze o istnieniu wartości gospodarczej informacji. Odwołujący podkreślił, że w uzasadnieniu zastrzeżenia Konsorcjum w żaden sposób nie wykazało, aby wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji miała charakter obiektywny, a nie wynikała wyłącznie z subiektywnego przekonania wykonawcy o potrzebie ich ochrony. Natomiast Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wskazywała, że o ochronie informacji nie decyduje samo przekonanie wykonawcy ani jego wola objęcia określonych informacji tajemnicą, lecz rzeczywiste spełnienie ustawowych przesłanek wynikających z art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wykonawca nie może zatem dowolnie

nadawać informacji statusu tajemnicy przedsiębiorstwa wyłącznie poprzez złożenie stosownego oświadczenia i przedstawienie uzasadnienia zastrzeżenia. Odwołujący wskazał też, że Konsorcjum nie wykazało nawet hipotetycznej szkody, jaka miałaby powstać w wyniku ujawnienia zastrzeżonych dokumentów. Uzasadnienie zastrzeżenia ogranicza się do ogólnikowych twierdzeń, że ujawnienie ofert mogłoby wpłynąć na pozycję negocjacyjną wykonawcy lub zostać wykorzystane przez konkurencję, nie wskazując jednak, na czym konkretnie miałyby polegać takie wykorzystanie, ani jakie realne następstwa gospodarcze miałyby ono wywołać. Brak jest jakiegokolwiek wyjaśnienia, w jaki sposób ujawnienie ofert dotyczących tego postępowania miałyby przełożyć się na pogorszenie sytuacji konkurencyjnej Konsorcjum, utratę kontraktów, osłabienie pozycji negocjacyjnej wobec konkretnych kontrahentów czy uzyskanie przez konkurentów wymiernej przewagi rynkowej. Skoro Konsorcjum twierdzi, że te oferty zostały uzyskane na potrzeby tego konkretnego postępowania, to z natury są one jednorazowe i ograniczone czasowo. Po zakończeniu postępowania oferty te tracą swoje praktyczne znaczenie, natomiast Konsorcjum w ogóle nie wykazało, dlaczego miałyby one przedstawiać wartość gospodarczą po zakończeniu tego postępowania ani dlaczego ich ujawnienie miałyby wpływać na jego przyszłą działalność gospodarczą. Z uwagi na to wykonawca nie wykazał istnienia obiektywnej wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, lecz poprzestał tylko na ogólnych i hipotetycznych przypuszczeniach o możliwych negatywnych skutkach ich ujawnienia. Niezależnie od tego Odwołujący zauważył, że podmioty, od których Konsorcjum uzyskało zastrzeżone oferty, prowadzą działalność gospodarczą na otwartym rynku i świadczą swoje usługi na rzecz nieograniczonego kręgu odbiorców. Nie są to zatem podmioty współpracujące wyłącznie z Konsorcjum ani oferujące swoje usługi wyłącznie temu wykonawcy. Sam fakt uzyskania przez Konsorcjum oferty na określonych warunkach nie oznacza jeszcze, że zawarte w niej informacje posiadają wartość gospodarczą w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ani że identyczne lub zbliżone warunki nie mogłyby zostać zaoferowane innym wykonawcom. Konsorcjum Stawecki nie wykazało, aby przedstawione oferty wynikały z wyjątkowych, niepowtarzalnych relacji handlowych, których konkurenci nie mogliby nawiązać, ani aby warunki w nich przedstawione miały charakter wyłączny lub niedostępny dla innych uczestników rynku. W konsekwencji nie sposób przyjąć, że samo ujawnienie tych dokumentów prowadziłoby do utraty przez Konsorcjum jakiejkolwiek obiektywnej przewagi konkurencyjnej.

2) Konsorcjum Stawecki nie wykazało, że zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane, ani łatwo dostępne:

Odwołujący wskazał, że w tym zakresie uzasadnienie zastrzeżenia ogranicza się wyłącznie do ogólnikowego stwierdzenia, że informacje nie są publicznie dostępne oraz zostały uzyskane w wyniku indywidualnych negocjacji z kontrahentami, natomiast nie przedstawiono żadnych okoliczności pozwalających zweryfikować prawdziwość tych twierdzeń. Konsorcjum np. nie wykazało, że zastrzeżone ceny nie są stosowane wobec innych odbiorców, że przedstawione warunki handlowe mają charakter indywidualny, że informacje te nie funkcjonują w obrocie gospodarczym, ani że nie mogą zostać pozyskane przez innych wykonawców działających na tym samym rynku. W realiach obrotu gospodarczego utrzymywanie stałych relacji handlowych z dostawcami stanowi standard prowadzenia działalności gospodarczej i samo przez się nie świadczy o poufnym charakterze uzyskiwanych ofert. Odwołujący zauważył, że ceny wynikające z zastrzeżonych ofert stanowiły podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego, który Konsorcjum złożyło w postępowaniu i który nie został objęty tajemnicą przedsiębiorstwa, co oznacza, że wykonawca sam ujawnił efekt wykorzystania tych ofert w postaci skalkulowanych cen poszczególnych pozycji kosztorysowych.

3) Konsorcjum Stawecki nie wykazało podjęcia działań w celu zachowania poufności informacji:

Odwołujący wskazał, że choć w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podano, że wykonawca stosuje środki organizacyjne służące ochronie informacji oraz ogranicza dostęp do dokumentów wyłącznie do upoważnionych osób, to jednak twierdzenia te nie zostały poparte żadnymi dowodami. Jedynymi dokumentami przedłożonymi na potwierdzenie tych okoliczności są dwa upoważnienia udzielone pracownikom do przetwarzania informacji zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych. Dokumenty te nie potwierdzają jednak istnienia jakiegokolwiek systemu ochrony informacji poufnych funkcjonującego u wykonawcy. Konsorcjum Stawecki nie przedłożyło natomiast żadnych dowodów świadczących o rzeczywistym stosowaniu środków organizacyjnych lub technicznych mających na celu zachowanie poufności informacji. W szczególności nie przedstawiono: a) umów o zachowaniu poufności (NDA), b) regulaminów ochrony informacji poufnych, c) procedur bezpieczeństwa, d) polityki klasyfikacji informacji, e) zasad ograniczania dostępu do dokumentów, f) ani choćby przykładowych klauzul poufności zawartych w ofertach kontrahentów. W uzasadnieniu wskazano jedynie, że „niemal każda” oferta zawiera klauzulę poufności. Już samo takie sformułowanie oznacza, że wykonawca nie twierdzi nawet, iż wszystkie dokumenty objęte zastrzeżeniem zostały przekazane z obowiązkiem zachowania poufności. Z opisanych względów zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Konsorcjum jest zdaniem Odwołującego bezskuteczne. Konsorcjum Stawecki nie wykazało spełnienia żadnej z przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, do czego było zobowiązane na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy PZP. W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był odmówić ochrony zastrzeżonym dokumentom i udostępnić je Odwołującemu zgodnie z zasadą jawności postępowania wyrażoną w art. 18

ust. 1 ustawy PZP. Zaniechanie dokonania tej oceny oraz bezpodstawne zaakceptowanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa uniemożliwiło Odwołującemu pełną weryfikację wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz sformułowanie wszystkich zarzutów odnoszących się do prawidłowości kalkulacji ceny oferty Konsorcjum.

W uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołania wykonawca RPM przywołał treść rozdziału 15 ust. 15.3 lit. b SWZ i podał, że zgodnie z kryteriami oceny ofert ustalonymi przez Zamawiającego wykonawca za wskazanie osoby spełniającej opisane kryterium mógł otrzymać 10 pkt. Odwołujący podniósł, że w Formularzu oferty Konsorcjum Stawecki złożyło oświadczenie, w którym deklarowało doświadczenie danej osoby, w tym deklarowało jaką funkcję pełniła dana osoba w podanych inwestycjach. Wykonawca ten oświadczył i wymienił 3 inwestycje dotyczące pana M.S.: 1) Budowa zbiornika retencyjno-rekreacyjnego „Nieskurzów” w miejscowości Nieskurzów Stąły, gmina Baćkowice – Funkcja Kierownik budowy, okres sprawowania funkcji: 18.03.2011 r. - 30.11.2011 r., 2) Odbudowa i rozbudowa Zalewu Bliżyńskiego na rzece Kamiennej w Bliżynie wraz z infrastrukturą towarzyszącą – Funkcja Kierownik budowy, okres sprawowania funkcji: 01.07.2009 r. - 30.12.2011 r., 3) „Remont zbiornika wodnego w Suchedniowie na rzece Kamionce” – Funkcja Kierownik budowy, okres sprawowania funkcji: 31.07.2017 r. - 22.11.2017 r. Oznacza to, że na podstawie złożonego oświadczenia wykonawca otrzymałby punkty, które mogły decydować o tym, że jego oferta zostanie wybrana. Oświadczenie w zakresie kryteriów oceny ofert ma zatem bardzo istotne znaczenie. Mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołujący wskazał, że wyrażenie „może mieć istotny wpływ” oznacza, że liczy się potencjalny wpływ na wybór oferty. Nie ma znaczenia kwestia spełniania warunków udziału, czy też kwestia możliwości wyboru oferty. W przypadku oceny wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP istotne znaczenie ma to, czy w wyniku zamiaru lub rażącego niedbalstwa doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Wykonawca RPM podkreślił, że Konsorcjum Stawecki nie sprawdziło przed wpisaniem do Formularza oferty czy pan M.S. pełnił funkcję kierownika budowy, a pomimo tego wpisał to jednoznacznie i wyraźnie do Formularza oferty. Natomiast po wezwaniu do wyjaśnień Konsorcjum Stawecki wyjaśniło, że: *„Pomimo iż, zakres robót wykonanych w ramach zadania „Remont zbiornika wodnego w Suchedniowie na rzece Kamionce” naszym zdaniem odpowiada warunkom jakie postawił Zamawiający i można go zakwalifikować jako odbudowę, nawiązując do treści pisma z dnia 16.04.2026 r. dotyczącego złożonej oferty wskazujemy, że w/w inwestycja została wskazana omyłkowo jako budowa, w której Pan M.S. pełnił funkcję kierownika budowy. Omyłka ta wynikała z faktu, że osoba ta przez cały okres realizacji tej inwestycji, była kierownikiem robót i uczestniczyła w procesie budowlanym, nadzorowała przebieg robót oraz wykonywała czynności odpowiadające co do zakresu obowiązkom kierowniczym na budowie. Jednak po ponownej weryfikacji dokumentów archiwalnych ustalono, że formalnie, na danej inwestycji, osobą wpisaną jako kierownik budowy była inna osoba”*. Z tego oświadczenia Konsorcjum Stawecki wynika, że zawarte w Formularzu ofert sformułowanie dotyczące Funkcji Kierownik budowy, które decydowało o przyznaniu punktów, było nieprawdziwe. Stanowiło ono wprowadzenie Zamawiającego w błąd w zakresie dotyczącym kryterium oceny ofert (kryterium selekcji) i mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu. Odwołujący podkreślił, że wpisanie przez Konsorcjum Stawecki „Funkcja Kierownik budowy” w tym zakresie, bez sprawdzenia przynajmniej dokumentów czy dana osoba rzeczywiście pełniła funkcję kierownika budowy, było co najmniej rażącym niedbalstwem. Zdaniem Odwołującego oświadczenie ofertowe o takiej wadze musiało być poprzedzone weryfikacją, przynajmniej sprawdzeniem Dziennika Budowy lub protokołów odbioru lub innych dokumentów, w których wpisana została osoba pełniąca funkcję Kierownika Budowy. Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający w rozdziale VII SWZ przewidział podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, a wszystkie przesłanki wykluczenia z postępowania, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, zostały spełnione. Opisane działanie Konsorcjum Stawecki stanowi również złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Konsorcjum Stawecki przedstawiając w Formularzu oferty informacje niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym dotyczące doświadczenia osoby podlegającego ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, wprowadziło Zamawiającego w błąd co do liczby punktów należnych jego ofercie. Celem takiego działania było uzyskanie wyższej punktacji w kryteriach oceny ofert, a tym samym poprawienie pozycji oferty w rankingu ofert. W związku z tym Zamawiający bezpodstawnie zaniechał wykluczenia Konsorcjum Stawecki z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd co do okoliczności mających znaczenie dla oceny oferty, a oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum Stawecki. Z racji tego, że zgłoszenie to pozbawione było wad formalnych, zaś wykonawca wykazał swój interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 lipca 2026 r., a także stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego piśmie z dnia 7 sierpnia 2026 r. i stanowisko Odwołującego z jego dalszego pisma z dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów dołączonych do pism stron. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 4 ust. 4.1 SWZ przedmiotem zamówienia jest realizacja robót budowlanych na zadaniu pn.: „Odbudowa zbiornika wodnego w Borkowie”. Prace objęte zamówieniem, zlokalizowane są w województwie świętokrzyskim, w powiecie kieleckim, na terenie gminy Daleszyce. Zamierzone działanie polegać będzie na zapewnieniu odpowiedniego stanu technicznego zbiornika wodnego Borków, przywróceniu zdolności retencyjnych oraz udrożnieniu istniejącego stopnia wodnego dla potrzeb migracji organizmów wodnych. Zbiornik wodny w Borkowie, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie* – Załącznik nr 2, został zaklasyfikowany jako budowla hydrotechniczna klasy III.

W świetle rozdziału 4 ust. 4.2 SWZ szczegółowy zakres zamówienia określa: 1) Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik Nr 3 do SWZ, 2) Projekt umowy – Załączniki Nr 1 do SWZ wraz z załącznikami. Integralną częścią Opisu przedmiotu zamówienia stanowi: dokumentacja projektowa (projekt budowlany i wykonawczy), specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiar robót, operat wodnoprawny, decyzje i uzgodnienia) – Załącznik Nr 4 do SWZ.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na to, że cena całkowita oferty Konsorcjum Stawecki jest niższa o co najmniej 30% od zaktualizowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zażądał od tego wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny/kosztu istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu. Zamawiający ustalił, że szacunkowa wartość zamówienia wraz z podatkiem VAT, zaktualizowana z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, wynosi 73 271 637 zł 92 gr brutto, natomiast cena złożonej oferty to 42 178 999 zł 90 gr, co oznacza, że oferta wykonawcy jest o około 42,43 % niższa niż wartość szacunkowa zamówienia. Zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z tym Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie, w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający zażądał, aby wykonawca przedłożył obligatoryjnie wyjaśnienia, w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt. 4 i 6 ustawy PZP tj.:

– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z

którymi związane jest realizowane zamówienie,

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę,
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazał, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub jej istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wyjaśnienia powinny uzasadnić, jakie czynniki wpływają na tak przyjętą cenę w ofercie, z uwzględnieniem w tym wyjaśnieniu kwestii wymienionych w art. 224 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nadmieniał, że nie wystarczy jednak wskazanie samych czynników, należy uzasadnić w jaki sposób i w jakim stopniu ich istnienie przekłada się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Zamawiający dodał, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien również przedłożyć dowody na ich poparcie, w szczególności pod kątem prawidłowości dokonanej kalkulacji cenowej, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę całości przedmiotu zamówienia.

W dniu 4 maja 2026 r. Konsorcjum Stawecki przedstawiło wyjaśnienia dotyczące ceny zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca wskazał, że złożona przez niego oferta została opracowana z zachowaniem zasad należytej staranności i racjonalności ekonomicznej, w oparciu o aktualne warunki rynkowe i doświadczenie w realizacji robót hydrotechnicznych o analogicznym zakresie. Kosztorys ofertowy złożony przez wykonawcę został sporządzony zgodnie z wymogami SWZ. Wykonawca kalkulując cenę swojej oferty, kierował się przede wszystkim kryterium zachowania należytej staranności i jakości świadczonych usług, przy jednoczesnym przedstawieniu możliwie konkurencyjnej oferty oraz biorąc pod uwagę sprzyjające warunki wykonywania zamówienia, w tym posiadane doświadczenie przy wykonywaniu usług o podobnym charakterze. W przedłożonym przez wykonawcę kosztorysie ofertowym ceny jednostkowe poszczególnych pozycji wynikają z zastosowanych rozwiązań optymalizujących koszty wykonania robót opartych na doświadczeniu zdobytym w ramach realizacji analogicznych zadań. Wprowadzone rozwiązania opierają się w szczególności na wykorzystywaniu własnego sprzętu, posiadaniu zaplecza technicznego oraz zastosowaniu odpowiedniej kolejności i sposobu prowadzenia robót w ramach obowiązujących norm i wymagań technicznych. Nakłady roboczegodzin i maszynogodzin w poszczególnych pozycjach kosztorysowych zostały dostosowane do stosowanego przez wykonawcę sprzętu oraz do przyjętej technologii wykonania robót. Wykonawca do wykonywania robót ziemnych stosuje nowoczesne koparki hydrauliczne o dużej pojemności sterowanych łyżek, czyli koparki, które – pomimo formalnej pojemności łyżki $0,6 \text{ m}^3$ – są wyposażone w dodatkowy osprzęt (np. szybkozłączka, hydrauliczne systemy wspomagania obrotu i przechyłu), który umożliwia znacznie szybsze cykle robocze (tj. krótszy czas napełnienia i opróżnienia łyżki), większą wydajność w jednostce czasu (m^3/h), optymalizację pracy (np. obniżenie przestojów podczas obrotu), co z kolei zapewnia znacznie większą wydajność i przekłada się na optymalizację kosztów poniesionych przez wykonawcę i przede wszystkim cenę jednostkową wykonanych robót. Ponadto, w razie potrzeby, wykonawca przewiduje możliwość wykorzystania koparek z łyżkami powiększonymi ($0,8\text{-}1,2 \text{ m}^3$). Wykonawca podkreślił, że wyższa wydajność wynika przede wszystkim z nowoczesnych rozwiązań technologicznych (koparki wyposażone w systemy sterowania GPS, które umożliwiają scentralizowaną kontrolę nad placem budowy), a nie wyłącznie z samej pojemności łyżki, oraz dodał, że każdy oferent dostosowuje ceny jednostkowe do posiadanego zaplecza sprzętowego i technicznego oraz doświadczenia w wykonywaniu robót specjalistycznych co ma odzwierciedlenie w przedłożonych ofertach.

W zakresie kosztów pracy Konsorcjum Stawecki wskazało, że opierając się na swoim wieloletnim doświadczeniu, dokonało realnego oszacowania nakładów niezbędnych do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, jak również uwzględniło koszty pracy pracowników, którzy będą zaangażowani w realizację przedmiotowego zamówienia. Wszelkie szacunki zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy i zgodny z odpowiednimi przepisami. Wszyscy pracownicy wykonawcy są zatrudnieni w oparciu o umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy zgodnie z

przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wykonawca zatrudnia na umowę o pracę wykwalifikowanych pracowników (kadra kierownicza, operatorzy maszyn) i do realizacji przedmiotowego zadania oddeleguje tylu pracowników ilu w danym momencie będzie niezbędnych do realizacji poszczególnych etapów zadania. W odniesieniu do obowiązującej wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, w szczególności na podstawie przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r., według których od dnia 1 stycznia 2026 r. „ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4 806 zł” oraz „ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 31,40 zł brutto” przyjęta przez niego stawka kosztorysowa roboczogodziny została oszacowana na poziomie 35 zł 00 gr netto plus przyjęte narzuty, czyli wyższą od minimalnego wynagrodzenia. Na potwierdzenie tego przedłożył kilka zanonimizowanych umów o pracę oraz aktualne zaświadczenie z ZUS potwierdzające opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

W zakresie sprzyjających warunków wykonywania zamówienia Konsorcjum Stawecki podało, że:

1) Doświadczenie firmy:

Posiada ono wieloletnie doświadczenie w zakresie świadczenia usług podobnych do przedmiotu zamówienia, co pozwala mu dokładnie oszacować wszelkie koszty, w tym koszty materiałowe i osobowe, związane z realizacją zamówienia. Sporządzona wycena robót została oparta przede wszystkim na wymaganiach postawionych w SWZ oraz na podstawie porównania podobnych zamówień wykonywanych przez wykonawcę. Bogate doświadczenie wykonawcy w realizacji podobnych zadań pozwala na uzyskanie oszczędności zarówno na wynagrodzeniu dla specjalistów zaangażowanych w wiele projektów wykonawcy, jak również na wybranie takich rozwiązań organizacyjnych, które umożliwiają oferowanie konkurencyjnych cen w przetargach. Znaczące doświadczenie nabyte przy realizacji podobnych usług procentuje lepszą organizacją pracy, co przekłada się na niezawodny harmonogram, sprawność zarządzania potencjałem osobowym, krótsze okresy i niższe koszty realizacji, a tym samym pozwala zaoferować niższą cenę oferty. Nie sposób również pominąć okoliczności, że w toku świadczenia usług na rzecz innych klientów wykonawca stworzył znaczącą bazę wiedzy, obejmującą m. in. własne analizy, ekspertyzy, opinie, opracowania, wzory sprawozdań, raportów, harmonogramów i innych dokumentów. Wykonawca może obecnie korzystać z tej bazy, co również przekłada się na możliwość zaoferowania niższej ceny oferty. Wiedza posiadana przez wykonawcę pozwala mu w sposób optymalny uwzględnić w procesie kalkulacji ceny ofertowej zarówno koszty bezpośrednie związane z zatrudnieniem wymaganego personelu, jak i koszty organizacyjne związane z realizacją przedmiotowego zamówienia. Doświadczenie wykonawcy pozwala na optymalizację ceny usługi w związku z posiadaną praktyczną, sprawdzoną wiedzą o rzeczywistych kosztach realizacji podobnych zadań. W konsekwencji cena ofertowa została skalkulowana w oparciu o wypracowane rozwiązania oraz efektywne i sprawdzone metody organizacji i zarządzania. Wśród wykonywanych przez niego usług o zbliżonym charakterze wskazać można m.in. następujące inwestycje:

- 1) „Budowa zbiornika wodnego – Wysokin w miejscowości Ceterń”,
- 2) „Budowa zbiornika wodnego „Kaczka” na rzece Żarnówce w miejscowości Mostki gm. Suchedniów”,
- 3) „Rewitalizacja stawów w Rybnicy – rewitalizacja stawu Rybnica II oraz rewitalizacja stawu Rybnica III”,
- 4) „Budowa zbiorników retencyjnych w Nadleśnictwie Głogów” – Część I – Zadanie nr 04-08-1.1-01 „Budowa stawów „Jasieński” wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Leśnictwie Hucisko w miejscowości Wysoka Głogowska”,
- 5) „Budowa zbiorników retencyjnych w Nadleśnictwie Głogów” – Część II – Zadanie nr 04-08-1.1-02 „Budowa czterech stawów wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Leśnictwie Wysoka w miejscowości Wysoka Głogowska”,
- 6) „Budowa zbiorników retencyjnych w Nadleśnictwie Głogów” – Część III – Zadanie nr 04-08-1.1-04 „Budowa zbiornika „Myczkowce” wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Leśnictwie Bór w miejscowości Tajęcina”,
- 7) „Budowa zbiorników retencyjnych w Nadleśnictwie Głogów” – Część IV – Zadanie nr 04-08-1.1-05 „Budowa zbiornika „Solina” wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Leśnictwie Bór w miejscowości Tajęcina”,
- 8) „Budowa zbiorników retencyjnych w Nadleśnictwie Głogów” – Część VI – Zadanie nr 04-08-1.1-07 „Budowa zbiornika wodnego z infrastrukturą towarzyszącą w Leśnictwie Wysoka w miejscowości Głogów Małopolski”,
- 9) „Remont zbiornika wodnego w Suchedniowie na rzece Kamionce”,
- 10) „Budowa zbiornika retencyjnego w Górnio”,
- 11) „Rekultywacja i remediacja zdegradowanych zbiorników wodnych na terenie miasta Końskie (Stary Młyn i Browary)”,
- 12) „Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Borowa Góra, woj. podkarpackie”,

13) „Budowa zbiornika wodnego w miejscowości Jagodno na rzece Wiązownicy w km 1+928 - 3+500, gm. Przytyk” – czasza zbiornika, jaz piętrzący i zapora czołowa”,

oraz wiele innych inwestycji związanych z budową wałów przeciwpowodziowych i innych budowli hydrotechnicznych.

2) Wykwalifikowana kadra:

Konsorcjum Stawecki dysponuje wyspecjalizowaną, wysoko kwalifikowaną kadrą przygotowaną do realizacji zamówienia. Wykonawca zatrudnia od wielu lat tą samą kadrę pracowniczą (operatorską), która posiada bardzo duże doświadczenie w wykonywaniu tego typu robót. Zatrudnia i współpracuje z osobami posiadającymi wiedzę, doświadczenie i kwalifikacje potrzebne przy realizacji usług stanowiących przedmiot zamówienia. Bogate doświadczenie w realizacji podobnych zamówień pozwala na osiągnięcie oszczędności, gdyż personel wykonawcy posiada wiedzę na temat specyfiki przedmiotu zamówienia i jest przygotowany do realizacji podobnego zamówienia.

3) Sprzęt wykonawcy:

Konsorcjum Stawecki dysponuje rozbudowaną własną bazą sprzętową oraz warsztatem mechanicznym, który znajduje się w niedalekiej odległości od terenu budowy (ok. 15 km). Dzięki temu, że jest on miejscową firmą podczas kalkulacji ceny mógł pozwolić sobie na optymalizację kosztów związanych z przerzutami sprzętu. Wykonawca posiada środki transportowe, dostosowane do poruszania się w ciężkich warunkach terenowych, co również wpłynęło na optymalizację ceny. Do realizacji zadania wykonawca zapewni odpowiednią ilość sprzętu w zależności od potrzeb pozwalającą na terminowe wykonanie zadania. Do wyjaśnień Konsorcjum Stawecki dołączyło wyciąg z Wykazu środków trwałych zawierający część posiadanego sprzętu.

4) Oszczędność metody wykonania zamówienia:

Doświadczenie zdobyte przez wykonawcę pozwala na optymalizację metody wykonania robót i zwiększenie tym samym zakładanego zysku. Wykonawca, działając na rynku budowlanym od wielu lat, kooperuje z bazą stałych, solidnych, konkurencyjnych dostawców materiałów i usług, którzy oferują mu duże upusty. Ceny podstawowych materiałów niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia zostały skalkulowane na podstawie zebranych ofert cenowych producentów (w załączeniu przedłożył kilka wybranych ofert na kluczowe materiały, przedłożone oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa). W związku z realizacją w ostatnich latach podobnych zadań z wykorzystaniem dużej ilości materiałów, które będą wykorzystywane również przy realizacji przedmiotowego zadania, wykonawca ma stałych sprawdzonych dostawców, wypracowany system dostaw i rozliczeń materiałów oraz ze względu na odbiór znaczących ilości materiałów korzystne ceny, co również miało wpływ na ostateczną wartość jego oferty. Istotnym elementem mającym wpływ na zaoferowaną cenę stanowi odwóz materiału dennego pozyskanego z czaszy zbiornika i koszty jego utylizacji. Wykonawca będący lokalnym przedsiębiorstwem mającym bardzo dobre rozeznanie lokalnego rynku wystąpił z zapytaniami ofertowymi dotyczącymi przyjęcia materiału dennego w założonej w projekcie ilości do różnych podmiotów. Jedyne w województwie świętokrzyskim składowisko odpadów w Promniku, na przesłane zapytanie odpowiedziało, że z uwagi na obowiązujące limity nie mają możliwości przyjęcia odpadu. Jednakże wykonawca otrzymał bardzo korzystną ofertę na nieodpłatne przyjęcie tego materiału na teren dwóch lokalnych kopalni położonych w niedalekiej odległości od zbiornika w Borkowie, dzięki czemu mógł zaoferować cenę bardziej konkurencyjną. Obie kopalnie są czynnymi kopalniami piasku więc w drodze powrotnej wykonawca będzie transportował piasek na potrzeby odbudowy zbiornika w Borkowie, co również pozwoli na zwiększenie oszczędności metody wykonania. Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji zamówień obejmujących utylizację dużych ilości osadów dennych, w tym w prowadzeniu działań zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami. Jednocześnie posiada praktyczne doświadczenie w procedurach związanych ze zmianą klasyfikacji odpadów (zmianą kodu odpadów), w tym w przygotowaniu wymaganej dokumentacji oraz uzyskiwaniu stosownych decyzji administracyjnych. Ponadto z Decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Daleszyce znak: GMR.6220.2.2021 z dnia 22 listopada 2021 r. wynika, że zostało dokonane wstępne rozpoznanie osadów dennych zbiornika Borków i nie stwierdzono zanieczyszczeń z uwagi na zawartość metali oraz WWA, co znacznie wpływa na możliwość zmiany klasyfikacji odpadów. Znaczny wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny ma lokalizacja siedziby wykonawcy oraz bliska odległość od zbiornika w Borkowie dwóch warsztatów wykonawcy (Kielce, Łączna). Wykonawca ma możliwość oraz posiada niezbędne doświadczenie i kadrę do wykonania we własnym zakresie robót związanych z odnowieniem i wykonaniem nowych barier, jak również z pracami związanymi z remontem zamknięć jazu, co również miało istotny wpływ na zaoferowaną cenę. Ponadto wykonawca poniesie znacznie mniejsze koszty związane z zakwaterowaniem pracowników (większość pracowników lokalnych). Przy przedmiotowym zamówieniu oszczędność zapewnić mają także: użycie do wykonania robót własnego sprzętu oraz prawidłowy dobór i właściwe stosowanie materiałów.

Wyjaśniając sposób skalkulowania zaoferowanej ceny Konsorcjum Stawecki oświadczyło ponadto, że:

- 1) oferta została przygotowana zgodnie z SWZ,
- 2) podana w ofercie cena uwzględnia wszystkie wymagania SWZ oraz obejmuje wszelkie koszty, jakie poniesie z tytułu należytego oraz zgodnego z obowiązującymi przepisami zrealizowania przedmiotu zamówienia,
- 3) wszystkie elementy oferty zostały wycenione zgodnie z wymaganiami SWZ,
- 4) cena oferty została skalkulowana rzetelnie, z uwzględnieniem poziomu aktualnych i przewidywalnych cen rynkowych oraz przy założeniu uzyskania godziwego zysku w wyniku wykonania umowy,
- 5) cena oferty wynika z założonej konkurencyjności wykonawcy w ubieganiu się o zamówienia publiczne, pozwalającej wykonawcy na zaproponowanie ceny odpowiednio wyższej niż koszty wytworzenia przedmiotu zamówienia, a niższej od ceny innych wykonawców,
- 6) wycena usług stanowiących przedmiot tego zamówienia została skalkulowana realistycznie i adekwatnie do zakresu usługi i kosztów jej wykonania, cena została skalkulowana po dokonaniu wizji w terenie,
- 7) przy kalkulacji ceny jego oferty uwzględniono wszystkie elementy składające się na przedmiot zamówienia, w kalkulacji cenowej zawarte zostało szczegółowe wyliczenie ceny jego oferty wraz ze wskazaniem przewidywanych kosztów realizacji zamówienia,
- 8) wynagrodzenie wykonawcy zostało skalkulowane w oparciu o aktualne stawki rynkowe, które wykonawca jako profesjonalista w swojej dziedzinie uznaje za najbardziej miarodajne i których przyjęcie jest niezbędne do uzyskania założonego zysku z przedsięwzięcia, wykonawca podkreślił, że jego celem jako podmiotu gospodarczego jest wypracowywanie zysków z realizowanych kontraktów, podana cena opiera się więc na kalkulacji cenowej będącej wynikiem rzetelnej kalkulacji kosztów świadczenia zamawianych usług oraz przy założeniu ok. 10% zysku, jednocześnie wskazał, że zysk założony w kosztorysie kalkulowany był ostrożnie i widzi on możliwość, przy optymalnej realizacji zadania, wypracowanie zysku nawet na większym poziomie.

Do swoich wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum Stawecki dołączyło: 1) Kosztorys szczegółowy, 2) Przykładowe umowy o pracę z aneksami, 3) Zaświadczenia ZUS, 4) Wyciąg z wykazu środków trwałych oraz 5) oferty cenowe, które objęło zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Stawecki podało, że na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy PZP zastrzega, że plik o nazwie „Oferty cenowe”, który nie może być udostępniany innym uczestnikom postępowania ani osobom trzecim, ponieważ informacje w nim zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W świetle definicji z art. 11 ust. 2 tej ustawy tajemnicą przedsiębiorstwa jest tajemnica, która łącznie spełnia następujące przesłanki: 1) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub jest inną informacją posiadającą wartość gospodarczą, 2) nie została ujawniona do wiadomości publicznej, 3) podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Konsorcjum Stawecki wyjaśniło zatem, że plik o nazwie „Oferty cenowe” zawiera informacje o wartości gospodarczej, ponieważ zawiera indywidualnie uzgodnione ceny jednostkowe oraz warunki usług i dostaw. Informacje te nie mają charakteru ogólnego ani publicznie dostępnego. Są wynikiem indywidualnych negocjacji i ustaleń handlowych pomiędzy wykonawcą a jego kontrahentami, dokonanych na potrzeby przygotowania oferty w tym postępowaniu. Ujawnienie ofert kontrahentów umożliwiłoby innym wykonawcom poznanie struktury kosztowej wykonawcy, poziomu cen uzyskiwanych od dostawców, warunków handlowych oraz sposobu kalkulowania ceny w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Dostęp do tych informacji umożliwiłby konkurentom: 1) odtworzenie modelu kosztowego wykonawcy, 2) ustalenie minimalnych poziomów cen, po których wykonawca jest w stanie realizować zamówienia, 3) wykorzystanie wiedzy o warunkach handlowych wykonawcy w przyszłych postępowaniach, 4) wywieranie presji negocjacyjnej na tych samych kontrahentów, 5) próbę przejęcia relacji handlowych wykonawcy z dostawcami, 6) osłabienie pozycji konkurencyjnej wykonawcy na rynku. Konsorcjum Stawecki dodało, że niemal każda z otrzymanych ofert zawiera klauzulę wskazującą na to, że oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa lub informacje poufne objęte tajemnicą handlową. Sam wykonawca nie jest uprawniony do ich rozpowszechniania, ujawniania ani przekazywania osobom trzecim bez zgody kontrahenta. Oznacza to, że wykonawca jest zobowiązany nie tylko we własnym interesie, lecz także w interesie swoich kontrahentów, do ochrony informacji zawartych w tych ofertach. Ujawnienie ofert kontrahentów mogłoby narazić wykonawcę na zarzut naruszenia zobowiązań poufnościowych, odpowiedzialność kontraktową lub utratę zaufania kontrahentów, a w konsekwencji pogorszenie warunków współpracy handlowej w przyszłości. Konsorcjum Stawecki dodało, że podjęło i podejmuje działania mające na celu utrzymanie zastrzeganych informacji w poufności. Dostęp do ofert kontrahentów mają wyłącznie upoważnieni do tego pracownicy. Oferty nie są również w żaden sposób publikowane lub udostępniane. W załączeniu do zastrzeżenia przedłożył upoważnienie, jakie

zostało udzielone dwóm konkretnym pracownikom jego firmy zajmującym się przetwarzaniem danych objętych klauzulą poufności, w tym pozyskiwaniem ofert od kontrahentów i przygotowywaniem ofert w imieniu wykonawcy.

Następnie w dniu 19 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Stawecki na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy PZP do doprecyzowania złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny w poniższym zakresie:

1) Wykonawca wskazał, że posiada doświadczenie nabyte przy realizacji podobnych robót, wymieniając 13 zadań dotyczących zbiorników / stawów. Przedstawione informacje są jednak niewystarczające do oceny wpływu wskazanego doświadczenia na możliwość realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę. W związku z tym Zamawiający wezwał do:

- przedłożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanych realizacji (np. referencji, protokołów odbioru lub innych dokumentów),
- wskazania wartości poszczególnych robót,
- określenia terminów realizacji poszczególnych zadań,
- przedstawienia zakresu wykonanych prac, ze wskazaniem, które elementy są tożsame lub porównywalne z przedmiotem tego zamówienia,
- wyjaśnienia, w jaki sposób wskazane doświadczenie wpływa na możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

2) Wykonawca wskazał, że dysponuje wyspecjalizowaną i wysoko wykwalifikowaną kadrą oraz że od wielu lat zatrudnia tę samą kadrę operatorską. Przedstawione wyjaśnienia mają jednak charakter ogólny i nie zawierają informacji pozwalających na ocenę sposobu kalkulacji kosztów pracy personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, w tym osób wymaganych zgodnie z pkt 7.2 lit. c SWZ. W związku z tym Zamawiający wezwał do:

- przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów kadrowych związanych z realizacją zamówienia,
- wskazania liczby oraz rodzaju personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, w tym osób wymaganych zgodnie z pkt 7.2 lit. c SWZ,

3) Wykonawca wskazał, że dysponuje rozbudowaną bazą własnego sprzętu oraz warsztatem mechanicznym zlokalizowanym w odległości ok. 15 km od zbiornika. Wykonawca również składając ofertę oświadczył, że dysponuje wymaganym sprzętem. Jednocześnie, pomimo przedłożenia wykazu sprzętu stanowiącego zasób własny wykonawcy, w wykazie tym brak jest żurawia, którego użycie zostało przewidziane w kosztorysie ofertowym, m. in. w poz. 300 i 489. W związku z tym Zamawiający wezwał do:

- wskazania, czy żuraw przewidziany do realizacji prac stanowi własność wykonawcy, będzie wynajmowany lub udostępniony przez podmiot trzeci,
- przedstawienia sposobu kalkulacji kosztów związanych z zapewnieniem i eksploatacją żurawia,

4) Wykonawca wskazał, że *„zysk założony w kosztorysie kalkulowany był ostrożnie i widzimy możliwość, przy optymalnej realizacji zadania, wypracowanie zysku nawet na większym poziomie”*. Powyższe wyjaśnienia mają charakter ogólny i nie pozwalają na ocenę, jakie konkretne założenia organizacyjne, technologiczne lub kosztowe zostały przyjęte przez wykonawcę przy kalkulacji ceny oferty. W związku z tym Zamawiający wezwał do:

- wyjaśnienia, jakie działania lub rozwiązania wykonawca rozumie pod pojęciem *„optymalnej realizacji zadania”*,
- wskazania, jakie elementy kalkulacji kosztowej mają umożliwić osiągnięcie wyższego poziomu zysku niż pierwotnie założony,
- przedstawienia, czy przewidywane zwiększenie poziomu zysku wiąże się ze zmianą technologii, organizacji robót, nakładów rzeczowych, osobowych lub sprzętowych,

5) Wykonawca wskazał, że *„znaczące doświadczenie nabyte przy realizacji podobnych usług procentuje lepszą organizacją pracy, co przekłada się na niezawodny harmonogram, sprawność zarządzania potencjałem osobowym, krótsze okresy i niższe koszty realizacji, a tym samym pozwala zaoferować niższą cenę oferty”*. Powyższe wyjaśnienia wymagają doprecyzowania, w szczególności w zakresie wpływu przyjętej organizacji prac na termin realizacji zamówienia określony w dokumentacji postępowania. W związku z tym Zamawiający wezwał do:

- wyjaśnienia, co wykonawca rozumie pod pojęciem *„krótsze okresy realizacji”*,
- wskazania, czy wykonawca zakłada realizację zamówienia w terminie krótszym niż przewidziany w SWZ oraz dokumentacji postępowania
- wskazania planowanego okresu realizacji prac oraz przedstawienia założeń organizacyjnych umożliwiających osiągnięcie deklarowanych oszczędności.

Następnie w dniu 22 maja 2026 r. Konsorcjum Stawecki w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do doprecyzowania złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 19 maja 2026 r. złożyło poniższe wyjaśnienia:

1) w zakresie punktu nr 1:

Wskazane przez wykonawcę doświadczenie zdobyte przy realizacji robót związanych z budową, przebudową, modernizacją oraz odmulaniem zbiorników i stawów bezpośrednio wpływa na możliwość prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia za zaoferowaną cenę. Realizacja wskazanych inwestycji pozwoliła wykonawcy na zdobycie praktycznej wiedzy w zakresie:

- organizacji i technologii prowadzenia robót ziemnych oraz hydrotechnicznych w trudnych warunkach gruntowo-wodnych,
- optymalizacji kosztów pracy sprzętu i transportu,
- właściwego doboru technologii wykonania robót,
- planowania harmonogramu prac oraz minimalizacji przestojów,
- gospodarowania urobkiem i materiałami,
- identyfikacji oraz ograniczania ryzyk technicznych występujących przy realizacji podobnych inwestycji.

Doświadczenie zdobyte podczas realizacji wskazanych zadań umożliwia wykonawcy precyzyjne oszacowanie nakładów rzeczowych, sprzętowych i osobowych niezbędnych do wykonania zamówienia, co znalazło odzwierciedlenie w kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca wskazał, że wskazane roboty referencyjne posiadają niższą wartość niż przedmiot tego zamówienia, jednak okoliczność ta nie wpływa na możliwość uznania ich za roboty porównywalne pod względem technologicznym i wykonawczym.

Przedstawione realizacje obejmowały roboty o analogicznym charakterze, w szczególności:

- roboty ziemne,
- prace związane z wykonywaniem i kształtowaniem zbiorników wodnych,
- prace polegające na remoncie lub budowie nowych urządzeń wodnych,
- odmulanie,
- formowanie skarp,
- transport oraz zagospodarowanie urobku,
- wykorzystanie specjalistycznego sprzętu,
- organizację robót w warunkach terenowych zbliżonych do przedmiotu zamówienia.

Dla przykładu w ramach realizacji zadania pn.:

- „Budowa zbiornika wodnego – Wysokin w miejscowości Ceteń” – wykonawca wykonał m. in. wykop w czaszy zbiornika w ilości 133 793 m³, w tym wykop spod wody w ilości 65 166 m³, wykonał umocnienie skarp zbiornika i wysp narzutem kamiennym i ilości 2992 m³,
- „Remont zbiornika wodnego w Suchedniowie na rzece Kamionce” – wykonawca wykonał m. in. odmulenie czaszy zbiornika w ilości 154 968 m³, remont zamknięcia głównego jazu,
- „Rekultywacja i remediacja zdegradowanych zbiorników wodnych na terenie miasta Końskie (Stary Młyn i Browary)” – wykonawca wykonał m. in. odmulenie trzech zbiorników wodnych o łącznej kubaturze robót ziemnych 45 855 m³, wybudował dwie szczelinowo-komorowe przepławki dla ryb o długości 48,90 m każda, wykonał remont i odbudowę dwóch jazów oraz budowę nowego jazu, zagospodarowanie terenu wokół zbiorników,
- „Budowa zbiornika wodnego w miejscowości Jagodno na rzece Wiązownicy w km 1+928 - 3+500, gm. Przytyk – czasza zbiornika, jaz piętrzący i zaporę czołową” – wykonawca wykonał m. in. roboty ziemne w czaszy zbiornika w ilości ponad 522 000 m³, budowę zapory czołowej o długości 339 m, budowlę piętrząco-upustową o długości 63 m, przepławkę dla ryb o długości 74 m.

W załączeniu Konsorcjum Stawecki przedłożyło dokumenty dotyczące inwestycji wymienionych w swoim poprzednim piśmie, z których wynika szczegółowy zakres wykonanych robót ich wartość oraz terminy realizacji. W ocenie wykonawcy o porównywalności robót decyduje przede wszystkim ich rodzaj, technologia wykonania, stopień skomplikowania organizacyjnego oraz sposób realizacji prac, a nie wyłącznie wartość finansowa poszczególnych kontraktów. Jednocześnie wykonawca wskazał, że realizacja większego zakresu robót w ramach jednego zamówienia

nie oznacza wykonywania odmiennych technologicznie prac, lecz przede wszystkim większą skalę tych samych lub bardzo podobnych czynności wykonawczych. Zdobyte doświadczenie pozwala wykonawcy właściwie zaplanować realizację zamówienia, dobrać odpowiedni sprzęt, personel oraz oszacować koszty wykonania robót. Ponadto doświadczenie wynikające z realizacji wielu mniejszych zadań pozwoliło wykonawcy na zdobycie praktycznej wiedzy i powtarzalności procesów wykonawczych, co przekłada się na efektywność organizacyjną oraz możliwość prawidłowej realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania określonego doświadczenia w realizacji robót, a wykonawca oświadczył, że spełnia te wymagania. Jednocześnie wykonawca podkreślił, że przedmiotowe pismo nie dotyczy wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, lecz odnosi się do innych kwestii wskazanych przez Zamawiającego.

2) w zakresie punktu nr 2:

Konsorcjum Stawecki wskazało, że koszty związane z personelem przewidzianym do realizacji zamówienia zostały uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej zgodnie z zasadami kosztorysowania robót budowlanych oraz przyjętymi narzutami kosztorysowymi. W poprzednich wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że do kalkulacji robót przyjęto stawkę roboczogodziny na poziomie 35 zł 00 gr netto wraz z narzutami: koszty pośrednie (Kp) – 30%, zysk (Z) – 10%. Stawka ta została ustalona w oparciu o aktualne koszty zatrudnienia obowiązujące w 2026 r. oraz obejmuje wszystkie wymagane przepisami prawa koszty pracy związane z zatrudnieniem pracowników na podstawie umowy o pracę. Do wyliczenia przyjęto obowiązujące minimalne wynagrodzenie za pracę w 2026 r. na poziomie 4 806 zł brutto oraz średni miesięczny czas pracy wynoszący 168 godzin. Po podzieleniu tych kwot przez średni czas pracy, wyjściowa minimalna stawka roboczogodziny wynosi: $4\,806\text{ zł} : 168\text{ h} = 28\text{ zł }61\text{ gr/roboczogodzina}$. Wykonawca w ramach swojej oferty przyjął stawkę bezpośrednią roboczogodziny w wysokości 35 zł 00 gr/roboczogodzina. Stawka ta uzupełniona została o obowiązkowe narzuty pracodawcy:

1. Narzuty podstawowe:

- 9,76% ubezpieczenie emerytalne: $35\text{ zł }00\text{ gr} \times 9,76\% = 3\text{ zł }42\text{ gr}$,
- 6,50% ubezpieczenie rentowe: $35\text{ zł }00\text{ gr} \times 6,50\% = 2\text{ zł }28\text{ gr}$,
- 1,67% ubezpieczenie wypadkowe: $35\text{ zł }00\text{ gr} \times 1,67\% = 0\text{ zł }58\text{ gr}$,
- 2,45% Fundusz Pracy: $35\text{ zł }00\text{ gr} \times 2,45\% = 0\text{ zł }86\text{ gr}$,
- 0,10% Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych: $35\text{ zł }00\text{ gr} \times 0,10\% = 0\text{ zł }04\text{ gr}$

Razem narzuty podstawowe: 7 zł 18 gr

Razem stawka roboczogodziny wraz z narzutami podstawowymi: 42 zł 18 gr/roboczogodzina

Stawka kosztorysowa roboczogodziny wraz z kosztami pośrednimi (Kp) w wysokości 30%:

$35\text{ zł }00\text{ gr} \times 30\% = 10\text{ zł }50\text{ gr}$

Łączna stawka roboczogodziny wraz z kosztami pośrednimi:

45 zł 50 gr/roboczogodzina

Następnie uwzględniono zysk kalkulacyjny (Z) w wysokości 10%:

$45\text{ zł }50\text{ gr} \times 10\% = 4\text{ zł }55\text{ gr}$

Ostateczna kalkulacyjna stawka roboczogodziny przyjęta do wyceny robót wynosi:

50 zł 05 gr/roboczogodzina

Wskazana stawka wynagrodzenia pozostaje wyższa od minimalnych wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa pracy i zawiera w sobie wszystkie elementy związane z zatrudnieniem pracownika zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W zakresie szczegółowej kalkulacji kosztów kadrowych Konsorcjum Stawecki podało, że kalkulację sporządzono przy uwzględnieniu standardowych kosztów zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, obejmujących wynagrodzenie brutto, składki po stronie pracownika oraz składki i obciążenia po stronie pracodawcy.

1)Kierowca:

Wynagrodzenie brutto: 5 000 zł 00 gr

Potrącenia po stronie pracownika:

- składka emerytalna – 488 zł 00 gr
- składka rentowa – 75 zł 00 gr

- składka chorobowa – 122 zł 50 gr
- składka zdrowotna – ok. 388 zł 31 gr
- zaliczka podatek PIT – ok. 188 zł 00 gr

Wynagrodzenie netto pracownika: ok. 3 738 zł 19 gr

Koszty po stronie pracodawcy:

- składka emerytalna – 488 zł 00 gr
- składka rentowa – 325 zł 00 gr
- składka wypadkowa – 51 zł 50 gr
- Fundusz Pracy – 122 zł 50 gr
- FGŚP – 5 zł 00 gr

Łączny koszt pracodawcy: 5 992 zł 00 gr

2)Operator sprzętu:

Wynagrodzenie brutto: 5 500 zł 00 gr

Potrącenia po stronie pracownika:

- składka emerytalna – 536 zł 80 gr
- składka rentowa – 82 zł 50 gr
- składka chorobowa – 134 zł 75 gr
- składka zdrowotna – 427 zł 14 gr
- zaliczka podatek PIT – 240 zł 00 gr

Wynagrodzenie netto pracownika: 4 078 zł 81 gr

Koszty po stronie pracodawcy:

- składka emerytalna – 536 zł 80 gr
- składka rentowa – 357 zł 50 gr
- składka wypadkowa – 56 zł 65 gr
- Fundusz Pracy – 134 zł 75 gr
- FGŚP – 5 zł 50 gr

Łączny koszt pracodawcy: ok. 6 591 zł 20 gr

3)Pracownik fizyczny:

Wynagrodzenie brutto: 5 000 zł 00 gr

Potrącenia po stronie pracownika:

- składka emerytalna – 488 zł 00 gr
- składka rentowa – 75 zł 00 gr
- składka chorobowa – 122 zł 50 gr
- składka zdrowotna – ok. 388 zł 31 gr
- zaliczka podatek PIT – ok. 188 zł 00 gr

Wynagrodzenie netto pracownika: ok. 3 738 zł 19 gr

Koszty po stronie pracodawcy:

- składka emerytalna – 488 zł 00 gr
- składka rentowa – 325 zł 00 gr
- składka wypadkowa – 51 zł 50 gr
- Fundusz Pracy – 122 zł 50 gr
- FGŚP – 5 zł 00 gr

Łączny koszt pracodawcy: 5 992 zł 00 gr

Powyższe koszty zostały uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej i odpowiadają rzeczywistym kosztom zatrudnienia personelu przewidzianego do realizacji zamówienia. Wykonawca przewiduje, że średnio na budowie będzie 15 osób z kadry pracowniczej. Koszt robocizny przyjęty w kosztorysie 6 214 504 zł 39 gr plus ok. 35 % kosztów robocizny zawartych w kosztach pracy sprzętu (operatorzy maszyn i urządzeń), tj. 2 408 935 zł 80 gr, łącznie koszt robocizny w kosztorysie 8 623 440 zł 19 gr. Okres realizacji 38 miesięcy, stąd miesięczny koszt robocizny 226 932 zł 64 gr, z czego koszt przypadający na zatrudnienie 1 pracownika to 15 128 zł 84 gr. Liczba pracowników skierowanych do realizacji robót będzie uzależniona od aktualnego harmonogramu prac, etapu realizacji inwestycji oraz zakresu wykonywanych robót. Wykonawca skieruje odpowiednią ilość wykwalifikowanego personelu niezbędnego do sprawnego i terminowego realizacji zadania, zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz wymaganiami inwestycji. Koszty personelu pełniącego funkcje nadzorcze i specjalistyczne, w tym osób wymaganych zgodnie z pkt 7.2 lit. c SWZ zostały uwzględnione w kosztach pośrednich (3 929 751 zł 31 gr) realizacji inwestycji i stanowią standardowy element kalkulacji kosztorysowej przy robotach budowlanych. Wykonawca zapewni personel posiadający wymagane kwalifikacje, uprawnienia oraz doświadczenie zawodowe niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, przy czym zakres ich udziału będzie dostosowany do rzeczywistych potrzeb wynikających z harmonogramu oraz etapów realizacji robót. Jednocześnie wykonawca wskazał, że osoby pełniące funkcje specjalistyczne i nadzorcze nie wykonują czynności w sposób ciągły przez cały okres realizacji inwestycji, lecz uczestniczą w realizacji zamówienia przez cały okres trwania inwestycji w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów, wymagań SWZ oraz faktycznych potrzeb inwestycji. Z tego względu koszty ich udziału zostały skalkulowane w ramach kosztów pośrednich i uwzględnione w zaoferowanej cenie. Przyjęta przez wykonawcę organizacja realizacji robót, doświadczenie kadry oraz posiadane zasoby osobowe umożliwiają wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz obowiązującymi przepisami prawa za zaoferowaną cenę. Do realizacji zamówienia przewiduje się m. in.: kadrę kierowniczą i nadzorczą wymienioną w pkt. 7.2 lit. c SWZ, inżynierów budowy, operatorów koparek, operatorów sprzętu ciężkiego, pracowników fizycznych, kierowców i personel pomocniczy. Wykonawca posiada stałe zatrudnienie kadry operatorskiej, co pozwala zachować wysoką efektywność realizacji robót. Liczba pracowników podczas realizacji inwestycji będzie uzależniona od aktualnego harmonogramu prac, etapu realizacji inwestycji oraz zakresu wykonywanych robót.

3) w zakresie punktu nr 3:

Konsorcjum Stawecki wskazało, że złożone wyjaśnienia dotyczyły jedynie uzasadnienia poziomu zaoferowanej ceny, a nie potwierdzenia posiadania przez wykonawcę żurawia. Załączona lista sprzętu miała charakter poglądowy, wskazując, że wykonawca posiada zaplecze organizacyjne umożliwiające efektywną realizację zamówienia i zawierała tylko część sprzętu jaka posiada wykonawca. Ponadto oferta została złożona w ramach konsorcjum, a zatem potencjał techniczny należy rozpatrywać łącznie dla wszystkich jego członków. Wymagane żurawie samochodowe znajdują się w dyspozycji Konsorcjum i będą udostępnione zgodnie z harmonogramem prac. Wykonawca ma zapewnioną faktyczną i prawną możliwość wykorzystania tego sprzętu w trakcie realizacji robót. Posiadany przez wykonawcę sprzęt jest w stałej dyspozycji wykonawcy i zostanie on skierowany do realizacji przedmiotowego zadania zgodnie z założeniami harmonogramu robót i aktualnym zapotrzebowaniem. Sprzęt ten nie jest trwale zaangażowany w inne przedsięwzięcia budowlane, a jego wykorzystanie planowane jest zgodnie z harmonogramem prac, w sposób zapewniający pełną dostępność w okresie realizacji robót objętych przedmiotowym postępowaniem. W przypadku sprzętu wykorzystywanego równolegle przy innych zadaniach wykonawca posiada możliwość elastycznego zarządzania zasobami – zarówno poprzez dostosowanie harmonogramu, jak i wykorzystanie sprzętu rezerwowego lub pozostającego w dyspozycji partnera konsorcjum. Konsorcjum Stawecki podkreśliło, że dysponuje wystarczającym potencjałem technicznym i organizacyjnym, aby zapewnić terminową i niezakłóconą realizację zamówienia. Zaplecze sprzętowe jest odpowiednio zróżnicowane i planowane w taki sposób, by nie wystąpiły żadne ograniczenia w dostępności urządzeń. Posiadanie własnego zaplecza sprzętowego pozwala na ograniczenie kosztów poprzez brak konieczności najmu urządzeń, skrócenie czasu realizacji i redukcję kosztów logistycznych, co przekłada się na racjonalnie niższą cenę oferty. Koszty związane z zapewnieniem oraz eksploatacją żurawia samochodowego zostały uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej. W kosztorysie przyjęto stawkę m-g pracy żurawia w wysokości 120 zł 00 gr netto, w tym: koszt operatora – 35 zł 00 gr, koszt paliwa – 5 l x 6 zł 02 gr/litr = 30 zł 10 gr (średnia cena paliwa przyjęta ze strony www.orlen.pl); łącznie koszt – 65 zł 10 gr. Wykonawca dołączył do uzupełniających wyjaśnień wyciąg z wykazu sprzętu stanowiącego jego własność potwierdzający posiadanie żurawii samochodowych.

4) w zakresie pytania nr 4:

Konsorcjum Stawecki wskazało, że przez pojęcie „optymalnej realizacji zadania” rozumie odpowiednie etapowanie robót, równoległe prowadzenie części prac, ograniczenie pustych przebiegów sprzętu, efektywne wykorzystanie zasobów własnych, właściwe planowanie dostaw i transportu jak również wykorzystanie doświadczenia kadry zarządzającej. Możliwość osiągnięcia wyższego poziomu zysku niż pierwotnie zakładany wynika przede wszystkim z potencjalnego

skrócenia czasu realizacji wybranych etapów, ograniczenia kosztów przestojów, wykorzystania własnego sprzętu, ograniczenia kosztów podwykonawstwa oraz sprawnej organizacji logistycznej. Powyższe nie wiąże się ze zmianą technologii wykonania robót ani ograniczeniem zakresu rzeczowego zamówienia. Kalkulacja została przygotowana przy zachowaniu wszystkich wymagań określonych w SWZ oraz obowiązujących przepisach prawa.

5) w zakresie pytania nr 5:

Konsorcjum Stawecki wyjaśniło, że użyte w poprzednich wyjaśnieniach sformułowanie dotyczące „krótszych okresów realizacji” odnosiło się wyłącznie do wewnętrznej organizacji i efektywności prowadzenia robót przez wykonawcę, a nie do deklaracji skrócenia terminu realizacji zamówienia określonego przez Zamawiającego w SWZ i dokumentacji postępowania. Wykonawca nie zakłada realizacji przedmiotu zamówienia w terminie krótszym niż wymagany przez Zamawiającego i przyjmuje realizację zamówienia zgodnie z terminami wskazanymi w dokumentacji postępowania oraz projektowanych postanowieniach umowy. Pojęcie „krótszych okresów realizacji” należy rozumieć jako skrócenie czasu wykonywania poszczególnych etapów robót dzięki sprawnej organizacji pracy, ograniczenie przestojów sprzętowych i osobowych, efektywne wykorzystanie zasobów kadrowych i sprzętowych, możliwość równoległego prowadzenia części robót, szybsze reagowanie na sytuacje występujące w toku realizacji inwestycji, ograniczenie czasu mobilizacji sprzętu i zaplecza budowy. Wskazane elementy wpływają na ograniczenie kosztów realizacji inwestycji, jednak nie oznaczają skrócenia końcowego terminu wykonania zamówienia określonego przez Zamawiającego. Wykonawca wyjaśnił, że planowane oszczędności organizacyjne wynikają przede wszystkim z posiadanego doświadczenia zdobytego przy realizacji robót o podobnym charakterze, własnego potencjału technicznego oraz wypracowanych procedur organizacyjnych. W szczególności wykonawca zakłada realizację robót w oparciu o następujące założenia organizacyjne:

- wykorzystanie własnego sprzętu budowlanego oraz środków transportu, co ogranicza koszty wynajmu i ryzyko przestojów,
- zaangażowanie stałej i doświadczonej kadry operatorskiej oraz technicznej,
- prowadzenie robót zgodnie z wcześniej opracowanymi i sprawdzonymi rozwiązaniami technologicznymi,
- odpowiednie planowanie dostaw materiałów oraz transportu urobku,
- bieżącą koordynację pracy brygad roboczych i sprzętu,
- ograniczenie kosztów podwykonawstwa poprzez realizację znacznej części robót siłami własnymi,
- możliwość etapowania i częściowego równoległego prowadzenia robót w zakresie dopuszczonym dokumentacją projektową i warunkami terenowymi.

Wykonawca podkreślił jednocześnie, że zaoferowana cena została skalkulowana przy założeniu pełnej realizacji wszystkich obowiązków wynikających z dokumentacji postępowania, z zachowaniem wymaganego terminu wykonania zamówienia oraz przy uwzględnieniu wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania robót. Powyższe rozwiązania organizacyjne nie wpływają na obniżenie jakości realizowanych robót ani zakresu świadczenia, lecz stanowią rezultat doświadczenia wykonawcy, odpowiedniego przygotowania organizacyjnego oraz posiadanego zaplecza technicznego i kadrowego.

Do uzupełniających wyjaśnień Konsorcjum Stawecki dołączyło 15 dokumentów, w tym referencje, poświadczenia wykonania robót, podsumowanie kosztorysu ofertowego, decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, a także wyciąg z Wykazu sprzętu.

Ponadto w rozdziale 7 ust. 7.1 SWZ Zamawiający przewidział podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy PZP, a także art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 7, 8 i 9 ustawy PZP.

W rozdziale 15 SWZ Zamawiający określił kryteria oraz sposób oceny ofert. W ust. 15.2 Zamawiający podał, że dokona oceny ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie następujących kryteriów:

- 15.2.1 Cena brutto – waga kryterium 80 %,
- 15.2.2 Doświadczenie kierownika budowy – waga kryterium 10 %,
- 15.2.3 Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady – waga kryterium 10 %.

Zamawiający wskazał, że dokona oceny ofert przyznając punkty w ramach kryteriów oceny ofert, przyjmując zasadę, że 1% = 1 punkt. Maksymalna liczba punktów jaką może otrzymać oferta wynosi 100 pkt.

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale 15 ust. 15.3 SWZ ustalił, że przyzna wartości punktowe w poszczególnych kryteriach z zastosowaniem następujących zasad:

b) w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” Zamawiający przyzna punkty za dodatkowe ponad wymagane w pkt

7.2.4 lit. c ppkt 1 SWZ doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy z zastosowaniem następujących zasad:

– w przypadku wykazania, że osoba skierowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiada, nabyte nie wcześniej niż 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, doświadczenie w sprawowaniu funkcji kierownika budowy i / lub inspektora nadzoru inwestorskiego, na dwóch robotach budowlanych, polegających na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie zbiornika wodnego minimum III klasy ważności (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie), o wysokości piętrzenia nie mniejszej niż 2,0 m – Za awiający przyzna 5 pkt,

– w przypadku wykazania, że osoba skierowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiada, nabyte nie wcześniej niż 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, doświadczenie w sprawowaniu funkcji kierownika budowy i / lub inspektora nadzoru inwestorskiego, na trzech lub więcej robotach budowlanych, polegających na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie zbiornika wodnego minimum III klasy ważności (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie), o wysokości piętrzenia nie mniejszej niż 2,0 m – Z mawiający przyzna 10 pkt.

Jednocześnie Zamawiający ustalił zasady badania i oceny oferty w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”:

– Celem wykazania doświadczenia Kierownika budowy wykonawca zobowiązany jest uzupełnić tabelę punktową w formularzu oferty, w której winien wykazać doświadczenie tej osoby,

– Wykazane doświadczenie jest doświadczeniem wykazywanym niezależnie od doświadczenia wymaganego w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu i ma na celu jedynie punktację oferty wykonawcy. W związku z powyższym, w przypadku niepodania (niewpisania) w formularzu oferty danych osoby skierowanej do realizacji zamówienia oraz informacji na temat jej doświadczenia zawodowego, albo podania któregośkolwiek z tych elementów osobno (tzn. tylko danych osobowych bez wykazania doświadczenia lub wskazania samego doświadczenia bez podania imienia i nazwiska tej osoby), Zamawiający uzna, iż wykonawca nie dysponuje osobą, którą może skierować do realizacji zamówienia, a która posiadałaby wyższe, niż określone jako minimalne dla udziału w postępowaniu kwalifikacje zawodowe. W tej sytuacji Zamawiający przyzna wykonawcy w tym kryterium 0 punktów. Zamawiający ma prawo nieprzyznania punktów w ramach kryterium „Doświadczenia...” również w przypadku, gdy opis posiadanego doświadczenia będzie nieprecyzyjny i nie będzie w sposób bezpośredni odnosił się do wymogów punktacji określonych w ramach kryterium pozacenowego,

– Zamawiający zastrzega, iż w przypadku, gdyby na skutek czynności weryfikacyjnych podejmowanych m. in. w zakresie procedury składania podmiotowych środków dowodowych lub ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia z art. 128 ust. 1, doszło do następczej zmiany osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy podanej w wykazie osób w stosunku do osoby wskazanej w formularzu oferty, „nowa” osoba będzie brana pod uwagę jedynie w kontekście potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, ale już nie w kontekście kryteriach oceny ofert. Oznacza to, że oferta taka – niezależnie od pierwotnie podanego i sklasyfikowanego doświadczenia dodatkowego – ostatecznie nie otrzyma punktów w kryterium Doświadczenie kierownika budowy (bez względu na fakt, czy nowa osoba posiada wyższe niż minimalne wymagane doświadczenie przedmiotowo i ilościowo adekwatne do opisu kryterium oraz do doświadczenia pierwotnie wskazanych osób). W takiej sytuacji Zamawiający przyzna badanej ofercie 0 punktów w kryterium Doświadczenie kierownika budowy i dokona aktualizacji rankingu ofert sporządzonego celem wyboru oferty najwyżej ocenionej w rozumieniu 126 ust. 1 ustawy PZP.

Maksymalna ilość punktów jaką można uzyskać w tym kryterium to 10 pkt.

Konsorcjum Stawecki w pkt 2 Formularza oferty w dniu 2 kwietnia 2026 r. oświadczyło, że osobą skierowaną do realizacji zamówienia w charakterze Kierownika Budowy jest pan M.S., który posiada doświadczenie zawodowe odpowiadające wymogom określonym w pkt 15.3 SWZ, zgodnie z poniższym wykazem:

1) Zadanie: „Budowa zbiornika retencyjno-rekreacyjnego „Nieskurzów” w miejscowości Nieskurzów Stały, gmina Baćkowice”, wartość nadzorowanych robót: 3 874 499 zł 20 gr brutto, funkcja Kierownik budowy, okres sprawowania funkcji: 18.03.2011 r. - 30.11.2011 r., inwestor Gmina Baćkowice,

2) Zadanie: „Odbudowa i rozbudowa Zalewu Bliżyńskiego na rzece Kamiennej w Bliżynie wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, wartość nadzorowanych robót: 6 633 558 zł 99 gr brutto, funkcja Kierownik budowy, okres sprawowania funkcji: 01.07.2009 r. - 30.12.2011 r., inwestor Gmina Bliżyn,

3) Zadanie: „Remont zbiornika wodnego w Suchedniowie na rzece Kamionce”, wartość nadzorowanych robót: 2 839 036 zł 23 gr, funkcja Kierownik budowy, okres sprawowania funkcji: 31.07.2017 r. - 22.11.2017 r., inwestor Gmina Suchedniów.

Następnie w dniu 16 kwietnia 2026 r., jeszcze przed dokonaniem badania i oceny ofert, Konsorcjum Stawecki poinformowało Zamawiającego o zauważonej omyłce w treści złożonej oferty. Wykonawca podkreślił, że spełnia wszelkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, zarówno w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz w odniesieniu do zdolności technicznych lub zawodowych. Oprócz zakreślonych warunków, Zamawiający określił dodatkowe punktowanie odnoszące się do doświadczenia Kierownika budowy, tj. przyznanie punktów za wykazanie robót budowlanych polegających na budowie i/lub odbudowie rozbudowie i/lub przebudowie zbiornika wodnego o wysokości piętrzenia nie mniejszej niż 3,0 m, w których dana osoba sprawowała funkcję Kierownika budowy. Wskazana w ofercie osoba wyznaczona do pełnienia funkcji Kierownika budowy – pan M.S. – odpowiada warunkom udziału w postępowaniu postawionym przez Zamawiającego. Posiada on doświadczenie zawodowe, kwalifikujące Konsorcjum do uzyskania dodatkowych punktów. Dwie inwestycje, które zostały wskazane jako pierwsze w Formularzu ofertowym, tj.: 1) Budowa zbiornika retencyjno – rekreacyjnego „Nieskurzów” w miejscowości Nieskurzów Stary, gmina Baćkowice, oraz 2) Odbudowa i rozbudowa Zalewu Bliżyńskiego na rzece Kamiennej w Bliżynie wraz z infrastrukturą towarzyszącą, świadczą o nabyciu przez pana Macieja Stańka dodatkowego doświadczenia. W tych dwóch przypadkach wskazana osoba pełniła funkcję Kierownika budowy oraz była formalnie ustanowiona do sprawowania tej funkcji. W odniesieniu natomiast do trzeciej inwestycji wskazanej pod nazwą: „Remont zbiornika wodnego w Suchedniowie na rzece Kamionce”, Konsorcjum Stawecki wyjaśniło, że została ona wskazana omyłkowo jako budowa, w której pan M.S. pełnił funkcję Kierownika budowy. Omyłka ta wynikała z faktu, że osoba ta przez cały okres realizacji tej inwestycji, była kierownikiem robót i uczestniczyła w procesie budowlanym, nadzorowała przebieg robót oraz wykonywała czynności odpowiadające co do zakresu obowiązkom kierowniczym na budowie. Jednak po ponownej weryfikacji dokumentacji ustalono, że formalnie, na danej inwestycji, osobą wpisaną jako kierownik budowy była inna osoba. Wobec tego Konsorcjum wniosło, aby Zamawiający nie brał pod uwagę ostatniej omyłkowo wskazanej inwestycji przy ocenie ofert i przyznawaniu punktów w ramach kryterium dotyczącego doświadczenia Kierownika budowy.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 26 czerwca 2026 r. poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert została uznana oferta Konsorcjum Stawecki, której Zamawiający przyznał 95 pkt. Ofercie wykonawcy RPM Zamawiający przyznał 82,39 pkt i została ona sklasyfikowana jako druga w rankingu ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzut nr 3 odwołania, niemniej z uwagi na wniesiony przez uczestnika postępowania odwoławczego – Konsorcjum Stawecki w dniu 15 lipca 2026 r. sprzeciw Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała wniesione odwołanie w całości. A zatem po przeprowadzeniu rozprawy oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała merytorycznie wniesione odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca RPM zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

- art. 18 ust. 3 ustawy PZP, który stwierdza, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy,
- art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych,
- art. 224 ust. 5 ustawy PZP, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy,
- art. 224 ust. 6 ustawy PZP, zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie

uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,
- art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który stwierdza, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Izba oddaliła odwołanie w całości.

W zakresie zarzutów nr 1 i 2 odwołania dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Stawecki z powodu złożenia oferty z rażąco niską ceną, a przy tym niezgodnej z warunkami zamówienia Izba przyjęła przede wszystkim, że wykonawca RPM nie wykazał, aby kwestionowana przez niego pozycja nr 91 z przedmiaru robót (tj. odmulenie czaszy zbiornika – usunięcie zalegającego materiału dennego z czaszy zbiornika poprzez wykop, przemieszczanie urobku na odkład, odsączenie, załadunek wraz z wywozem i kosztami utylizacji), która została wyceniona przez Konsorcjum Stawecki w jego ofercie na kwotę 6 018 667 zł 30 gr brutto, zaś pozostali wykonawcy wycenili pozycję nr 91 na kwoty po około kilkanaście milionów złotych, stanowiła istotną część składową ceny ofertowej, ani pod względem kwotowym, ani pod względem merytorycznej istotności dla całego przedmiotu zamówienia. Izba wskazuje, że dopiero stwierdzenie, że wycena kwestionowanej pozycji kosztorysu ofertowego stanowi istotną część składową ceny, uzasadnia badanie wpływu je niskiej wyceny na wysokość całej oferty.

Jednocześnie Izba stwierdza, że wywodzenie z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz pozycji nr 91 kosztorysu ofertowego załączonego do wyjaśnień, że Konsorcjum Stawecki przyjęło w tym zakresie sposób realizacji zamówienia niezgodnie z dokumentacją postępowania jest nadinterpretacją Odwołującego, która nie wynika wprost z żadnego z dokumentów. Wbrew twierdzeniom odwołania z kosztorysu ofertowego uczestnika postępowania odwoławczego nie wynika wcale, aby opisany w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny sposób realizacji zamówienia w zakresie odmulenia czaszy zbiornika – usunięcia zalegającego materiału dennego z czaszy zbiornika poprzez wykop, przemieszczenie urobku na odkład, odsączenie, załadunek wraz z wywozem i ew. kosztami utylizacji był niezgodny z SWZ. W pozycji nr 91 kosztorysu ofertowego zostały wyraźnie przewidziane wszystkie czynności objęte przedmiotem robót, a Konsorcjum Stawecki wyceniło koszty robocizny i pracy sprzętu. Należy mieć na względzie, że Zamawiający nie przewidział żadnej konkretnej technologii w zakresie zagospodarowania odpadu w postaci mułu dennego. Utylizacja zgodnie z regulacją ustawy o odpadach była jednym z przykładowych sposobów postępowania z podlegającym usunięciu mulą dennym. Z wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum Stawecki wynika, że mul denny po jego odsączeniu zostanie przekazany dwóm współpracującym z nim pobliskim kopalniom piasku zlokalizowanym w województwie świętokrzyskim, co zostało potwierdzone załączonymi do wyjaśnień dokumentami, w tym oświadczeniem prezesa jednej z kopalnianych spółek. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej takie założenie kalkulacyjne jest realne, co pozwoli uczestnikowi postępowania odwoławczego zaoszczędzić kosztów w procesie zagospodarowania odpadu w postaci mułu dennego, przy zachowaniu rygorów narzuconych przepisami ustawy o odpadach w przypadku zmiany jego sposobu klasyfikowania.

Jednocześnie złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z ich doprecyzowaniem Izba uznała za rzetelne i wyczerpujące zagadnienia, których wyjaśnienia domagał się w wezwaniach Zamawiający.

Mając powyższe na uwadze Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutów nr 1 i 2 odwołania.

W zakresie zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Izba uznała, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu tylko do ofert i deklaracji kontrahentów Konsorcjum Stawecki było skuteczne. Uczestnik postępowania odwoławczego wykazał, że są to dla niego informacje cenne gospodarczo, które stanowią efekt indywidualnych negocjacji z

kontrahentami, z którymi współpracuje od wielu lat. Są to informacje nieznane szerokiemu kręgowi osób, co do których podjął on działania mające na celu zachowania ich w poufności, w tym ograniczył krąg pracowników mających do nich dostęp.

W zakresie zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP Izba uznała przede wszystkim, że nie doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd, albowiem Konsorcjum Stawecki zaraz po wykryciu błędu w Formularzu oferty (tj. 2 tygodnie po złożeniu oferty) dotyczącego doświadczenia pana M.S. jako Kierownika budowy (chodzi o zadanie o nazwie „Remont zbiornika wodnego w Suchedniowie na rzece Kamionce”) skorygowało swoje błędne oświadczenie i poinformowało o tym niezwłocznie Zamawiającego, zanim ten jeszcze dokonał badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Niezależnie od tego Izba stwierdza, że wskazana w odwołaniu fakultatywna przyczyna wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP dotyczy przedstawiania nieprawdziwych informacji odnoszących się do braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, a nie w odniesieniu do kryteriów oceny ofert. Z kolei, aby można było mówić o czynie nieuczciwej konkurencji w ofercie innego wykonawcy, należy wykazać kierunkowe działanie takiego wykonawcy zmierzające do zakłócenia konkurencji w postępowaniu w oparciu o jeden z czynów nieuczciwej konkurencji wymienionych przykładowo w przepisach szczegółowych ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a przynajmniej podjąć próbę wykazania przesłanek ogólnych czynu nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 tej ustawy. W ocenie Izby Odwołujący w tym zakresie nie sprostął ciężarowi dowodowemu, natomiast okoliczności sprawy wskazują na to, że Konsorcjum Stawecki w sposób niezamierzony, jedynie w wyniku braku wszechstronnej i drobiazgowej weryfikacji wszystkich posiadanych dokumentów w sposób błędny dopisało panu M.S. doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika budowy, której w sposób formalny on nigdy nie pełnił. Jednocześnie po wykryciu tego błędu Konsorcjum niezwłocznie poinformowało Zamawiającego o zaistniałej omyłce, co według Izby raczej wyklucza przyjęcie rozmyślnego działania ze strony tego oferenta nastawionego na wprowadzenie Zamawiającego w błąd w celu uzyskania wyższej punktacji w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Mając powyższe na względzie Izba oddaliła również zarzuty nr 3 i 4 odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 i 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Izba zasądziła zatem od Odwołującego na rzecz Zamawiającego oraz uczestnika postępowania odwoławczego zwrot kosztów postępowania odwoławczego w wysokości, odpowiednio 4 272 zł 75 gr i 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....