

WYROK

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budmat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Kraśnik

przy udziale:

- uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy Sorted spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chyliczkach
- uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wod-bud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku i "Florexpol Bis" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Miastu Kraśnik unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budmat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Miasto Kraśnik i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budmat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Budmat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Miasto Kraśnik tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od Miasta Kraśnik na rzecz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budmat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu kwotę 13 617 zł (trzynaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

29 czerwca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budmat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność wykluczenia Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o nazwie „Zadbajmy o kondycję - modernizacja obiektu odkrytej pływalni MOSiR w Kraśniku” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Miasto Kraśnik (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił: naruszenie:

- 1., art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp poprzez bezpodstawne przyjęcie, że wobec Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z Postępowania, pomimo że Zamawiający nie wykazał, iż niewykonanie wcześniejszej umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Odwołującego a wykluczenia dokonał bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zmierzającego do ustalenia rzeczywistych przyczyn odstąpienia od wcześniejszej umowy i bez umożliwienia Odwołującemu złożenia wyjaśnień dotyczących tych okoliczności, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego uznania, że zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp,
- 2., art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania, wskutek błędnego przyjęcia, że Odwołujący składając oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wyprowadzające Zamawiającego w błąd, podczas gdy w niniejszym postępowaniu Odwołujący nie był zobowiązany do ujawnienia informacji o odstąpieniu od wcześniejszej umowy, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego uznania, że zachodzą

przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy Pzp”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia Odwołującego”, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, „nakazanie Zamawiającemu doręczenia Odwołującemu wezwania do wyjaśnień i wyznaczenie mu na wyjaśnienia odpowiedniego terminu”, „nakazanie Zamawiającemu powtórzenia w całości badania i oceny ofert z uwzględnieniem już wyjaśnień Odwołującego” i „nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu z uwzględnieniem już wyjaśnień Odwołującego”, a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz „zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, według norm przepisanych i zgodnie z rachunkiem przedstawionym przez Zamawiającego na rozprawie”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Sorted spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chyliczkach (dalej jako „Przystępujący1”). Przystępujący1 poparł stanowisko Odwołującego i wniósł o uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Wod-bud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku i „Florepol Bis” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Przystępujący2”). Przystępujący2 poparł stanowisko Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00198241/01.

W rozdziale VI specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) Zamawiający określił, że „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych: (...) 2) w art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8 i 10 ustawy Pzp tj. „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wykluczy wykonawcę: (...) 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady, (...) 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”.

W rozdziale XII ust. 8 SWZ określono, że „Jako załączniki do oferty Wykonawca jest zobowiązany złożyć: 1) oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (załącznik nr 2 do SWZ) składane, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (...)”.

Odwołujący, Przystępujący1 i Przystępujący2 złożyli oferty w Postępowaniu.

Odwołujący wraz z ofertą złożył dokument o treści „OŚWIADCZENIE WYKONAWCY składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp), O NIEPODLEGANIU WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA I SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU SKŁADANIA OFERT Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zadbajmy o kondycję modernizacja obiektu odkrytej pływalni MOSiR w Kraśniku”, prowadzonego przez Miasto Kraśnik oświadczam, co następuje: (...) 3. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 8, pkt 10 ustawy Pzp* (...) Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.”.

24 czerwca 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu dokument zatytułowany „INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY” o treści „Zamawiający, w związku z art. 110 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r., poz. 793) — dalej zwanej ustawą Pzp, informuje, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zadbajmy o kondycję - modernizacja obiektu odkrytej pływalni MOSiR w Kraśniku” wyklucza Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu: Zamawiający wyklucza Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu na podstawach: 1) art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r., poz. 793) dalej zwanej ustawą Pzp, w związku z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy, 2) art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający, zgodnie z art. 109 ust. 2 ustawy Pzp, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp. Z informacji przedstawionych w ogłoszeniu o wykonaniu umowy Nr 2024/BZP 00548068 z dnia 16.10.2024 r. oraz informacji uzyskanych przez Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, Wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy. Wykonawca wykonywał umowę Nr 1/RB/2024 z dnia 12 kwietnia 2024 r. na rzecz Powiatu Tomaszowskiego reprezentowanego przez Zarządu Dróg Powiatowych w Tomaszowie Lubelskim dotyczącą „Budowy hali sprzętowo-magazynowej”. Ww. Zamawiający w dniu 19 września 2024 r. odstąpił od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Odstąpienie od umowy nastąpiło z uwagi na trwale przerwanie przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa hali magazynowo-sprzętowej”. Zgodnie z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp wykluczenie wykonawcy w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7, następuje na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Zdarzenie będące podstawą wykluczenia (odstąpienie pod umowy) miało miejsce w dniu 19 września 2024r.. Okres 3-letni upływa w dniu 19 września 2027 r.. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w związku z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy. Wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu podlega również wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawcy, na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu, zgodnie z działem XII ust. 8 pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) w związku z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, zostali zobowiązani do złożenia wraz z ofertą odpowiedniego oświadczenia, którego wzór stanowił załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca złożył wraz z ofertą wymagane oświadczenie, jednakże złożone oświadczenie zawiera nieprawdziwe informacje. Wykonawca oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 8, pkt 10 ustawy Pzp, podczas gdy do 19 września 2027 r. Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w związku z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 10 ustawy Pzp, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki: 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów. Wykonawca w bieżącym postępowaniu nie skorzystał z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp — w złożonym oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu (załącznik nr 2 do SWZ) Wykonawca nie uzupełnił ust. 4. Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający, o ile tylko wskazał to w ogłoszeniu, wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia

wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca przedstawił Zamawiającemu nieprawdziwe informacje w zakresie braku podstaw wykluczenia, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych prezentowanym w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” z 2023, wydanie II, pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza¹ : „Możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP zachodzi, gdy spełnione są trzy przesłanki: 1) po pierwsze, musi dojść do przedstawienia przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd, przy czym do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP wystarczy, aby przedstawione informacje cechowały się zdolnością do wprowadzenia w błąd. Zamawiający nie musi zostać skutecznie wprowadzony w błąd (por. wyrok SO w Warszawie z 20 lipca 2018 r., sygn. akt XXIII Ga 849/18). Wprowadzenie w błąd może być wywołane zarówno przedstawieniem informacji obiektywnie nieprawdziwych (fałszywych), jak też przedstawieniem informacji obiektywnie prawdziwych, lecz wywołujących mylne wyobrażenie u zamawiającego (np. złożenie nieważnego certyfikatu). Błąd ma nastąpić przy przedstawianiu informacji. Wykonawca musi zatem przekazać zamawiającemu informacje lub co najmniej próbować przekazać informacje” - w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd. 2) „Lekkomyślność lub niedbalstwo. Przedstawienie wprowadzających w błąd informacji musi być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Lekkomyślność będzie polegać na tym, że wykonawca przedstawia informacje, przewidując możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, ale bezpodstawnie sądzi, że skutku tego uniknie, świadomie łamiąc zasady ostrożności. Natomiast niedbalstwo zachodzi, jeżeli wykonawca nie ma w ogóle wyobrażenia co do możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, choć przy dołożeniu należytej staranności powinien był skutek ten sobie wyobrazić (Por. W. Czachórski, [w:] Z. Radwański [red.], System prawa cywilnego. Zobowiązania. Część ogólna, Wrocław-Warszawa-Kraków-Łódź 1981, s. 546 i 547). Regulacja nie przewiduje ograniczenia do rażącego niedbalstwa, zatem wystarczy zwykłe niedbalstwo. (...)” - w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca wykazał się lekkomyślnością i niedbalstwem. 3) „Istotny wpływ na decyzje zamawiającego. Po trzecie, przedstawione informacje muszą charakteryzować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Decyzjami podejmowanymi przez zamawiającego są — oprócz decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty — tylko te czynności zamawiającego, które mają charakter oświadczeń woli i jako takie bezpośrednio kształtują stosunek prawny łączący zamawiającego i wykonawców, czyli prowadzą do jego nawiązania, zmiany lub rozwiązania. Pojęcie to obejmuje decyzję o odrzuceniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, decyzję o ograniczeniu liczby wykonawców, których zamawiający zaprosi do złożenia ofert, do negocjacji lub dialogu, decyzję o ograniczeniu liczby ofert podlegających negocjacjom na kolejnym etapie negocjacji, decyzję o ograniczeniu liczby rozwiązań na kolejnym etapie dialogu, decyzję o odrzuceniu oferty, decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz decyzję o unieważnieniu postępowania. Przedstawione informacje mogą mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Nie ma zatem znaczenia, czy przedstawione informacje skutecznie wpłynęły na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Konieczne jest, aby przedstawione informacje mogły istotnie wpłynąć na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Wpływ jest istotny, jeżeli mógłby spowodować, że zostałyby wybrana inna oferta lub postępowanie zostałoby unieważnione. Wpływ ten nie musi nastąpić. Wystarczy możliwość wywarcia takiego wpływu (Por. wyrok SO w Warszawie z 20 lipca 2018 r., sygn. akt XXIII Ga 849/18, niepubl). Przedstawione informacje mogą mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego, gdyby w przypadku przedstawienia poprawnych informacji oferta lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlegały odrzuceniu” — w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego — w przypadku, gdy Zamawiający zostałby skutecznie wprowadzony w błąd, Wykonawca, który podlega wykluczeniu nie zostałby wykluczony i w konsekwencji jego oferta nie zostałaby odrzucona i mogłaby zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 513 Pzp „odwołanie przysługuje na: 1) niezgodną z przepisami ustawy

czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy; 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy; 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany”. W art. 516 ust. 1 Pzp określono, że „odwołanie zawiera: (...) 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (...)”. Art. 555 Pzp stanowi zaś, iż „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”.

Mając na uwadze powołane wyżej przepisy, konieczne jest wskazanie, że rozpoznając odwołanie dotyczące prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wydając wyrok w tym zakresie Izba orzeka:

- po pierwsze - wyłącznie w zakresie zgodności z przepisami Pzp tych czynności oraz zaniechań czynności zamawiającego, które zostały wskazane w odwołaniu jako czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy,
- po drugie - w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z daną czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Izba nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

W odwołaniu nie wskazano, aby odwołanie zostało wniesione na jakiegokolwiek zaniechanie czynności, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie Pzp. W konsekwencji Izba nie mogła oceniać zgodności z tymi przepisami kwestii braku „przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zmierzającego do ustalenia rzeczywistych przyczyn odstąpienia od wcześniejszej umowy” oraz braku „umożliwienia Odwołującemu złożenia wyjaśnień dotyczących tych okoliczności”, a co za tym idzie, nakazać Zamawiającemu „doręczenie Odwołującemu wezwania do wyjaśnień i wyznaczenie mu na wyjaśnienia odpowiedniego terminu”.

Należy zauważyć, że z treści dokumentów znajdujących się w dokumentacji Postępowania wynika, że czynność badania ofert było ograniczona do badania podstaw do wykluczenia wykonawców, a Zamawiający nie dokonał czynności badania ofert w pozostałym zakresie, odrzucenia oferty Odwołującego, oceny ofert ani wyboru oferty najkorzystniejszej.

Brak było więc podstaw nie tylko do nakazania Zamawiającemu „unieważnienia czynności odrzucenia Odwołującego”, „powtórzenia czynności badania i oceny ofert”, „powtórzenia w całości badania i oceny ofert z uwzględnieniem już wyjaśnień Odwołującego” czy „dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu z uwzględnieniem już wyjaśnień Odwołującego”, ale także – w zakresie obu zarzutów przedstawionych w odwołaniu - do stwierdzenia naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, zgodnie z którym „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”.

Ocenie Izby podlegała zatem wyłącznie zgodność z przepisami Pzp czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania.

Należy zauważyć, w Pzp nie ma przepisu określającego, co ma zawierać informacja o wykonawcy, który został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – w odróżnieniu do informacji o wykonawcy, którego oferta została odrzucona, której zawartość uregulowano w art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, stanowiącym, że „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne”. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania odrzuca się, a także art. 16 pkt 2 Pzp, nakładający na zamawiającego obowiązek przygotowanie i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, konieczne jest uznanie, że w informacji o wykonawcy, który został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający także musi podać uzasadnienie faktyczne i prawne.

Mając ponadto na względzie art. 555 Pzp, oraz okoliczność, że skorzystanie przez wykonawcę ze środków

ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, musi mieć możliwość bycia skutecznym, konieczność zapewnienia tej możliwości powoduje, że w sytuacji, gdy odwołanie jest wnoszone na czynność wykluczenia wykonawcy, wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp czynności tej czynności, Izba orzeka nie tylko w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, ale także w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o wykluczeniu wykonawcy.

Wszystkie okoliczności faktyczne i prawne, które nie zostały przedstawione w uzasadnieniu faktycznym i prawnym czynności wykluczenia Odwołującego ani przedstawione w odwołaniu, nie mogły więc w ogóle być brane pod uwagę przy rozstrzyganiu sprawy. W zakresie tym zatem wszelkie twierdzenia stron postępowania odwoławczego nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a fakty nie były faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. W konsekwencji czynienie ustaleń i rozważań w tym zakresie było zbędne.

Należy wskazać, że w zakresie czynności wykluczenia wykonawcy wykonanie obowiązku podania uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności polega na wskazaniu okoliczności faktycznych stanowiących podstawę (które uzasadniają) wykluczenie wykonawcy i wykazujących, że wystąpiły wszystkie okoliczności stanowiące hipotezę normy prawnej wynikającej z przepisu, który stanowił podstawę prawną wykluczenia wykonawcy.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp był uzasadniony w zakresie naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Przepis ten stanowi, że „z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady”. Określona w tym przepisie podstawa wykluczenia była przewidziana w dokumentach zamówienia w Postępowaniu.

W sytuacji, gdy oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, Zamawiający zobowiązany był do wskazania okoliczności uzasadniających stwierdzenie, że Odwołujący podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie tego przepisu. Uzasadnienie faktyczne i prawne czynności wykluczenia Odwołującego powinno zawierać wskazanie okoliczności pozwalających na stwierdzenie, że:

- Odwołujący nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji,
- ww. zobowiązanie było istotne,
- niewykonanie lub nienależyte wykonanie albo długotrwale nienależyte wykonywanie ww. zobowiązania nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Odwołującego,
- niewykonanie lub nienależyte wykonanie albo długotrwale nienależyte wykonywanie ww. zobowiązania miało znaczny stopień lub zakres
- niewykonanie lub nienależyte wykonanie albo długotrwale nienależyte wykonywanie ww. zobowiązania doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Trafnie podniósł Odwołujący, że „Zamawiający nie może poprzestać na ustaleniu, iż poprzedni zamawiający złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Oświadczenie takie stanowi wyłącznie jednostronne stanowisko jednej ze stron wcześniejszego stosunku prawnego i nie przesądza jeszcze, że rzeczywiście zostały spełnione przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp. Odstąpienie od umowy może być bowiem konsekwencją sporu pomiędzy stronami, co do zakresu ich obowiązków, sposobu wykonywania umowy lub odpowiedzialności za zaistniałe okoliczności. Sam fakt złożenia oświadczenia o odstąpieniu nie jest zatem równoznaczny z wykazaniem, że wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy”.

W świetle treści uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności wykluczenia Odwołującego należy stwierdzić, iż o ile niewątpliwie zawarte jest w nim stwierdzenie „Wykonawca wykonywał umowę Nr 1/RB/2024 z dnia 12 kwietnia 2024 r. na rzecz Powiatu Tomaszowskiego reprezentowanego przez Zarządu Dróg Powiatowych w Tomaszowie Lubelskim dotyczącą „Budowy hali sprzętowo-magazynowej”. Ww. Zamawiający w dniu 19 września 2024 r. odstąpił od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Odstąpienie od umowy nastąpiło z uwagi na trwałe przerwanie przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa hali magazynowo sprzętowej”, to sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie wykonawcy” odnosi się w nim wyłącznie do odstąpienia od umowy. W przedmiotowym uzasadnieniu nie wskazano zaś, z jakich okoliczności wynika, że z przyczyn leżących po stronie Odwołującego nastąpiło niewykonanie lub nienależyte wykonanie albo długotrwale nienależyte wykonywanie określonego zobowiązania w znacznym stopniu lub zakresie – a tylko w takim

przypadku istnieje możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

W tym stanie rzeczy podane przez Zamawiającego w informacji o wykluczeniu Odwołującego uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności nie dawało podstaw do uznania, że podlega on wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Czynność ta nie mogła więc być uznana za zgodną z tym przepisem, co prowadziło do stwierdzenia, że wykluczając Odwołującego z Postępowania Zamawiający naruszył art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp był uzasadniony w zakresie naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Zgodnie z tym przepisem „z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Określona w tym przepisie podstawa wykluczenia była przewidziana w dokumentach zamówienia w Postępowaniu.

Z treści uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności wykluczenia Odwołującego jednoznacznie wynika, że „przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd” było zawarcie w złożonym przez Odwołującego oświadczeniu wykonawcy „składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa pzp), o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert” „nieprawdziwych informacji, że nie podlega on „wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 ustawy PZP oraz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 8, pkt 10 ustawy Pzp”, „podczas gdy do 19 września 2027 r. Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp”, a podleganie przez Odwołującego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp wynikało opisanych powyżej okoliczności dotyczących z odstąpienia od umowy w dniu 19 września 2024 r. z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy przez Powiat Tomaszowski – stanowiło więc konsekwencję uznania przez Zamawiającego, że Odwołujący podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

W sytuacji, gdy – jak wskazano powyżej - brak było podstaw do przyjęcia, że z przyczyn leżących po stronie Odwołującego nastąpiło niewykonanie lub nienależyte wykonanie albo długotrwałe nienależyte wykonywanie określonego zobowiązania w znacznym stopniu lub zakresie, w związku z czym Odwołujący podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, a czynność wykluczenia Odwołującego na tej podstawie nie mogła być uznana za prawidłową, nie sposób było przyjąć, iż – jak wskazano w uzasadnieniu faktycznym i prawnym czynności wykluczenia Odwołującego – „do 19 września 2027 r. Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp”. Okoliczność ta nie mogła więc stanowić podstawy faktycznej czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, co w tym stanie rzeczy musiała skutkować stwierdzeniem, że wykluczenie Odwołującego z Postępowania na podstawie tego przepisu stanowiło jego naruszenie.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 7 i 10 Pzp mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż gdyby Zamawiający nie dopuścił się tych naruszeń, oferta Odwołującego mogła zostać w nim wybrana jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”. Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. b Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: nakazać unieważnienie czynności zamawiającego”.

Wobec powyższego odwołanie należało uwzględnić, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 10.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 1

pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2”.

Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 10.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „potwierdzenie wykonanej operacji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych oraz wydatki na opłatę skarbową od złożenia trzech pełnomocnictw w wysokości 51 złotych.

Z treści art. 576 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę”, oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, a wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych. W tym stanie rzeczy do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych. Izba nie uznała przy tym wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego, w konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono stanowiący „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy spisu kosztów, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz koszty dojazdu na rozprawę w wysokości 494,50 złotych.

Koszty dojazdu na rozprawę w ww. wysokości nie mogły zostać zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego ze względu na to, że z treści ww. spisu kosztów wynika, iż wysokość tych kosztów została obliczona jako iloczyn liczby 215 kilometrów, stanowiących odległość z Kraśnika do Warszawy, liczby 2 oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Zamawiającego na rozprawę powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazdów lokalnych samochodów osobowych o pojemności silnika powyżej 900 cm³ niebędących własnością pracodawcy. Brak jest podstaw do uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego dojazdów innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Kraśnik – Warszawa i z powrotem. Ponadto należy wskazać, że – jak wynika z uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 listopada 2024 r., wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 153/24 – zaliczenie określonych kosztów do „kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” wymaga wykazania ich rzeczywistego poniesienia. Zamawiający nie złożył zaś jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego poniesienie ww. kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości 494,50 złotych.

Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Wobec uwzględnienia Odwołania w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący:.....