

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez odwołującego Difference Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warszawski

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3646/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”, pn. „Badanie sondażowe osób młodych (Część 1) oraz badanie jakościowe (Część 2) w ramach projektu „Wypracowanie rozwiązań służących migracji osób młodych z terenów dotkniętych depopulacją DePoP”” (numer referencyjny: POUZ-361/43/2026/OBM).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 kwietnia 2026 r., numer 2026/BZP 00214460.

27 lipca 2026 r. odwołanie złożył wykonawca DIFFERENCE Sp. z o.o., ul. Juliusza Kossaka 11, 01-576 Warszawa wobec czynności zamawiającego polegającej na ponownym badaniu i ocenie ofert oraz dokonaniu 22 lipca 2026 r. ponownego wyboru jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia oferty DANA E Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez sporządzenie informacji o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z 22 lipca 2026 r. bez przedstawienia rzeczywistego, konkretnego i zindywidualizowanego uzasadnienia faktycznego dokonanej oceny ofert, w szczególności poprzez niewskazanie przyczyn, dla których oferty DANA E

Sp. z o.o. oraz Market Research World Anna Sojka, którym w ramach pierwotnej oceny przyznano po 20 pkt w kryterium merytorycznym, w ramach ponownej oceny otrzymały

po 40 pkt, mimo niezmienności treści ofert oraz kryteriów ich oceny, co uniemożliwia odwołującemu zweryfikowanie prawidłowości i zgodności dokonanej oceny z dokumentami zamówienia;

2. naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez przeprowadzenie ponownej oceny ofert w sposób nieprzejrzysty i nieweryfikowalny, uniemożliwiający ustalenie, jaka konkretna, jednolita i wynikająca z dokumentów zamówienia reguła oceny doprowadziła do zwiększenia punktacji ofert DANA E Sp. z o.o. oraz Market Research World Anna Sojka o 20 pkt, a tym samym uniemożliwiający zweryfikowanie, czy przy ponownej ocenie zamawiający rzeczywiście zastosował wobec wszystkich wykonawców te same kryteria i ten sam sposób ich interpretacji;

3. naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty DANA E Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, w której rozstrzygająca o wyniku postępowania ponowna ocena ofert została dokonana w sposób niepoddający się obiektywnej kontroli pod względem zgodności z kryteriami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty DANA E Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia, dokonanej 22 lipca 2026 r.;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części 1 zamówienia zgodnie z kryteriami i sposobem ich stosowania wynikającymi z dokumentów zamówienia;
3. przedstawienia wraz z wynikiem ponownej oceny ofert zindywidualizowanego uzasadnienia faktycznego przyznanej punktacji, pozwalającego na ustalenie, jakie konkretne elementy poszczególnych ofert uzasadniają przyznanie określonej liczby punktów w poszczególnych podkryteriach;
4. zasądzenia na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na podstawie przekazanych izbie elektronicznych i papierowych akt sprawy.

31 lipca 2026 r. i 5 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z 31 lipca 2026 r., w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 31 lipca 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: