

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 3604/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa miejsca schronienia i miejsca ewakuacji szpitala z zapleczem powalającym na udzielnie świadczeń zdrowotnych, a w czasie pokoju pełniącego rolę parkingu podziemnego i zaplecza magazynowego”, oznaczenie sprawy: SP ZOZ- DZ / 15 / 2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 481347-2026, numer wydania Dz.U. S: 132/2026.

W dniu 23 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Strabag Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało wobec czynności zmiany treści projektowanych postanowień umowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1) – 3) PZP, art. 431 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5, art. 58 § 1 KC, art. 3531 KC i art. 647 KC poprzez zastrzeżenie w § 4 ust. 13 Projektu Umowy, że w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiający może według własnego wyboru odmówić odbioru „jeżeli charakter lub liczba wad uzasadnia przyjęcie, że przedmiot Umowy nie został wykonany należycie”, co w istocie jest równoznaczne z odbiorem bezusterkowym i przyznaniem uprawnienia do dowolnego decydowania o odbiorze, podczas gdy odmowa odbioru jest dopuszczalna wyłącznie w przypadku wystąpienia wad istotnych, to jest czyniących obiekt niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem, a w sytuacji wad nieistotnych, inwestor jest zobowiązany do odbioru obiektu, a także zapłaty umówionego wynagrodzenia; przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do odmowy odbioru obiektu jest sprzeczne z wyżej powołanymi przepisami, stanowi zastrzeżenie nieważne jako sprzeczne z właściwością zobowiązania z umowy o roboty budowlane i prowadzi do niedopuszczalnego zachwiania równowagi kontraktowej pomiędzy inwestorem a wykonawcą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmianę § 4 ust. 13 Projektu Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie mógł odmówić odbioru wyłącznie w sytuacji stwierdzenia wad istotnych w przedmiocie zamówienia.

Ponadto wskazał, że: „Odwołujący jest świadomy, że gospodarzem Postępowania jest Zamawiający, dlatego zaproponowana niżej zmiana stanowi wyłącznie wytyczenie kierunku zmiany, która w ocenie Odwołującego jest adekwatna do przedstawionego zarzutu. § 4 ust. 13 Projektu Umowy: „Jeżeli czynności odbiorowe ujawnią, że przedmiot nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niezakończenia robót lub nie przeprowadzenia wszystkich wymaganych prób, Zamawiający może odmówić odbioru. Ponadto Zamawiający może odmówić dokonania odbioru końcowego w przypadku stwierdzenia wad istotnych, niekompletności przedmiotu Umowy, braku wymaganych decyzji, uzgodnień, protokołów, dokumentacji powykonawczej, instrukcji, certyfikatów, atestów, wyników prób, badań lub rozruchów, a także w przypadku gdy przedmiot Umowy nie nadaje się do użytkowania zgodnie z jego przeznaczeniem. ~~W przypadku stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiający może, według własnego wyboru, dokonać odbioru z zastrzeżeniem~~

obowiązku usunięcia wad w wyznaczonym terminie albo odmówić odbioru, jeżeli charakter lub liczba wad uzasadnia przyjęcie, że przedmiot Umowy nie został wykonany należyście. Podpisanie protokołu odbioru częściowego nie stanowi potwierdzenia wykonania danego zakresu robót bez wad i nie pozbawia Zamawiającego uprawnień z tytułu rękojmi, gwarancji, kar umownych ani roszczeń odszkodowawczych”

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2026 r. Odwołujący wskazał, że: „W odwołaniu z dnia 23 lipca 2026 r. Odwołujący przedstawił jeden zarzut, dotyczący § 4 ust. 13 wzoru umowy, w którym Zamawiający przyznał sobie uprawnienie do odmowy odbioru przedmiotu Umowy „jeżeli charakter lub liczba wad uzasadnia przyjęcie, że przedmiot Umowy nie został wykonany należyście”. Odwołujący wniósł o zmianę § 4 ust. 13 wzoru umowy w ten sposób, żeby Zamawiający mógł odmówić odbioru wyłącznie w przypadku stwierdzenia wad istotnych. W dniu 30 lipca 2026 r. Zamawiający opublikował na stronie Postępowania zmiany wzoru umowy. Zmiana zawarta w pkt 21 wyjaśnień treści SWZ uwzględnia kierunek żądania zawartego w odwołaniu i wyczerpuje zarzut przedstawiony przez Odwołującego. Dowód: Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 29 lipca 2026 r. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) PZP, ponieważ dalsze postępowanie stało się zbędne.”

Zamawiający pismem z dnia 7 sierpnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że „Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem dotyczącym § 4 ust. 13 projektu Umowy, wnosząc o usunięcie możliwości odmowy odbioru końcowego z powodu wad nieistotnych. W ramach udzielonej w dniu 30.07.2026r., (data publikacji) odpowiedzi Zamawiający dokonał zmiany § 4 ust. 13 projektu Umowy, nadając mu następujące brzmienie: „Jeżeli czynności odbiorowe ujawnią, że przedmiot nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niezakończenia robót lub nie przeprowadzenia wszystkich wymaganych prób, Zamawiający może odmówić odbioru. Ponadto Zamawiający może odmówić dokonania odbioru końcowego w przypadku stwierdzenia wad istotnych, niekompletności przedmiotu Umowy, braku wymaganych decyzji, uzgodnień, protokołów, dokumentacji powykonawczej, instrukcji, certyfikatów, atestów, wyników prób, badań lub rozruchów, a także w przypadku gdy przedmiot Umowy nie nadaje się do użytkowania zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiający dokona odbioru z zastrzeżeniem obowiązku usunięcia tych wad w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Podpisanie protokołu odbioru częściowego nie stanowi potwierdzenia wykonania danego zakresu robót bez wad i nie pozbawia Zamawiającego uprawnień z tytułu rękojmi, gwarancji, kar umownych ani roszczeń odszkodowawczych.” W wyniku powyższej zmiany z dokumentów zamówienia usunięto postanowienie, którego dotyczy odwołanie. Aktualne brzmienie § 4 ust. 13 projektu Umowy nie przewiduje możliwości odmowy odbioru z powodu wad nieistotnych. Przeciwnie, jednoznacznie zobowiązuje Zamawiającego do dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia takich wad, z jednoczesnym wyznaczeniem wykonawcy terminu na ich usunięcie. Zaskarżona czynność Zamawiającego utraciła zatem swój byt. Co więcej, w zaproponowanym przez Odwołującego brzmieniu jako przeznaczone do wykreślenia wskazano zdanie: „W przypadku stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiający może, według własnego wyboru, dokonać odbioru z zastrzeżeniem obowiązku usunięcia wad w wyznaczonym terminie albo odmówić odbioru, jeżeli charakter lub liczba wad uzasadnia przyjęcie, że przedmiot Umowy nie został wykonany należyście”. Właśnie ta część postanowienia została przez Zamawiającego usunięta. Jednocześnie wprowadzono jednoznaczną zasadę, zgodnie z którą stwierdzenie wad nieistotnych nie stanowi podstawy odmowy odbioru. Z porównania żądania odwołania z aktualnym brzmieniem § 4 ust. 13 wynika zatem, że zmiana dokonana przez Zamawiającego w pełni realizuje kierunek wskazany przez Odwołującego. Co więcej, aktualne postanowienie jest bardziej jednoznaczne niż rozwiązanie zaproponowane w odwołaniu, ponieważ nie pozostawia Zamawiającemu wyboru i nakazuje dokonanie odbioru w przypadku wad nieistotnych. W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza nie mogłaby nakazać Zamawiającemu dokonania czynności objętej żądaniem odwołania, ponieważ czynność ta została już wykonana. Zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli stwierdzi, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Na podstawie art. 552 ust. 1 PZP Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Oznacza to, że podstawą rozstrzygnięcia powinien być aktualny stan dokumentów zamówienia, a nie ich nieobowiązujące już brzmienie. Wobec utraty substratu zaskarżenia dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, co uzasadnia jego umorzenie w całości na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.” Ponadto, Zamawiający załączył do pisma: projekt umowy przed zmianą, wyjaśnienia do SWZ, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Wobec dokonanej przez Zamawiającego zmiany zakwestionowanego postanowienia umownego postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania w niniejszej sprawie wyraża się w dokonanej zmianie spornego postanowienia, co unicestwia substrat zaskarżenia, czyniąc bezprzedmiotowym dalsze postępowanie odwoławcze. Izba wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp - bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia - co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: