

WYROK

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę K.A. INVESTMENTS AND DEVELOPMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Mię Gliwice – Gliwicki Ośrodek Sportu w Gliwicach

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: KM Management Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę K.A. INVESTMENTS AND DEVELOPMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w Krakowie, zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę K.A. INVESTMENTS AND DEVELOPMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w Krakowie tytułem – odpowiednio – wpisu odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Gliwice – Gliwicki Ośrodek Sportu w Gliwicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest utrzymanie czystości w obiektach sportowych Neptun oraz biura na ul. Fiołkowej 3.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 7 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę K.A. INVESTMENTS AND DEVELOPMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w Krakowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec:

- (1) skierowania do odwołującego w dniu 13 lipca 2026 r. wezwania w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 274 ust. 1 ustawy P.z.p. do uzupełnienia dokumentów składanych wraz z wykazem usług, mających potwierdzać należyte wykonanie zamówienia w zakresie zadań przedkładanych przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- (2) uznania, że dokumenty pierwotnie przedłożone przez odwołującego na potwierdzenie należytego wykonania umowy, tj. protokoły odbioru nie potwierdzają należytego wykonania zamówień przez odwołującego;
- (3) odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy P.z.p.;
- (4) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 lipca 2026 r. z pominięciem oferty odwołującego, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy KM Management Krzysztof Malik Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach;
- (5) zaniechania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- (1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 274 ust. 1 zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej: „rozporządzenie”) poprzez niezasadne wystosowanie w dniu 13 lipca 2026 r. do odwołującego, wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału, o którym mowa w rozdz. 9 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), podczas gdy przedłożone pierwotnie protokoły odbioru potwierdzają należyte wykonanie zadań wykazywanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu a co za tym idzie, żądanie przedłożenia innych dokumentów jest zbędne;
- (2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w zw. z art. 239 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego, pomimo że przedłożone przez odwołującego protokoły odbioru potwierdzają należyte wykonanie usługi wykazanej przez odwołującego jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu;
- (3) art. 239 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy KM MANAGEMENT K.M. SP. Z O.O. mimo że to oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza i taka decyzja zostałaby przez zamawiającego podjęta w sytuacji prawidłowego przeprowadzenia czynności oceny ofert przez zamawiającego,

a w konsekwencji:

- (4) art. 16 ust. 1 – 3 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy P.z.p. odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz

- (1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 lipca 2026 r.;
- (2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- (3) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- (4) uznanie, że odwołujący wykazał (za pomocą dokumentów składanych w trybie, o którym mowa w art. 274 ust. 1 ustawy P.z.p., w tym przedłożonych protokołów odbioru usługi), w dniu 13 lipca 2026 r., że spełnia warunek udziału, o którym mowa w rozdziale 9 ust. 4 SWZ a zadanie referencyjne zostało wykonane należyście;
- (5) unieważnienie czynności wezwania odwołującego do dowodów określających czy wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyście.
- (6) dokonanie wyboru - jako najkorzystniejszej – oferty odwołującego.

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy P.z.p., odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 ustawy P.z.p. odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący podniósł, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Zamawiający skierował do odwołującego wezwania, które nie powinno mieć miejsca z uwagi na brak faktycznych i prawnych podstaw po stronie odwołującego do wykonania czynności wskazanych w treści wezwania. Brak wykonania działań wskazanych w treści wezwania lub wykonanie ich w ten sposób, że zamawiający uzna, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu stworzyło realne ryzyko odrzucenia oferty odwołującego. Podstawą wadliwości decyzji zamawiającego, a w konsekwencji wezwania jest nieprawidłowa ocena prawidłowości realizacji zadania (w świetle postawionego warunku udziału), które przedstawione zostało zamawiającemu w wykazie usług, tj. zadania, którego opis brzmi: „Bieżące utrzymanie czystości wewnątrz toalet miejskich na terenie Gminy Miejskiej Kraków”; „Zadanie referencyjne”). Gdyby bowiem zamawiający prawidłowo ocenił dokumenty przedłożone przez odwołującego na potwierdzenie tego, że zadanie referencyjne zostało wykonane należyście, wówczas oferta odwołującego wybrana zostałaby jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Tymczasem, w wyniku wezwania odwołujący zobligowany został do uzupełnienia tego wykazu pomimo braku podstaw faktycznych i prawnych. Udzielając odpowiedzi na wezwania, odwołujący przedstawił zamawiającemu swoje - prawidłowe i zgodne z doświadczeniem życiowym i orzecznictwem KIO

- rozumowanie, zgodnie z którym, aby protokół odbioru został uznany dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi, z jego treści nie musi wynikać wprost i pojawiać się słowo „należyście”, ale wniosek o należytym wykonaniu usługi można wywodzić z treści i oświadczeń o innym brzmieniu (również w sposób dorozumiany), np. z treści oświadczenia o uznaniu stosownego wynagrodzenia. Odwołujący nie przedłożył innych dokumentów, ponieważ jego zdaniem protokoły będące dotychczas w posiadaniu zamawiającego są wystarczające. Zamawiający nie zaakceptował stanowiska zamawiającego i w dniu 17 lipca 2026 r. dokonał wyboru – jako najkorzystniejszej oferty KM Management Krzysztof Malik Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, odrzucając ofertę odwołującego. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy P.z.p., albowiem może nie uzyskać przedmiotu zamówienia pomimo (pierwotnego) spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tym samym odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 sierpnia 2026 roku wniósł o:

1. Oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
2. Zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Managment Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach (dalej także: „przystępujący”). Przystępujący w piśmie z dnia 23 lipca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nr ref. GOS.50.5.2026, w podziale na 2 części:

W ramach postępowania - dla Części 1 - Zamawiający postawił warunek udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wymagając wykazania się wykonaniem co najmniej dwóch usług polegających na utrzymywaniu czystości w budynkach, o wartości co najmniej 50.000,00 zł brutto każda (dowód: SWZ rozdz. 9 ust. 4).

Zgodnie z rozdz. 11 pkt 3 SWZ:

Wykaz podmiotowych środków dowodowych, które wykonawca składa w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

• *wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane o treści ZAŁĄCZNIKA NR 8 do SWZ, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dowód: SWZ).*

Zgodnie z rozdz. 21 SWZ jedynym kryterium oceny ofert było kryterium ceny (dowód: SWZ rozdz. 21).

W postępowaniu wpłynęło 9 ofert, w tym:

- oferta odwołującego z ceną 441 828,30 zł na część I zamówienia,
- oferta przystępującego z ceną 508 299,83 na część II zamówienia.

Oferta odwołującego była drugą ofertą pod względem zaoferowanej ceny na część I zamówienia, oferta przystępującego była trzecią ofertą w kolejności pod względem zaoferowanej ceny. Ceną z najniższą ofertą na część I zamówienia (391 017,00 zł) była oferta złożona przez wykonawcę MEDI POL Sp. z o.o. w Krakowie (dowód: zbiorcze zestawienie ofert).

Pismem z dnia 8 lipca 2026 roku zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale 11 SWZ pkt. 3 (dowód: pismo z dnia 8 lipca 2026 roku).

Odwołujący, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przedłożył zamawiającemu wykaz usług zawierający m.in. zadanie referencyjne polegające na „Bieżącym utrzymaniu czystości wewnątrz toalet miejskich na terenie Gminy Miejskiej Kraków”, realizowane na rzecz Zarządu Infrastruktury Wodnej w Krakowie, o wartości 599.196,96 zł brutto, wykonywanego od 16 kwietnia 2026 r. Na potwierdzenie należytego wykonania usługi odwołujący przedłożył zamawiającemu protokoły odbioru sporządzone przez Zarząd Infrastruktury Wodnej w Krakowie, dokumentujące realizację umowy ZIW/29/2026 z dnia 16 kwietnia 2026 roku (podpisane przez obie strony umowy), o następującej treści:

PROTOKÓŁ

spisany w dniu 07 lipca 2026 r. w sprawie tj. „Bieżące utrzymanie toalet miejskich obsługowych na terenie w roku 2026” wykonanych przez:

K.A.INVESTMENTS AND DEVELOPMENTS sp. z o. o. z siedzibą ul. Opolska 110, 31-323 Kraków

dla Zarządu Infrastruktury Wodnej na podstawie:

- umowy ZIW/29/2026 z dnia 16 kwietnia 2026 r.

1.Prace związane z bieżącym utrzymaniem toalet miejskich były prowadzone w dniach:

od 01 czerwca 2026 r. do 30 czerwca 2026 r.

2.Komisja w składzie:

(...)

ze strony Wykonawcy - Pan (...) członek Zarządu, stwierdza, że usługa została wykonana.

3.Po dokonanych odbiorze Komisja wynagrodzenie na rzecz Wykonawcy w kwocie:

314.862,78 zł(słownie: trzysta czternaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt dwa złote 78/100), wynagrodzenie rozliczone na podstawie ilości godzin świadczonej usługi oraz stawek utrzymaniowych toalet określonych w załączniku do Formularza Oferty stanowiącym załącznik nr 2 do umowy nr ZIW/29/2026.

Ww kwota będzie pomniejszona o kwotę 1.010,64 zł na podstawie noty obciążeniowej nr ZIW/NOB/2026/020 z dnia 14.05.2026 r.

4.w załączeniu:

a)informacja z działu księgowości dot. zgodnego rozliczenie przypadającego w danym okresie rozliczeniowym kwot utargu z ewidencją fiskalną dokonaną za pośrednictwem kas fiskalnych,

b)wykaz dokonanych napraw przez Wykonawcę (dowód: protokół z dnia 7 lipca 2026 roku).

PROTOKÓŁ

2026 -06- 09 spisany w dniu r w sprawie tj. „Bieżące utrzymanie toalet miejskich obsługowych na terenie w roku 2026” wykonanych przez:

K.A.INVESTMENTS AND DEVELOPMENTS sp. z o. o. z siedzibą ul. Opolska 110, 31-323 Kraków

dla Zarządu Infrastruktury Wodnej na podstawie:

- umowy ZIW/29/2026 z dnia 16 kwietnia 2026 r.

1.Prace związane z bieżącym utrzymaniem toalet miejskich były prowadzone w dniach:

od 01 maja 2026 r. do 31 maja 2026 r.

(...)

ze strony Wykonawcy - Pan (...) członek Zarządu, stwierdza, że usługa została wykonana.

3.Po dokonanych odbiorze Komisja uznaje wynagrodzenie na rzecz Wykonawcy w kwocie: 284.334,18 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące trzysta trzydzieści cztery złote 18/100), wynagrodzenie rozliczone na podstawie ilości godzin świadczonej usługi oraz stawek utrzymaniowych toalet określonych w załączniku do Formularza Oferty stanowiącym załącznik nr 2 do umowy nr ZIW/29/2026.

4. w załączeniu:

- a) informacja z działu księgowości dot. zgodnego rozliczenie przypadającego w danym okresie rozliczeniowym kwot utargu z ewidencją fiskalną dokonaną za pośrednictwem kas fiskalnych,
- b) wykaz dokonanych napraw przez Wykonawcę (dowód: protokół z dnia 9 czerwca 2026 roku).

PROTOKÓŁ

spisany w dniu 08.05.2026 r. w sprawie tj. „Bieżące utrzymanie toalet miejskich na terenie w latach 2025-2026” wykonanych przez:

K.A. INVESTMENTS AND DEVELOPMENTS sp. z o.o. z siedzibą ul. Opolska 110, 31-323 Kraków
dla Zarządu Infrastruktury Wodnej na podstawie:

- umowy UMOWA ZIW/29/2026 - OZ.261.2.2026 z dnia 16 kwietnia 2026

1. Prace związane z bieżącym utrzymaniem toalet miejskich były prowadzone w dniach:

od 16 kwietnia 2026 r. do 30 kwietnia 2026 r.

2. Komisja w składzie:

(...)

ze strony Wykonawcy - Pan (...) stwierdza, że usługa została wykonana.

3. Po dokonanych odbiorze Komisja uznaje wynagrodzenie na rzecz Wykonawcy w kwocie: 138 926,04 zł (słownie: sto trzydzieści osiem tysięcy dziewięćset dwadzieścia sześć złotych 04/100), wynagrodzenie rozliczone na podstawie ilości godzin świadczonej usługi oraz stawek utrzymaniowych toalet określonych w załączniku do Formularza Oferty stanowiącym załącznik nr 2 do umowy nr ZIW/29/2026.

4. w załączeniu:

- a) informacja z działu księgowości dot. zgodnego rozliczenie przypadającego w danym okresie rozliczeniowym kwot utargu z ewidencją fiskalną dokonaną za pośrednictwem kas fiskalnych,
- b) wykaz dokonanych napraw przez Wykonawcę (dowód: protokół z dnia 8 maja 2026 roku).

Pismem z dnia 9 lipca 2026 roku, przesłanemu do odwołującego w dniu 13 lipca 2026 roku, zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, wskazując, co następuje:

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych w imieniu Zamawiającego wzywam Państwa do uzupełnienia następujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj.: dowodów określających czy wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W wyniku wezwania zamawiającego Wykonawca złożył w dniu 13.07.2026 r. podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu między innymi: wykaz usług wraz z protokołami (dotyczy usługi w pozycji nr 2 wykazu usług zał. 8 do SWZ).

Z treści przekazanych protokołów nie wynika czy usługi zostały wykonane należycie. Dołączony dokument poświadcza jedynie, że usługi były wykonane ale nie wskazuje ich należytego wykonania.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 11 ppkt 3) wykonawca zobowiązany jest do złożenia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane o treści ZAŁĄCZNIKA NR 8 do SWZ, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo

wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wyżej wymienione podmiotowe środki dowodowe należy przekazać w terminie do dnia 16.07.2026 r., w sposób określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452).

Złożone na wezwanie Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe potwierdzające okoliczności, o których mowa powyżej, powinny być aktualne na dzień ich złożenia.

Nie złożenie wyżej wymienionych podmiotowych środków dowodowych w terminie spowoduje odrzucenie Państwa oferty (dowód: pismo z dnia 9 lipca 2026 roku).

Pismem z dnia 14 lipca 2026 roku odwołujący udzielił następującej odpowiedzi:

W odpowiedzi na wezwanie, w którym Zamawiający zakwestionował złożone protokoły odbioru wskazując, że nie potwierdzają one należytego wykonywania usługi- a jedynie fakt jej wykonania - Wykonawca uprzejmie wyjaśnia, co następuje.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych, dowodami potwierdzającymi należyte wykonywanie świadczeń powtarzających się lub ciągłych są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi są wykonywane, przy czym w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Złożone przez Wykonawcę protokoły odbioru zostały wystawione przez Zarząd Infrastruktury Wodnej w Krakowie, tj. przez podmiot, na rzecz którego usługa jest aktualnie wykonywana i mieszczą się w terminie 3 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Stanowią zatem „inne dokumenty” w rozumieniu ww. przepisu. Protokoły zostały podpisane przez obie strony umowy ZIW/29/2026 (ze strony Spółki – przez Pana A.N. – członka zarządu).

Stanowisko Zamawiającego, jakoby protokoły potwierdzały jedynie fakt wykonania usługi, a nie jej należyte wykonanie, pozostaje w sprzeczności z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącym usług. W wyroku z dnia 15 stycznia 2026 r. (KIO 5221/25), wydanym bezpośrednio w sprawie usług i protokołów odbioru częściowych oraz końcowego, Izba wskazała, że nie istnieją ściśle określone sformułowania, które powinien zawierać dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia, treść dokumentu nie powinna pozostawiać wątpliwości, że powoływane zamówienie zostało należycie zrealizowane, jednak ustawa Pzp nie narzuca określonych sformułowań czy jednego rodzaju dokumentu, który zobowiązany jest złożyć wykonawca. Zdaniem Izby istotne jest zaś pochodzenie dowodu, tj. fakt, iż ma on pochodzić od podmiotu, na rzecz którego realizowano zamówienie, a nie jest istotny tytuł dokumentu, a jego treść. W tej samej sprawie Izba uznała, że protokoły odbioru wskazują w sposób niebudzący wątpliwości na potwierdzenie realizacji zamówienia przez podmiot, na rzecz którego usługa była wykonywana. W protokołach złożonych w postępowaniu, na gruncie którego został wydany historyczny wyrok, brak jakiegokolwiek informacji o zastrzeżeniach co do realizacji zamówienia, nałożeniu kar, obniżeniu wynagrodzenia, koniecznych do usunięcia wad (brak jakichkolwiek uwag potwierdza zaś, że zamawiający nie stwierdził nieprawidłowości). Identyczny pogląd wyrażono w wyroku KIO z dnia 15 lutego 2021 r. (KIO 234/21), gdzie zgodnie z jednolitym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie prac mogą być również inne dokumenty, nie tylko „referencje”. W opinii Izby takie wymogi spełniają również protokoły odbioru stwierdzające brak wad, wypełnienie zobowiązań umownych, protokoły ustaleń końcowych.

Złożone przez Wykonawcę protokoły ZIW spełniają wszystkie kryteria wskazane w przywołanym orzecznictwie. Treść protokołów potwierdza, że prace zostały zweryfikowane i przyjęte przez zamawiającego, protokoły stanowią podstawę do wypłaty wynagrodzenia zgodnie z umową, zaś wykonawca udziela gwarancji zgodnie z umową. Co równie istotne, w żadnym z protokołów nie zawarto jakichkolwiek uwag co do jakości wykonanych usług, zastrzeżeń ani informacji o nałożeniu kar umownych. Dokument podpisany przez obie strony jest rodzajem dokumentu wskazującym na zrealizowaną usługę, który to fakt potwierdzony został przez klienta; istotne jest oświadczenie odbiorcy zawierające potwierdzenie terminowości, stanu wykonania oraz braku zastrzeżeń do wykonanego świadczenia. Należyte wykonywanie usług wynika zatem z treści protokołów w sposób pośredni, lecz jednoznaczny, gdyby ZIW stwierdził nienależyte wykonanie, dysponował on instrumentami umownymi pozwalającymi na odmowę odbioru, obniżenie wynagrodzenia lub nałożenie kar. Brak jakiegokolwiek skorzystania z tych instrumentów stanowi potwierdzenie prawidłowej realizacji usług.

Wykonawca wskazuje ponadto, że dyspozycja § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych nie ustanawia pierwszeństwa referencji nad innymi dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie

usług. Żądanie przez Zamawiającego, aby protokół odbioru zawierał dosłowne sformułowanie „należycie wykonano” jako jedyny warunek uznania dokumentu za właściwy podmiotowy środek dowodowy, nie znajduje oparcia ani w przepisach ustawy Pzp, ani w Rozporządzeniu PŚD, ani w przywołanym orzecznictwie KIO.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o uznanie złożonych protokołów odbioru za wystarczające podmiotowe środki dowodowe i zaniechanie żądania dalszych uzupełnień w tym zakresie.

Odwołujący nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych (dowód: pismo z dnia 14 lipca 2026 roku).

Pismem z dnia 17 lipca 2026 roku zamawiający poinformował m.in. o odrzuceniu ofert odwołującego i wykonawcy MEDIAPOL Sp. z o.o. w Krakowie oraz o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej na część I zamówienia (dowód: pismo z dnia 17 lipca 2026 roku).

Uzasadniając czynność odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje:

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08.07.2026 r. (GOS.12247.2026) Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia:

- podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia, o których mowa w rozdziale 11 SWZ pkt. 2),

- podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale 11 SWZ pkt. 3).

Ze względu na wskazanie w załączniku nr 2 do SWZ adresu ogólnopolskiej bazy danych Zamawiający pobrał z Krajowego Rejestru Sądowego aktualną informację dotyczącą Wykonawcy, o której mowa w rozdziale 11 SWZ pkt 2) tiret pierwsze - powyższy dokument potwierdził brak podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 13.07.2026 r. (GOS.12915.2026) Wykonawca - za pośrednictwem poczty elektronicznej - złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym między innymi wykaz usług oraz protokoły odbioru. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 11 ppkt 3) wykonawca zobowiązany jest do złożenia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane o treści ZAŁĄCZNIKA NR 8 do SWZ, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Z treści przekazanych protokołów nie wynikało czy usługi zostały wykonane należycie. Dołączony dokument poświadcział jedynie, że usługi były wykonane ale nie wskazywał ich należytego wykonania. W związku z powyższym w dniu 13.07.2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów tj. dowodów określających czy wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 14.07.2026 (GOS.13045.2026) przesłał pismo wyjaśniające, iż

przekazane protokoły odbioru według wykonawcy są wystarczające. Wykonawca nie uzupełnił dokumentu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (tj. do 16.07.2026 r.).

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co potwierdzają poniższe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

KIO 3263/24

Faktury VAT mogłyby stanowić dowód na należyte wykonanie dostawy, ale pod warunkiem, gdyby w tych dokumentach znajdowało się oświadczenie zamawiającego, że przedmiot zamówienia został wykonany należyście. Jeżeli takowego oświadczenia przedmiotowe dokumenty nie zawierają, a same ze swej natury nie dowodzą należytego wykonania usługi, to wyklucza się przez nie potwierdzenie należytego wykonania dostawy.

KIO 243/26

Referencje nie muszą zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W przypadku zamówienia, którego przedmiotem zamówienia jest usługa, to w wykazie usług powinny znaleźć się wszystkie informacje niezbędne do zidentyfikowania usługi w zakresie niezbędnym do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. To wykaz usług, określony w § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, jest podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy.

Natomiast dowód dołączany do wykazu usług, jakim jest referencja, może być ograniczona wyłącznie do informacji pozwalającej na ustalenie, czy określona usługa została wykonana należyście lub jest wykonywana należyście.

KIO 1230/25

Poszczególne podmiotowe środki dowodowe posiadają określone prawem „funkcje” w procesie badania (i potwierdzania) spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Składany przez wykonawcę wykaz usług ma potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, tj. posiadanie odpowiedniego doświadczenia w realizacji usług określonych w warunku, natomiast referencje mają tylko potwierdzać należyte ich wykonanie. Referencje nie służą potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż ten fakt potwierdza sam wykonawca w składanym w wykazie oświadczeniu. Referencje nie muszą zawierać wszystkich szczegółowych informacji wymaganych w treści warunku udziału w postępowaniu, a powinny umożliwiać identyfikację usługi referencyjnej i uzupełniać wykaz usług o element potwierdzenia należytego jej wykonania. Rolą poświadczenia jest wyłącznie potwierdzenie faktu, że usługi, na które powołuje się wykonawca, zostały zrealizowane w sposób należyty.

KIO 3263/24

Faktury VAT mogłyby stanowić dowód na należyte wykonanie dostawy, ale pod warunkiem, gdyby w tych dokumentach znajdowało się oświadczenie zamawiającego, że przedmiot zamówienia został wykonany należyście. Jeżeli takowego oświadczenia przedmiotowe dokumenty nie zawierają, a same ze swej natury nie dowodzą należytego wykonania usługi, to wyklucza się przez nie potwierdzenie należytego wykonania dostawy.

KIO 3014/24

Potwierdzeniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jest oświadczenie wykonawcy w formie wykazu, który potwierdza zakres, rodzaj i wartość wykonanych prac, a przedstawione referencje mają za zadanie potwierdzać jedynie prawidłowość i należyty sposób wykonywanej danej usługi referencyjnej.

KIO 1322/22

Rolą referencji jest potwierdzenie należytego wykonania umowy, co wynika wprost z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Treść referencji nie musi w całości potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, albowiem nie taka jest rola tego dokumentu. Referencje mają za zadanie potwierdzać należyte wykonanie konkretnego zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (dowód: pismo z dnia 17 lipca 2026 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia:

- art. 128 ust. 1 w zw. z art. 274 ust. 1 zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez niezasadne wystosowanie w dniu 13 lipca 2026 r. do odwołującego, wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału, o którym mowa w rozdz. 9 pkt 4 SWZ, podczas gdy przedłożone pierwotnie protokoły odbioru potwierdzają należyte wykonanie zadań wykazywanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu a co za tym idzie, żądanie przedłożenia innych dokumentów jest zbędne (zarzut 1 odwołania);

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w zw. z art. 239 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego, pomimo że przedłożone przez odwołującego protokoły odbioru potwierdzają należyte wykonanie usługi wykazanej przez odwołującego jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu (zarzut 2 odwołania).

Izba wskazuje, że zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 1282), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Z powyższego wynika, że dla wykazania, że dostawy / usługi zostały wykonane należycie, wykonawca obowiązany jest złożyć referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane. Rozporządzenie dopuszcza zatem złożenie dokumentów różnego rodzaju, statuując dla nich dwa wymagania: powinny być wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy / usługi były wykonywane oraz powinny zawierać potwierdzenie, że dostawy / usługi były wykonane należycie. Zamawiający nie jest uprawniony do tego, by narzucać wykonawcy wybór rodzaju dokumentu, który ten składa w celu wykazania, iż dane zamówienia zostało przez niego wykonane należycie. W praktyce wykonawcy składają dokumenty różnego rodzaju, w tym referencje, protokoły odbioru, faktury lub rachunki.

Nie budzi zatem wątpliwości Izby, że odwołujący, w celu wykazania, że wykonane przez niego usługi na rzecz Zarządu Infrastruktury Wodnej w Krakowie, były wykonane należycie, był uprawniony do złożenia protokołów odbioru. Wydaje się, że wątpliwości takich nie miał również zamawiający. Wynika to zarówno z treści pisma przekazanemu odwołującemu w dniu 13 lipca 2026 roku, w którym wezwał on odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, jak i z pisma 17 lipca 2026 roku, w którym poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego, odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 sierpnia 2026 roku, jak i z oświadczenia zamawiającego złożonego na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2026 roku. Ze stanowiska zamawiającego wynika, że zakwestionował on nie okoliczność, że odwołujący przedłożył protokoły odbioru, ale fakt, że z protokołów tych nie wynikało, że usługi referencyjne zostały przez odwołującego wykonane należycie.

Jednocześnie Izba podziela stanowisko odwołującego zawarte w odwołaniu, iż zarówno ustawa P.z.p., jak i przepisy rozporządzenia, nie statuują obowiązku zawarcia w dokumencie potwierdzającym należyte wykonanie usług sformułowania „należyty”. Co więcej, żaden ze wskazanych aktów prawnych nie ustanawia wymagania zawarcia w takim dokumencie jakiegokolwiek innego konkretnego zwrotu. Istotne jest natomiast, by treść dokumentu nie pozostawiała wątpliwości w zakresie tego, że wykazywana usługa była wykonana w sposób należyty. W tym zakresie należy zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym w powołanych przez odwołującego wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej, tj. wyroku z dnia 15 lutego 2021 roku, sygn. akt KIO 234/21 oraz z dnia 15 stycznia 2026 roku, sygn. akt KIO 5221/25.

Niemniej jednak, z protokołów złożonych przez odwołującego w wyniku wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że wykazana usługa została wykonana w sposób należyty. Z trzech złożonych protokołów wynika, że usługa została odebrana i zatwierdzono wynagrodzenie odwołującego we wskazanej wysokości, co mogłoby potwierdzać należyte wykonanie usługi, niemniej jednak w jednym z protokołów zawarta jest informacja o obniżeniu wynagrodzenia wykonawcy o kwotę 1 010, 64 zł na podstawie noty obciążeniowej. Brak jest w treści protokołu informacji, z jakiego powodu wystawiono notę obciążeniową. Odwołujący nie wyjaśnił tego ani w piśmie z dnia 14 lipca 2026 roku skierowanym do zamawiającego, ani też we wniesionym odwołaniu. Tym samym zamawiający nie miał podstaw do uznania, że wykazana usługa została wykonana w sposób należyty.

Podkreślić należy, że to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia należytego wykonania usługi. W sytuacji, w której wykonawca nie składa dokumentu referencji, winien on zadbać o to, by dokument, który składa, w istocie potwierdzał należyte wykonanie usługi. Brak jest podstaw do stwierdzenia, że w sytuacji, gdy składany dokument nie zawiera sformułowań, które wprost i w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzają należyte wykonanie usługi, zawiera natomiast informacje o obciążeniu wykonawcy kwotą wynikającą z wystawionej noty obciążeniowej, to jest to dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi.

Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że zamawiający prawidłowo uznał, że odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. 11 pkt 3 SWZ, co uzasadnia odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy P.z.p.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia:

- art. 239 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy KM MANAGEMENT K.M. SP. Z O.O. mimo że to ofert odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza i taka decyzja zostałaby przez zamawiającego podjęta w sytuacji prawidłowego przeprowadzenia czynności oceny ofert przez zamawiającego (zarzut 3 odwołania)
- art. 16 ust. 1 – 3 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości (zarzut 4 odwołania).

Zarzuty te stanowią konsekwencję zarzutów 1 i 2, które zostały przez Izbę oddalone jako niezasadne. Tym samym również zarzuty 3 i 4 należy uznać za nieuzasadnione i podlegające oddaleniu.

Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o zasądzenie kosztów dojazdu na posiedzenie Izby, z uwagi na nieprzedłożenie do zamknięcia rozprawy rachunku, co jest warunkiem przyznania tychże kosztów zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437). Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że pełnomocnik zamawiającego przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej dokumenty potwierdzające poniesienie kosztów dojazdu na posiedzenie Izby w dniu 7 sierpnia 2026 roku o godz. 12:22. Rozprawa w niniejszej sprawie, zgodnie z protokołem posiedzenia i rozprawy z dnia 7 sierpnia 2026 roku, została zamknięta o godz. 10:37. Dokumenty zostały zatem przesłane po zamknięciu rozprawy.

Zgodnie z art. 573 ustawy P.z.p. do czasu zamknięcia rozprawy strona, uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw lub ich pełnomocnicy mogą złożyć wniosek dotyczący kosztów postępowania odwoławczego. Załącznikiem do wniosku, dla jego skuteczności, zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b wskazanego wyżej rozporządzenia, winien być dokument potwierdzający poniesienie kosztów w określonej wysokości. Przedłożenie dokumentów kosztowych po zamknięciu rozprawy należy uznać za niezgodne z art. 573 ustawy P.z.p. i – tym samym – nieuzasadniające wniosku o zasądzenie kosztów dojazdu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....