

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron do postępowania odwoławczego w dniu 11 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2026 r. przez Odwołującego: **DGP Clean Partner Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 63, 02781 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Sąd Okręgowy w Krakowie**(ul. Przy Rondzie 7, 311 547 Kraków);

- uczestnik po stronie Zamawiającego: **Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **DGP Clean Partner Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 63, 02781 Warszawa) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3351/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca

2026 r. przez wykonawcę DGP Clean Partner Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Sąd Okręgowy w Krakowie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Sprzątanie pomieszczeń budynków będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie (SO w Krakowie + krakowskie Sądy Rejonowe)” Nr postępowania: ZP.261.5.2026” Nr ogłoszenia Dz. Urz. UE Nr 368284-2026 w dniu 29 maja 2026 r. (Numer wydania Dz.U. S. 102/2026).

Wykonawca podał: (...) wnosząc odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: Impel Facility Services sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, (...),
2) uznaniu za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami (załącznikami, w tym ewentualnymi dowodami załączonymi do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa) złożonych przez:

a) Impel,

b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Era sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie, (...)”
w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp z dnia 23 czerwca 2026 r., w konsekwencji utajnieniu wyjaśnień ceny oferty Impel oraz Era wraz z dowodami (załącznikami) w szczególności informacji zawartych w treści ww. dokumentów, zaniechaniu odtajnienia informacji znajdujących się w ww. dokumentach, zaniechaniu udostępnienia ww. dokumentów Odwołującemu,

3) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się w poprzez (1) utajnienie informacji i dokumentów, które nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, (2) odmowie odtajnienia i udostępnienia informacji znajdujących się w opisanych powyżej dokumentach, (3) uniemożliwienie Odwołującemu zapoznania się z treścią wyjaśnień ceny wraz z dowodami Impel oraz Era (ww. dokumentów), ich weryfikację oraz uniemożliwienie wniesienia środków ochrony prawnej wobec ewentualnych uchybień dostrzeżonych w treści wyjaśnień i dowodów złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp, (4) wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Impel w szczególności bez umożliwienia Odwołującemu jej rzeczystwej weryfikacji,

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1) art. 18 ust. 1, ust.2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 74 Pzp w zw. z art. 73 ut.1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 85 z późn.zm. dalej jako „ustawa o znk”) w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o znk w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez: błędną ocenę i błędne uznanie skuteczności zastrzeżenia przez Impel (de facto w całości) oraz Era jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami (w tym ewentualnymi dowodami załączonymi do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa) złożonych przez Impel oraz Era w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp, a zawartych w treści dokumentów złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp polegającą w szczególności na przyjęciu, że całość treści ww. dokumentów (wszelkie informacje zawarte w ww. dokumentach - w przypadku Era, i de facto prawie wszystkie w przypadku Impel) podlegają utajnieniu, że Impel oraz Era prawidłowo oznaczył informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, Impel oraz Era prawidłowo wykazali, iż informacje zawarte w ww. dokumentach spełniają przesłanki z art. 11 ustawy o znk, Impel oraz Era przedłożyli dowody potwierdzające spełnienie przesłanek z art. 11 ustawy o znk, w konsekwencji:

a)zaniechanie uznania za bezskuteczne dokonanego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w przywołanych powyżej dokumentach,

b)zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) informacji zawartych w ww. dokumentach,

c)zaniechanie udostępnienia Odwołującemu informacji znajdujących się w ww. dokumentach mimo, iż:

(1) Impel oraz Era nieprawidłowo oznaczył informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, (2) przedstawione wraz z wyjaśnieniami ceny uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest lakoniczne, znikome, ogólne, sztapowe i nie odnosi się szczegółowo do uzasadnienia zastrzegania konkretnych informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami w poszczególnych załącznikach, nie identyfikuje konkretnych informacji z uzasadnieniem konieczności każdorazowego wykazania wobec każdej z informacji przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o znk, nie odnosi się do specyfiki zastrzeganych informacji, (3) Impel oraz Era nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek opisanych w art. 18 ust. 3 Pzp jak również łącznego spełnienia przesłanek opisanych w art. 11 znk, m.in. że są to informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne, przedstawiają wartość gospodarczą, czy też podjęto w stosunku do nich uzasadnione działania zmierzające do zachowania informacji w poufności, (4) nie zostały przedstawione dowody – w przypadku Era oraz wystarczające dowody w przy Impel potwierdzające spełnienie przesłanek z art. 11 ustawy o znk, (5) Impel oraz Era nie dokonali skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, (6) informacje te z uwagi na ich treść nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa (nie spełniają przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o znk, nie przedstawiają wartości gospodarczej, są jednorazowe z uwagi na możliwości ich wykorzystania wyłącznie w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia a ich ujawnienie nie może narazić Impel oraz Era na szkodę), (7) w przypadku Impel informacja w postaci wyjaśnień ceny zostały już wcześniej podane do publicznej wiadomości,

d)wybór oferty Impel, którego wyjaśnienia ceny wraz z dowodami zostały niezasadnie zastrzeżone; umieszczenie w rankingu ofert na pozycji drugiej Era; gdy konsekwencją powyższych działań, jest brak możliwości zapoznania się z ww. dokumentami i informacjami, brak możliwości weryfikacji przez innych uczestników w tym Odwołującego czy oferta Impel oraz Era zawiera rażąco niską cenę, jest zgodna z warunkami zamówienia, nie zawiera błędu w obliczeniu ceny, jej złożenie nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji postawienie stosownych zarzutów w odwołaniu.

Ponadto powyższe doprowadziło do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady jawności, zasady przejrzystości jak również zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez utajnienie informacji i dokumentów, które nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa; ponadto sama decyzja od odmowie udostępnienia nie zawierała żadnego uzasadnienia, odmowę Odwołujący wywodzi z faktu nieudostępnienia ww. Informacji zawartych w ww. dokumentach, nie są mu jednak znane motywy takiego postępowania Zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na: ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Impel, uznaniu za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, odmowie odtajnienia i udostępnienia informacji zawartych w zastrzeżonych dokumentach Impel oraz Era,

3)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym:

a)uznania za bezskuteczne zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, informacji zawartych w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami (w tym ewentualnymi dowodami załączonymi do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa) złożonych

przez Impel oraz Era w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp, wraz z dowodami, złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp,

b) dokonania czynności polegającej na odtajnieniu (ujawnieniu) całości informacji zawartych w przywołanych powyżej dokumentach a złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp,

c) udostępnienie Odwołującemu powyższych dokumentów i informacji,

ponadto wnosząc o:

4) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Dodatkowo wnosząc o:

1) dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci:

1. pisma Zamawiającego Politechniki Wrocławskiej z dnia 3 września 2025 r., 2. pisma pn. „Kalkulacja ceny ofertowej dowód nr 1”

na fakty podania do publicznej wiadomości informacji zawartych w kalkulacji ceny na usługi utrzymania czystości, ujawnienia danych związanych z kalkulacją ceny oferty, treści danych zawartych w piśmie pn. „Kalkulacja ceny ofertowej dowód nr 1”, treści pisma Politechniki Wrocławskiej i przywołanych tak faktów i okoliczności.

(...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca Impel Facility Services Sp. z o.o./s we Wrocławiu wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 27.07.2026 r.) podał: (...) wnosząc o:

1. oddalenie odwołania jako bezzasadnego zarówno w kontekście zarzutów odwołania, jak i braku interesu prawnego Odwołującego,

2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania,

3. dopuszczenie dowodów z następujących dokumentów (...) w aktach sprawy:

1) dowód nr 1 - Ogłoszenie o zamówieniu (...).

2) dowód nr 2 - Specyfikacja Warunków Zamówienia (...).

3) dowód nr 3 - Informacja z otwarcia ofert z dnia 15 czerwca 2026 r. (...).

4) dowód nr 4 - Pismo wykonawcy DGP Clean Partner sp. z o.o. „Sygnalizacja” z dnia 22 czerwca 2026 r. (...).

5) dowód nr 5 - wezwanie Wykonawców: Impel Facility Services Sp. z o.o. oraz Era sp.

z o.o., do złożenia wyjaśnień ceny ofert z dnia 23 czerwca 2026 r. (...).

6) dowód nr 6 - wyjaśnienia rnc Impel” (folder plików) z dnia 29 czerwca 2026 r. (...).

7) dowód nr 7 - wyjaśnienia rnc Era” (folder plików) z dnia 26 czerwca 2026 r. (...).

8) dowód nr 8 - pliki dla DGP Clean Partner sp. z o.o. (folder plików), w aktach sprawy.

9) dowód nr 9 - protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 30 czerwca 2026 r. (...).

10) dowód nr 10 - informacja o wyniku postępowania z dnia, (...).

Zamawiający informuje ponadto, że po stronie Zamawiającego, do postępowania odwoławczego w przewidzianym terminie, przyłączył się Wykonawca, tj. Impel Facility Services sp. z o.o.

Odwołujący w piśmie z 3 sierpnia 2026 r. oświadczył: (...) *cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 10 lipca 2026 r. w sprawie sygn. akt KIO 3351/26.* (...).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust. 1 tej ustawy z uwagi na oświadczenie złożone przez wnoszącego odwołanie wykonawcę DGP Clean Partner Sp. z o.o. z/s w Warszawie o cofnięciu odwołania.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:*

1) cofnięcia odwołania; (...). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący w piśmie z 3 sierpnia 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na 17.08.2026 r. godz. 10.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: *„2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”.* Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....