

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Politechnikę Warszawską

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca MAK Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3279/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 675000 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3279/26

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Warszawska, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla jednostek Politechniki Warszawskiej”, nr referencyjny: ZP.D.MP.21.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych 2026/BZP 00133620.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

6 lipca 2026 r. wykonawca Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu polegającej na nieprawidłowym odrzuceniu oferty odwołującego

i nieprawidłowym wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy „MAK” Sp. z o.o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie wykonawca „MAK” Sp. z o.o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń, co izba ustaliła na podstawie danych, zawartych w elektronicznym systemie akt i aktach papierowych.

19 lipca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania.

7 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca zgłaszający przystąpienie.

Odwołujący w piśmie z 7 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wpisu od odwołania (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....