

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 roku przez wykonawcę **L. spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu**

przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika wykonawcy **ATG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **L. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3276/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Dostawa pierwszego wyposażenia Strażnicy dla JRG nr 10 KM PSP**

w Poznaniu – ETAP IV 2026”, nr referencyjny: MT.2370.3.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 27 kwietnia 2026 r. pod nr 286964-2026.

W dniu 6 lipca 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego – Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej

w Poznaniu – podjętych w Postępowaniu:

1) czynności z dnia 26 czerwca 2026 r. polegającej na ponownym wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ATG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz, KRS: 0000552812 (dalej jako: „ATG”), dokonanej w tym samym dniu, w którym Zamawiający unieważnił pierwotną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 czerwca 2026 r. i zadeklarował przywrócenie Postępowania do etapu badania i oceny ofert;

2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ATG na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – wykonawca ten zaoferował 2-letni okres gwarancji dla całego przedmiotu zamówienia, podczas gdy Opis Przedmiotu Zamówienia wymagał 5-letniego okresu gwarancji producenta dla pozycji o symbolach K2, K3, K4, K5, K6, K9, F1, ST4 oraz dla noży tnących w niszczarce dokumentów (ns);

3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Ciepłownik Ekoinwestycje Sp. z o.o.

z siedzibą w Plewiskach, ul. Grunwaldzka 475, 62-064 Plewiska (dalej jako: „Ciepłownik”),

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp, z tożsamej przyczyny;

4) zaniechania wezwania wykonawcy ATG, na podstawie art. 224 ust. 1 uPzp,

do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny, pomimo że cena ta budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

5) zaniechania niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu protokołu Postępowania wraz z załącznikami, w tym informacji i dokumentów objętych wnioskiem Odwołującego

z dnia 29 czerwca 2026 r., ponowionym w dniu 2 lipca 2026 r., i bezpodstawnego odroczenia realizacji tego wniosku z powołaniem się na terminy przewidziane w ustawie z dnia

6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej;

6) przeprowadzenia czynności powtórnego badania i oceny ofert w sposób jedynie pozorny, z pominięciem zapowiedzianych przez samego Zamawiającego czynności wyjaśniających, oraz sporządzenia informacji o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 26 czerwca 2026 r. bez wymaganej treści, tj. bez podania punktacji przyznanej

wszystkim ofertom oraz bez uzasadnienia faktycznego i prawnego dokonanej czynności;

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp w zw. z art. 7 pkt 29 uPzp, art. 218 ust. 2 uPzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 uPzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ATG, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem wykonawca ten w Formularzu ofertowym zadeklarował 2-letni okres gwarancji dla całego przedmiotu zamówienia, podczas gdy z Opisu minimalnych wymagań techniczno-użytkowych wyposażenia, stanowiącego część załącznika nr 3 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia, dalej: „OPZ”), wynika bezwzględny wymóg objęcia pozycji o symbolach K2, K3 K4, K5, K6, K9, F1 i ST4 5-letnią gwarancją producenta, a noży tnących w niszczarce dokumentów (ns) – gwarancją 5-letnią, co oznacza, że zakres i jakość świadczenia zaoferowanego przez ATG (świadczenie gwarancyjne) pozostają w merytorycznej, jednoznacznej i niewątpliwej sprzeczności z wymaganiami OPZ, objętymi ustawową definicją warunków zamówienia (art. 7 pkt 29 uPzp);

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp w zw. z art. 7 pkt 29 uPzp, art. 218 ust. 2 uPzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 uPzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ciepłownik, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z tożsamej przyczyny, tj. zadeklarowania w Formularzu ofertowym 2-letniego okresu gwarancji dla całego przedmiotu zamówienia, wbrew wymaganiom OPZ przewidującym 5-letni okres gwarancji dla pozycji K2, K3, K4, K5, K6, K9, F1, ST4 oraz noży tnących w niszczarce (ns);

3) art. 224 ust. 1 uPzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp, a także w zw. z art. 16 pkt 1 uPzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ATG do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, pomimo że cena oferty ATG (1 540 449,54 zł brutto) jest o ok. 25% niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (2 063 134,98 zł brutto), o ok. 27% niższa od ceny oferty Odwołującego oraz o ok. 24% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a jednocześnie zachodzą dodatkowe okoliczności wskazujące, że istotna część różnicy cenowej może wynikać z nieuwzględnienia w cenie ATG kosztu wymaganej w OPZ 5-letniej gwarancji producenta oraz z faktu, że przeważającym przedmiotem działalności ATG – ujawnionym w rejestrze przedsiębiorców KRS – jest transport drogowy towarów, nie zaś dostawy specjalistycznego wyposażenia objętego przedmiotem zamówienia, co łącznie rodziło po stronie Zamawiającego obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej, oraz poprzez zaniechanie zweryfikowania, czy cena oferty ATG nie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej

o podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem Postępowania, co czyniłoby wezwanie obligatoryjnym na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 uPzp;

4) art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2 i 3 uPzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp oraz art. 223 ust. 1 zdanie drugie i art. 223 ust. 2 pkt 3 uPzp – poprzez przeprowadzenie powtórnej czynności badania i oceny ofert w sposób jedynie pozorny, tj. unieważnienie w dniu 26 czerwca 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 czerwca 2026 r. z jednoczesną deklaracją, że Zamawiający „winien wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia lub poprawienia złożonych dokumentów”, a następnie – jeszcze tego samego dnia – ponowny wybór oferty ATG jako najkorzystniejszej, bez rzeczywistego powtórzenia czynności badania i oceny ofert, bez odniesienia się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w piśmie z dnia 25 czerwca 2026 r. oraz z pominięciem okoliczności, że deklarowany przez ATG okres gwarancji, jako element treści oferty, nie mógłby zostać skutecznie „wyjaśniony”

ani „poprawiony” w sposób prowadzący do jego wydłużenia z 2 do 5 lat, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną negocjację i istotną zmianę treści oferty;

5) **art. 253 ust. 1 uPzp w zw. z art. 16 pkt 2 uPzp** – poprzez sporządzenie informacji

o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 26 czerwca 2026 r. w sposób niepełny, tj. bez wskazania punktacji przyznanej wszystkim ofertom złożonym w Postępowaniu oraz bez uzasadnienia faktycznego i prawnego dokonanej czynności, w tym bez jakiegokolwiek odniesienia się do wyniku zapowiedzianych przez Zamawiającego czynności wyjaśniających, co uniemożliwia wykonawcom weryfikację prawidłowości czynności Zamawiającego i narusza zasadę przejrzystości Postępowania;

6) **art. 74 ust. 1 i 2, w tym ust. 2 pkt 1, uPzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 uPzp, art. 16 pkt 1 i 2 uPzp oraz w zw. z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434)**

– poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu, na jego wniosek z dnia 29 czerwca 2026 r., ponowiony w dniu 2 lipca 2026 r., protokołu Postępowania wraz z załącznikami, w tym: treści wezwań lub informacji kierowanych przez Zamawiającego do wykonawców w toku Postępowania, treści wyjaśnień i dokumentów przedłożonych przez wykonawców w wyniku wezwań Zamawiającego, pełnej korespondencji prowadzonej pomiędzy wykonawcami a Zamawiającym oraz informacji o ewentualnym zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia – i bezpodstawne odroczenie realizacji tego wniosku z powołaniem się wyłącznie na terminy przewidziane w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz na okoliczności

organizacyjne leżące po stronie Zamawiającego („sezon urlopowy” i „zmiany kadrowe”), podczas gdy jawność protokołu i załączników do protokołu oraz terminy ich udostępniania uregulowane są w sposób szczególny i autonomiczny w ustawie Pzp i akcie wykonawczym do niej, a zaniechanie to nastąpiło w okresie biegu terminu na wniesienie środków ochrony prawnej i istotnie utrudniło Odwołującemu skorzystanie z nich w pełnym zakresie.

Odwołujący wniosł: o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty ATG) z dnia 26 czerwca 2026 r.;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu;
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy ATG Sp. z o.o. Sp. k. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp, jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy Ciepłownik Ekoinwestycje Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp, jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 5) ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia żądania z pkt 3 – wezwania wykonawcy ATG, na podstawie art. 224 ust. 1 uPzp, do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny, a w przypadku nieudzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej ceny – odrzucenia oferty ATG na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 uPzp;
- 6) niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu protokołu Postępowania wraz z wszystkimi załącznikami, w tym pełnej korespondencji prowadzonej z wykonawcami, treści wezwań, wyjaśnień i dokumentów złożonych przez wykonawców oraz informacji o zakresie i uzasadnieniu ewentualnych zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa – zgodnie z wnioskiem Odwołującego z dnia 29 czerwca 2026 r.;
- 7) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp (art. 505 ust. 1 uPzp). Odwołujący złożył w Postępowaniu ofertę niepodlegającą odrzuceniu, sklasyfikowaną – według jedynego kryterium oceny ofert (cena ofertowa, waga 100%) – na drugiej pozycji. Oferta wykonawcy ATG, sklasyfikowana na pozycji pierwszej, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp (ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 uPzp), a oferta wykonawcy Ciepłownik, sklasyfikowana na pozycji trzeciej, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp. W konsekwencji, w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu – i tym samym ofertą najkorzystniejszą – pozostaje oferta Odwołującego.

Okoliczność, że cena oferty Odwołującego (2 119 529,85 zł brutto) nieznacznie – o ok. 2,7% – przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (2 063 134,98 zł brutto), nie niweczy interesu Odwołującego. Kwota ta wyznacza jedynie minimalny pułap zaangażowania środków, a Zamawiający jest uprawniony do jej zwiększenia do ceny oferty najkorzystniejszej; unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 uPzp jest zaś jego uprawnieniem warunkowym, którego skorzystanie nie może być z góry zakładane – tym bardziej że przedmiot zamówienia dotyczy pierwszego wyposażenia nowo tworzonej jednostki ratowniczo-gaśniczej, a Zamawiający deklaruje zamiar zawarcia umowy do dnia 31 lipca 2026 r.

W wyniku zaskarżonych czynności i zaniechań Zamawiającego Odwołujący może nie uzyskać zamówienia, mimo że – po odrzuceniu ofert ATG i Ciepłownik – jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą. Powyższe okoliczności niezbicie dowodzą naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i stanowią wystarczającą przesłankę

do skorzystania przez niego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 uPzp. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że w sytuacji udowodnienia przez odwołującego, iż zamawiający dokonał czynności wbrew przepisom uPzp (co w niniejszym odwołaniu zostanie wykazane), normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie (wyrok KIO z dnia 17 maja 2013 r., KIO 1002/13; wyrok KIO z dnia

8 kwietnia 2011 r., KIO 662/11). Dla wykazania interesu wystarczy przy tym wykazanie zagrożenia, potencjalnej możliwości prowadzącej do takiego rozwoju sytuacji w dalszym przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, że wynik danego postępowania wpłynie na sytuację podmiotu odwołującego (wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2013 r., KIO 2863/12). Nieprawidłowe utrzymanie w mocy wyboru oferty podlegającej odrzuceniu pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz jej wykonywania (por. wyrok KIO z dnia 3 lipca 2018 r., KIO 1194/18).

Interes Odwołującego obejmuje również zarzut dotyczący zaniechania udostępnienia dokumentacji Postępowania. Dostęp do protokołu i załączników w okresie biegu terminu

na wniesienie odwołania warunkuje realną, a nie jedynie iluzoryczną możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej; jego bezpodstawne odroczenie poza upływ tego terminu wyrządza Odwołującemu szkodę polegającą na pozbawieniu go możliwości pełnej weryfikacji czynności Zamawiającego i sformułowania wszystkich zarzutów w oparciu

o kompletny materiał.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

- 1) Protokołu z otwarcia ofert z dnia 1 czerwca 2026 r. – na okoliczność: liczby i treści złożonych ofert, cen ofertowych, zadeklarowanych w formularzach ofert okresów gwarancji oraz kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia (wersja zaktualizowana) wraz z załącznikami, w tym Formularzem ofertowym (załącznik nr 1A do SWZ) – na okoliczność: treści warunków zamówienia, w tym rozdziału VI pkt 3 SWZ (minimalny okres gwarancji 24 miesiące), rozdziału XIX SWZ (kryterium oceny ofert: cena 100%, pkt 7 – bilans gwarancji), konstrukcji Formularza ofertowego w części dotyczącej gwarancji;
- 3) Opisu minimalnych wymagań techniczno-użytkowych wyposażenia (część załącznika nr 3 do SWZ – OPZ) – na okoliczność: wymogu 5-letniej gwarancji producenta dla pozycji o symbolach K2, K3, K4, K5, K6, K9, F1, ST4 oraz 5-letniej gwarancji na noże tnące w niszczarce dokumentów (ns);
- 4) Formularza ofertowego wykonawcy ATG – na okoliczność: zadeklarowania przez ATG 2-letniego okresu gwarancji dla przedmiotu zamówienia oraz ceny oferty;
- 5) Formularza ofertowego wykonawcy Ciepłownik – na okoliczność: zadeklarowania przez Ciepłownik 2-letniego okresu gwarancji dla przedmiotu zamówienia oraz ceny oferty;
- 6) Formularza ofertowego Odwołującego – na okoliczność: zadeklarowania przez Odwołującego, zgodnie z OPZ, 5-letniego okresu gwarancji dla pozycji K2, K3, K4, K5, K6, K9, F1, ST4 oraz noży tnących w niszczarce (ns) i 2-letniego okresu gwarancji dla pozostałych pozycji, a także ceny oferty uwzględniającej koszt tak ukształtowanego świadczenia gwarancyjnego;
- 7) Informacji Zamawiającego z dnia 19 czerwca 2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej (pierwotny wybór oferty ATG) – na okoliczność: dokonania i treści pierwotnej czynności wyboru;
- 8) Pisma Odwołującego z dnia 25 czerwca 2026 r. – wniosku o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert – na okoliczność: zakresu i treści zarzutów zakomunikowanych Zamawiającemu przed dokonaniem zaskarżonej czynności, w tym zarzutów dotyczących niezgodności ofert ATG i Ciepłownik z OPZ oraz wątpliwości co do realności ceny ATG;
- 9) Zawiadomienia Zamawiającego z dnia 26 czerwca 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty – na okoliczność: unieważnienia pierwotnego wyboru, przywrócenia Postępowania do etapu badania i oceny ofert oraz zadeklarowania przez Zamawiającego, że „winien wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia lub poprawienia złożonych dokumentów”;
- 10) Informacji Zamawiającego z dnia 26 czerwca 2026 r. o wyniku Postępowania (ponowny wybór oferty ATG) – na okoliczność: dokonania ponownego wyboru oferty ATG w tym samym dniu, w którym unieważniono wybór pierwotny, treści tej informacji, w tym braku punktacji przyznanej wszystkim ofertom i braku uzasadnienia faktycznego i prawnego, oraz deklarowanego terminu zawarcia umowy (do dnia 31 lipca 2026 r.);
- 11) Korespondencji prowadzonej pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym za pośrednictwem platformy zakupowej: wniosku Odwołującego z dnia 29 czerwca 2026 r. o udostępnienie dokumentów i informacji, ponaglenia z dnia 2 lipca 2026 r. oraz odpowiedzi Zamawiającego z dnia 2 lipca 2026 r. – na okoliczność: zakresu żądanych dokumentów i informacji, odroczenia przez Zamawiającego realizacji wniosku z powołaniem się na terminy z ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz na „sezon urlopowy” i „zmiany kadrowe”, a także nieudostępnienia dokumentacji do dnia wniesienia odwołania;
- 12) Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS dla wykonawcy ATG (KRS: 0000552812, stan na dzień 22 czerwca 2026 r.) – na okoliczność: ujawnionego przeważającego przedmiotu działalności ATG (49.41.Z – transport drogowy towarów), istotnej dla oceny realności zaoferowanej ceny.

Odwołujący podał, że wskutek opisanego w zarzucie 6 zaniechania Zamawiającego nie miał – mimo podjętych starań – możliwości pozyskania i przedstawienia wraz z odwołaniem dokumentów znajdujących się wyłącznie w posiadaniu Zamawiającego. Wcześniejsze pozyskanie tych dowodów nie było zatem możliwe w rozumieniu art. 535 ust. 1 uPzp z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego; Odwołujący przedstawi je lub odnieść się do nich niezwłocznie po ich udostępnieniu, zastrzegając, że potrzeba powołania dalszych dowodów może wyniknąć dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania (w aktach sprawy).

Odwołujący pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r. doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia o godzinie 17:57 **oświadczenie o cofnięciu odwołania**:

Działając w imieniu Odwołującego – L. sp. z o.o. niniejszym składam oświadczenie o cofnięciu odwołania w ramach

postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygn. akt: KIO 3276/26 wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Dostawa pierwszego wyposażenia Strażnicy dla JRG nr 10 KM PSP w Poznaniu – ETAP IV 2026**”, n. referencyjny: MT.2370.3.2026, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (TED) w dniu 27 kwietnia 2026 r. pod nr **286964-2026**, prowadzonym na platformie zakupowej pod adresem: platformazakupowa.pl/transakcja/130036.

Niniejsze pismo zostało przesłane również do Zamawiającego oraz Zgłaszającego przystąpienie.

Pismo zostało podpisane przez Pana D.S. radcę prawnego działającą na podstawie pełnomocnictwa załączonego do odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w pismach:

- z dnia 16 lipca 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie”, w którym zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

W myśl § 36 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego

na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia

na stronie internetowej Urzędu.

Izba stwierdziła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane w dniu 10 sierpnia 2026 roku przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron, jednakże bez możliwości powiadomienia stron i uczestnika o tym fakcie z uwagi na przesłanie oświadczenia

o godzinie 17:57.

Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy oznacza,

że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....
