

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Budimex Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Budimex Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie, kwoty **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt 3219/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), zwanej dalej PZP, pn.: „Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych wraz z budową podstawy trakcyjnych PT CPK i PT Dmosin zasilających odcinek LK85 Warszawa - CPK - Łódź oraz PT Kuźnica-Czajków zasilającej odcinek LK86 Sieradz - Wrocław z opcją na kolejne podstawy zasilające LK85 i 86” nr postępowania: FZA.2510.7.2026/MKS/10.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 3 lipca 2026 r. wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie:

(...) od czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu i zmianie treści dokumentacji Postępowania, w tym Opisu Potrzeb i Wymagań (dalej jako: „OPW”), dokonanej w odpowiedziach Zamawiającego na pytania wykonawców z dnia 22 czerwca 2026 r., w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz Kodeksu cywilnego, tj.:

- 1) art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez ukształtowanie, w odpowiedziach na pytania nr 10 i nr 11 z dnia 22 czerwca 2026 r., opublikowane 23 czerwca 2026 r., kryterium selekcji dotyczącego doświadczenia osoby skierowanej do pełnienia funkcji „Konstruktora rozdzielnic średniego napięcia (SN) lub osoby wykonującej czynności z zakresu projektowania, konstruowania oraz opracowywania dokumentacji technicznej rozdzielnic SN” (Rozdział VI, Podrozdział II, ust. 2 pkt 3) OPW w zw. z definicją dokumentacji warsztatowej zawartą w Rozdziale II ust. 1 pkt 3) OPW w ten sposób, że: (a) Zamawiający nie dopuszcza doświadczenia członka zespołu projektowego nieponoszącego bezpośredniej odpowiedzialności za całość sporządzonej dokumentacji warsztatowej; oraz (b) Zamawiający wymaga, aby czynności składające się na dokumentację warsztatową łącznie tworzyły „spójne, kompletne i wzajemnie powiązane opracowanie”, umożliwiające wytworzenie/prefabrykację kompletnej rozdzielnicy bez konieczności jej dalszego uszczegóławiania, co stanowi sformułowanie kryterium w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji dyskryminujący osoby i wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (zarzut nr 1);

2)art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez dokonanie, w odpowiedziach na pytania z dnia 22 czerwca 2026 r., opublikowane 23 czerwca 2026 r., (w szczególności odpowiedzi na pytanie nr 26 w zw. z odpowiedziami na pytania nr 15, 25 i 30), jedynie częściowego i wewnętrznie niespójnego rozszerzenia warunków udziału w Postępowaniu (Rozdział VI Podrozdział I ust. 2 pkt 4 ppkt 4.1.1, 4.2.1 oraz 4.3 wiersze 1–4 tabeli OPW) oraz kryteriów selekcji (Rozdział VI Podrozdział II ust. 2 ppkt 1 i 2 OPW), polegającego na dopuszczeniu napięcia na poziomie 420 kV oraz 245 kV, przy jednoczesnej odmowie dopuszczenia technicznie i normowo równoważnego doświadczenia zdobytego na stacjach elektroenergetycznych o napięciu 330 kV, 300 kV – co stanowi ukształtowanie warunków i kryteriów w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wewnętrznie niespójny oraz dyskryminujący wykonawców i osoby dysponujące równoważnym doświadczeniem, naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 2) (...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, w piśmie z dnia 15 lipca 2026 r. wniósł o:

- 1)umorzenie postępowania w zakresie zarzutu nr 1 Odwołania, w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 10 opublikowanej w dniu 23 czerwca 2026 r., wobec opublikowania przez Zamawiającego w dniu 15.07.2026 r. zmiany wyjaśnienia OPW w tym zakresie, zastępującej odpowiedź na pytanie nr 10 opublikowaną dnia 23 czerwca 2026 r.;
- 2)odrzućcie Odwołania w zakresie:
 - a)zarzutu nr 1 Odwołania w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 11 opublikowanej w dniu 23 czerwca 2026 r.,
 - b)zarzutu nr 2 Odwołania- jako zarzut spóźniony, a ewentualnie o oddalenie Odwołania w tym zakresie;
- 3)zasądzenie na rzecz Zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie;
- 4)przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz z dowodów z dokumentów przywołanych w treści Odpowiedzi na odwołanie na okoliczności tam podane.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 3 lipca 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....