

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Clar System S. A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Solcom – Bayard sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Clar System S. A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Solcom - Bayard sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł (trzyście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3636/26

Uzasadnienie

Zamawiający Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie kompleksowych usług w zakresie sprzątania i utrzymania w czystości powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej budynków użytkowanych przez jednostki Poczty Polskiej S.A. na terenie całej Polski (wewnętrzny identyfikator: BZ.26.649.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 32/2026 pod numerem 108433-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 26 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Clar System S. A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Solcom - Bayard sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie w zakresie części nr 17 oraz 40 zamówienia.

W zakresie części 17 Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców: SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Konsalnet”), AGRO-SERVICE Piotr Kula z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Agro”), Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, Novia Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona z siedzibą w Chorzowie (dalej jako „Era”) do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz kosztu, pomimo że w odniesieniu do ceny zaoferowanej przez każdego z tych wykonawców i jej istotnej części składowej zachodzą uzasadnione wątpliwości:
 - a) co do jej realnego charakteru (rażąco niskiego poziomu), oraz
 - b) co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonym w dokumentacji zamówienia oraz odrębnych przepisach;
 - c) co do tego, czy nie nastąpiła tzw. manipulacja cenowa, a więc czy oferta każdego z tych wykonawców nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy;
2. ewentualnie, gdyby zarzut określony w pkt 1 powyżej został przez Krajową Izbę Odwoławczą oceniony jako nieuzasadniony: art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsalnet, Agro oraz Era do wyjaśnień co do tego, czy nie nastąpiła tzw. manipulacja cenowa, a więc czy oferta każdego z tych wykonawców nie

została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności poprzez nakazanie Zamawiającemu unieważnienie w części 17 zamówienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie instytucji zamawiającej:

- a) wezwania wykonawcy Konsalnet, Agro oraz Era na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, oraz istotnych części składowych ceny, jak również do złożenia wyjaśnień co do tego, czy nie nastąpiła tzw. manipulacja cenowa, a więc czy oferta każdego z tych wykonawców nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- b) ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia przez KIO zarzutu nr 1) wezwanie wykonawcy Konsalnet, Agro oraz Era na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień co do tego, czy nie nastąpiła tzw. manipulacja cenowa, a więc czy oferta każdego z tych wykonawców nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

W zakresie części 40 Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

- 1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Impel”), do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz kosztu, pomimo że w odniesieniu do ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę i jej istotnej części składowej zachodzą uzasadnione wątpliwości:
 - a) co do jej realnego charakteru (rażąco niskiego poziomu), oraz
 - b) co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonym w dokumentacji zamówienia oraz odrębnych przepisach;
 - c) co do tego, czy nie nastąpiła tzw. manipulacja cenowa, a więc czy oferta tego wykonawcy nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy;
- 2. ewentualnie, gdyby zarzut określony w pkt 1 powyżej został przez Krajową Izbę Odwoławczą oceniony jako nieuzasadniony: art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Impel do wyjaśnień co do tego, czy nie nastąpiła tzw. manipulacja cenowa, a więc czy oferta tego wykonawcy nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności poprzez nakazanie Zamawiającemu unieważnienie w części 40 zamówienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie instytucji zamawiającej:

- a) wezwania wykonawcy Impel na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, oraz istotnych części składowych ceny, jak również do złożenia wyjaśnień co do tego, czy nie nastąpiła tzw. manipulacja cenowa, a więc czy oferta tego wykonawcy nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- b) ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia przez KIO zarzutu nr 1) wezwanie wykonawcy Impel na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień co do tego, czy nie nastąpiła tzw. manipulacja cenowa, a więc czy oferta tego wykonawcy nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący 7 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania wniesionego w sprawie.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.

U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....