

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 sierpnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę: **TDC Polska Sp. z o.o., ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław, al. I.J. 35, 51-612 Wrocław,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy: **UP LED sp. z o.o.,**

ul. Floriańska 1, 37-450 Stalowa Wola zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3606/26 po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)

z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **TDC Polska Sp. z o.o., ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las** tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

sczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 3606/26

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław z siedzibą we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Zakup, dostawa, montaż i konfiguracja zewnętrznego telebimu LED wraz z uruchomieniem na terenie Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lipca 2026 r., nr wydania Dz.U. S: 132/2026 nr publikacji ogłoszenia: 482265-2026.

Wykonawca, TDC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie, w dniu 23 lipca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec sformułowania treści dokumentacji zamówienia, w szczególności treści Specyfikacji Warunków zamówienia, w sposób naruszający przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji, objawiające się w ustanowieniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 8.2.4. SWZ), polegających na konieczności wykazania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwóch zadań obejmujących roboty elektryczne telekomunikacyjne na obiekcie lub zespole urbanistyczno-architektonicznym wpisanym do rejestru zabytków i znajdującym się pod ochroną konserwatora zabytków, w tym:

- a) co najmniej jedną polegającą na wykonaniu instalacji elektrycznych zewnętrznych i wewnętrznych wraz z modernizacją lub rozbudową rozdzielnic elektrycznych oraz wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych o wartości co najmniej 2.000.000,00 złotych netto;
- b) co najmniej jedną polegającą na budowie, przebudowie lub rozbudowie wielofunkcyjnego obiektu sportowego o kubaturze co najmniej 20.000 m³ i pojemności co najmniej 13.000 miejsc siedzących obejmującej wykonanie m.in. instalacji elektrycznych, instalacji teletechnicznych wraz z tablicą wyników, instalacji niskoprądowych, dostawę urządzeń instalacji nagłośnienia, dostawę systemu zarządzającego oprawą multimedialną i wizualną (tzw. reżyserka) oraz wykonaniem instalacji BMS o wartości co najmniej 2.000.000,00 zł netto.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez sformułowanie treści dokumentacji zamówienia, w szczególności treści SWZ, w sposób naruszający zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji, polegający na ustanowieniu w pkt 8.2.4. SWZ wymogu wykazania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwóch zadań obejmujących roboty

elektryczne telekomunikacyjne na obiekcie lub zespole urbanistyczno-architektonicznym wpisanym do rejestru zabytków i znajdującym się pod ochroną konserwatora zabytków, w tym:

- a) co najmniej jedną polegającą na wykonaniu instalacji elektrycznych zewnętrznych i wewnętrznych wraz z modernizacją lub rozbudową rozdzielnic elektrycznych oraz wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych o wartości co najmniej 2.000.000,00 złotych netto – podczas gdy:
 - i. wartość tego rodzaju robót przy realizacjach podobnych do tych, których dotyczy przedmiotowe postępowanie, kształtuje się znacznie niżej niż określona przez zamawiającego w pkt 8.2.4. ppkt 1 lit. a SWZ, którą to wartość w konsekwencji należy uznać za rażąco zawyżoną w kontekście zakresu prac wskazanych przez Zamawiającego w OPZ;
 - ii. wartość tego rodzaju robót kształtuje się na podobnym poziomie bez względu na to czy realizacja tych robót ma miejsce na obiekcie lub zespole urbanistyczno-architektonicznym wpisanym do rejestru zabytków i znajdującym się pod ochroną konserwatora zabytków czy też na obiekcie lub zespole urbanistyczno-architektonicznym niewpisanym do tego rejestru;
- b) co najmniej jedną polegającą na budowie, przebudowie lub rozbudowie wielofunkcyjnego obiektu sportowego o kubaturze co najmniej 20.000 m³ i pojemności co najmniej 13.000 miejsc siedzących obejmującej wykonanie m.in. instalacji elektrycznych, instalacji teletechnicznych wraz z tablicą wyników, instalacji niskoprądowych, dostawę urządzeń instalacji nagłośnienia, dostawę systemu zarządzającego oprawą multimedialną i wizualną (tzw. reżyserka) oraz wykonaniem instalacji BMS o wartości co najmniej 2.000.000 zł netto, podczas gdy w Polsce brak jest (z wyłączeniem obiektu, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie) wielofunkcyjnych obiektów sportowych o kubaturze co najmniej 20.000 m³ i pojemności co najmniej 13.000 miejsc siedzących będących jednocześnie obiektami lub zespołami urbanistyczno-architektonicznymi wpisanymi do rejestru zabytków, co w konsekwencji uniemożliwia wykazanie przez wykonawców doświadczenia w żądanym przez Zamawiającego zakresie,

co ma istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem spełnienie wymogów wynikających z pkt 8.2.4. SWZ nie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia oraz nie jest niezbędne do zagwarantowania rękąmi należytego wykonania zamówienia, a w rzeczywistości wiąże się z nadmiernym i nieproporcjonalnym ograniczeniem dostępu do realizacji zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ, poprzez usunięciu z treści pkt 8.2.4. ppkt 1. SWZ wymogu wpisu obiektu lub zespołu urbanistyczno-architektonicznego do rejestru zabytków i znajdowania się tego obiektu lub zespołu pod ochroną konserwatora zabytków oraz obniżenie wartości wskazanej w pkt 8.2.4. ppkt 1 lit. a do wartości 100.000 zł netto.

Odwolujący wyjaśnił, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie sprzeczność treści dokumentacji zamówienia z ustawą uniemożliwia złożenie oferty oraz ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zgodny z zasadami proporcjonalności, przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z tego powodu, w celu uzyskania możliwości udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach zgodnych z ustawą Pzp, Odwołujący zdecydował się na zaskarżenie treści dokumentacji zamówienia. Co więcej, zaskarżenie czynności Zamawiającego jest z perspektywy Odwołującej konieczne, bowiem brak tego działania doprowadzi do upływu terminu wniesienia odwołania wobec treści dokumentacji zamówienia, w związku z czym kwestionowanie sprzecznych z ustawą postanowień dokumentacji nie będzie możliwe. Przez obecną treść SWZ i fakt, że nie gwarantuje ona udziału w postępowaniu na zasadach określonych w ustawie Odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który planuje osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

W dniu 24 lipca 2026 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania. Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem wraz z udostępnieniem kopii odwołania, wykonawca UP LED sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp po stronie Odwołującego.

Pismem z dnia 07 sierpnia 2026 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i jednocześnie pismem numer ZP/PN/26/2026.04.UMB z dnia 03 sierpnia 2026, opublikowanym na stronie Zamawiającego w tymże dniu, dokonał zmian zapisów SWZ i sformułował nowe warunki udziału w postępowaniu w punkcie 8.2.4. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania w całości, uznając potrzebę urealnienia warunku z pkt 8.2.4. SWZ. Dotychczasowy wymóg łączący specyficzną kubaturę, liczbę miejsc i status zabytku ograniczał krąg potencjalnych wykonawców. Kierując się zasadami proporcjonalności i równego traktowania (art. 16 ustawy Pzp), Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ. Nowe brzmienie warunku rozdziela te kryteria i racjonalizuje progi,

co zapewnia optymalny balans pomiędzy konkurencyjnością a zabezpieczeniem interesu Zamawiającego.

Na potwierdzenie ww. okoliczności Zamawiający przedłożył dowody:

- 1) pismo Zamawiającego z dnia 3 sierpnia 2026 numer pisma ZP/PN/26/2026.04.UMB celem wykazania faktu dokonania przez Zamawiającego czynności zmian warunków udziału w postępowaniu.
- 2) wydruk z Platformy Zakupowej Zamawiającego potwierdzającego publikację ww. pisma w dniu 3 sierpnia 2026 r. – na okoliczność wykazania faktu oraz daty dokonania przez Zamawiającego czynności zmiany warunków udziału w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz wydłużenia terminu składania ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 23 lipca 2026 r. wynika, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu treści dokumentów zamówienia, w tym ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w prowadzonym postępowaniu.

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 03 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany treści warunków zamówienia w zakresie objętym zarzutami i żądaniami przedstawionymi we wniesionym odwołaniu. Informacja o dokonanych zmianach SWZ została udostępniona przez Zamawiającego wykonawcom biorącym udział w postępowaniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, że zaskarżona w odwołaniu treść postanowień dotyczących warunków udziału w postępowaniu w prowadzonym postępowaniu, wobec dokonanych przez Zamawiającego w dniu 03 sierpnia 2026 r. zmian SWZ, utraciła swój byt prawny. Zaskarżone w odwołaniu postanowienia SWZ (ogłoszenia o zamówieniu) stanowią w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, zgodnie z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp. W konsekwencji czynności dokonanych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, tj. na skutek wprowadzenia modyfikacji ww. postanowień SWZ, dotychczasowa ich treść, zaskarżona w odwołaniu, upadła, a tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W niniejszej sprawie dokonanie przez Zamawiającego w dniu 03 sierpnia 2026 r. czynności w odniesieniu do postanowień dokumentów zamówienia spowodowało, że przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie na rozprawie. Skoro substrat zaskarżenia upadł, to rozpoznawanie odwołania stało się zbędne i niedopuszczalne na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania. W konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....