

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 sierpnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę: **UP LED sp. z o.o., ul. Floriańska 1, 37-450 Stalowa Wola** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław, al. Ignacego Jana Paderewskiego 35, 51-612 Wrocław,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy: **TDC Polska Sp. z o.o.,**

ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3602/26 po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)

z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **UP LED sp. z o.o., ul. Floriańska 1, 37-450 Stalowa Wola** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

sczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 3602/26

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław z siedzibą we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Zakup, dostawa, montaż i konfiguracja zewnętrznego telebimu LED wraz z uruchomieniem na terenie Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lipca 2026 r., nr wydania Dz.U. S: 132/2026 nr publikacji ogłoszenia: 482265-2026.

Wykonawca, UP LED sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli w dniu 23 lipca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3, art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 Pzp przez ukształtowanie w pkt 8.2.4 ppkt 1 SWZ warunku zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nadmierny, kazuistyczny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, polegający na skumulowaniu wymagań odpowiadających profilowi kompleksowej przebudowy dużego zabytkowego stadionu, zamiast określenia minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do wykonania obecnego zamówienia, którego dominującym technicznym i wartościowym rdzeniem jest dostawa, montaż, konfiguracja, integracja i uruchomienie systemu LED/AV na istniejącym obiekcie.

2. art. 16 pkt 1–3, art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 Pzp przez wymaganie od tej osoby minimum pięciu lat doświadczenia przy zadaniach realizowanych na zabytku, obejmujących rozdzielnice, instalacje elektryczne wewnętrzne i zewnętrzne oraz instalacje telekomunikacyjne o wartości co najmniej 2 000 000 zł netto, mimo że wymaganie nie zostało powiązane z rzeczywistym zakresem czynności tej osoby w obecnym zamówieniu, jest niejednoznaczne co do sposobu liczenia pięcioletniego okresu oraz bez uzasadnienia łączy doświadczenie osobowe z wartością wcześniejszej inwestycji i odrębną branżą telekomunikacyjną.

3. art. 16 pkt 1–3, art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 1 oraz art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp przez ustanowienie kryterium o wadze 30%, które nie wykazuje znaczącego wpływu punktowanego doświadczenia na jakość dostawy i integracji systemu LED/AV, premiuje doświadczenie przy zabytkach w wymiarze odpowiadającym ustawowemu minimum z art. 37c ustawy o ochronie zabytków, a zarazem dopuszcza warianty 0 i 12 miesięcy, oraz zostało opisane niespójnie i niewystarczająco weryfikowalnie w odniesieniu do faktycznego okresu osobistego pełnienia funkcji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 8.2.4 ppkt 1 SWZ przez usunięcie obecnego warunku doświadczenia Wykonawcy i zastąpienie go warunkiem odnoszącym się bezpośrednio do systemów LED/AV, w brzmieniu wskazanym w pkt IX.1 odwołania albo innym równoważnym, usuwającym zakwestionowane elementy;

2.ewentualnie – gdyby Izba nie nakazała przyjęcia proponowanego brzmienia – usunięcia z warunku obowiązku wykazania w jednym zadaniu łącznie: obiektu o kubaturze 20 000 m³, pojemności 13 000 miejsc, tablicy wyników, pełnej instalacji nagłośnienia, reżyserki i BMS, oraz dopuszczenia wykazania doświadczenia w odrębnych zadaniach bez wymogu, aby wszystkie były realizowane na zabytku;

3.zmiany pkt 8.2.4 ppkt 2 SWZ w części dotyczącej Kierownika robót elektrycznych przez usunięcie wymogu pięciu lat doświadczenia, wartości 2 000 000 zł netto oraz doświadczenia w instalacjach telekomunikacyjnych, z pozostawieniem uprawnień odpowiednich do rzeczywistego zakresu robót oraz – wyłącznie, jeżeli art. 37c ustawy o ochronie zabytków ma zastosowanie – doświadczenia wymaganego tym przepisem;

4.wykreślenia kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy” o wadze 30% i zastąpienia go kryterium „Doświadczenie Głównego Integratora Systemu LED/AV” o wadze 30%, w którym za udział wskazanej osoby w jednej realizacji wielkoformatowego zewnętrznego ekranu LED przysznaje się 10 punktów, w dwóch realizacjach – 20 punktów, a w trzech lub większej liczbie realizacji – 30 punktów, na zasadach opisanych w pkt IX.3 odwołania; ewentualnie – gdyby Izba nie nakazała wprowadzenia wskazanego kryterium – usunięcia kryterium DKB i odpowiedniej zmiany wag pozostałych kryteriów tak, aby ich łączna suma wynosiła 100%;

5.dostosowania Załącznika nr 2 – Formularza „Kryteria pozacenowe” oraz ogłoszenia o zamówieniu do dokonanych zmian;

6.przedłużenia terminu składania ofert o okres odpowiedni do zakresu zmian, nie krótszy niż 15 dni od dnia publikacji zmienionej SWZ i ogłoszenia;

Odwołujący wyjaśnił, że jest przedsiębiorcą działającym na rynku dostaw, montażu i integracji systemów ekranów LED oraz systemów audiowizualnych. Jest on rzeczywiście zainteresowany złożeniem oferty i wykonaniem zamówienia. W dniach 14 i 20 lipca 2026 r. wystąpił do Zamawiającego z obszernymi wnioskami o wyjaśnienie i zmianę SWZ, a 17 lipca 2026 r. uczestniczył w obowiązkowej wizji lokalnej. Odwołujący podniósł, że obecny warunek nie bada jednak doświadczenia w realizacji dużego zewnętrznego ekranu LED. Wymaga natomiast historycznego doświadczenia właściwego dla generalnego wykonawcy wielobranżowej przebudowy dużego zabytkowego obiektu sportowego. Odwołujący, mimo posiadania kompetencji odpowiadających zasadniczemu świadczeniu, nie może samodzielnie wykazać warunku w jego obecnym skumulowanym kształcie albo musiałby pozyskać zasoby podmiotów mających doświadczenie w niezwiązanych bezpośrednio zakresach BMS, pełnego nagłośnienia i kompleksowej przebudowy stadionu. Powoduje to realną utratę lub istotne ograniczenie szansy na uzyskanie zamówienia, zwiększenie kosztów udziału i wymuszenie struktury konsorcjalnej nieuzasadnionej przedmiotem zamówienia.

Odwołujący wskazał, że przedstawione naruszenia mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania: warunek decyduje o samym dostępie do postępowania, a kryterium 30% może przesądzić o rankingu ofert niezależnie od jakości i ceny systemu LED/AV.

W dniu 23 lipca 2026 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom za pomocą środków komunikacji elektronicznej na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania. Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, wykonawca TDC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp po stronie Odwołującego.

Pismem z dnia 07 sierpnia 2026 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania w całości, uznając potrzebę urealnienia warunków udziału oraz poprawy kryteriów oceny ofert. Dotychczasowy wymóg z pkt 8.2.4. SWZ, łączący specyficzną kubaturę, liczbę miejsc i status zabytku, a także dawne kryterium oceny dotyczące doświadczenia przy zabytkach mogły być niejasne i ograniczać krąg potencjalnych wykonawców. Zamawiający poinformował jednocześnie, że dokonał zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia pismem numer ZP/PN/26/2026.04.UMB z dnia 03 sierpnia 2026 r., opublikowanym na stronie Zamawiającego w tymże dniu i sformułował nowe warunki udziału w postępowaniu w punkcie 8.2.4. oraz nowe Kryteria oceny ofert zawarte w punkcie 21.1 SWZ, co powoduje, że zarzuty Odwołującego stały się bezprzedmiotowe.

Na potwierdzenie ww. okoliczności Zamawiający przedłożył dowody, wnosząc o ich dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1) pisma Zamawiającego z dnia 03 sierpnia 2026 numer pisma ZP/PN/26/2026.04.UMB celem wykazania faktu dokonania przez Zamawiającego czynności zmian warunków udziału w postępowaniu.

2) wydruku z Platformy Zakupowej Zamawiającego potwierdzającego publikację ww. pisma w dniu 03 sierpnia 2026 r. – na okoliczność wykazania faktu oraz daty dokonania przez Zamawiającego czynności zmiany warunków udziału w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz wydłużenia terminu składania ofert.

Zamawiający wyjaśnił, że kierując się zasadami proporcjonalności i równego traktowania (art. 16 ustawy Pzp), dokonał głębokiej modyfikacji SWZ. Nowe brzmienie warunku udziału wykonawcy nie wymaga już jednoczesnego wykazania się doświadczeniem na obiekcie zabytkowym o tak dużej kubaturze i liczbie miejsc siedzących w ramach tylko jednego zamówienia. Zamawiający obniżył i urealnił te parametry, dzięki czemu wykonawcy mogą wykazać swoje doświadczenie w oparciu o odrębne, łatwiej dostępne projekty. Jednocześnie Zamawiający urealnił i dostosował do rzeczywistego zakresu zamówienia wymagania stawiane osobie przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika robót elektrycznych. Z kolei w miejsce dawnego, kwestionowanego kryterium oceny ofert (Doświadczenie Kierownika budowy) Zamawiający wprowadził jasne, w pełni mierzalne i obiektywne kryterium „Czas reakcji serwisowej (CRS)”. Zmiany te zapewniają optymalny balans pomiędzy konkurencyjnością a zabezpieczeniem interesu Zamawiającego, gwarantując jednocześnie sprawną i szybką naprawę systemu LED/AV w razie awarii.

W związku z tym, że wszystkie zarzuty Odwołującego zostały przez Zamawiającego w pełni uwzględnione, a zaskarżone zapisy zostały trwale wyeliminowane z dokumentacji zamówienia, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe. Zamawiający wnosi zatem o umorzenie postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 23 lipca 2026 r. wynika, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu treści dokumentów zamówienia, w tym ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w prowadzonym postępowaniu.

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 03 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany treści warunków zamówienia w zakresie objętym zarzutami i żądaniami wniesionego odwołania. Informacja o dokonanych zmianach została udostępniona przez Zamawiającego wykonawcom biorącym udział w postępowaniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, że zaskarżona w odwołaniu treść postanowień dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, wobec dokonanych przez Zamawiającego w dniu 03 sierpnia 2026 r. zmian, utraciła swój byt prawny. Zaskarżone w odwołaniu postanowienia SWZ (ogłoszenia o zamówieniu) stanowią w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, zgodnie z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp. W konsekwencji czynności dokonanych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, tj. na skutek wprowadzenia modyfikacji ww. postanowień, dotychczasowa ich treść zaskarżona w odwołaniu upadła, a tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W niniejszej sprawie dokonanie przez Zamawiającego w dniu 03 sierpnia 2026 r. czynności w odniesieniu do postanowień dokumentów zamówienia spowodowało, że przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie na rozprawie. Skoro substrat zaskarżenia upadł, to rozpoznawanie odwołania stało się zbędne i niedopuszczalne na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania. W konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....