

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Tramad-Elbląg" sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Oddział w Białymstoku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Tramad-Elbląg" sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3564/26

Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Oddział w Białymstoku (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa środków chemicznych oraz materiałów uszorstniających do zwalczania śliskości zimowej na nawierzchniach dróg krajowych do Zimowego Utrzymania Dróg w sezonie 2026/2027 w Oddziale w Białymstoku w podziale na 6 części” (wewnętrzny identyfikator: OBI.D-3.2421.12.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 90/2026 pod numerem 322149-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 lipca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Tramad-Elbląg" sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (dalej jako „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Aqua-Soft sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Aqua-Soft”) jako najkorzystniejszej w częściach I, III-VI zamówienia, wobec zaniechania odrzucenia oferty Aqua-Soft jako niezgodnej z SWZ, mimo iż oferta ta we wszystkich częściach nie spełnia warunków udziału, ewentualnie zaniechania wezwania Aqua-Soft do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1. art. 239 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez niezasadne i niezgodne z prawem dokonanie wyboru oferty Aqua - Soft jako najkorzystniejszej w częściach I, III-VI, mimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi przez Zamawiającego w SWZ;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Aqua - Soft w częściach I, III-VI, mimo iż oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Aqua - Soft do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w częściach I, III-VI;
4. art. 128 ust. 4 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Aqua - Soft do złożenia wyjaśnień dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych w częściach I, III-VI;
5. art. 16 pkt 2 ustawy Pzp – w konsekwencji wskazanych powyżej naruszeń.

Odwołujący wniosł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Aqua – Soft w częściach I, III-VI; powtórzenia czynności badania i oceny ofert w częściach I, III-VI, z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu; odrzucenia oferty Aqua - Soft w częściach I, III-VI, ewentualnie: wezwania Aqua - Soft do złożenia,

poprawienia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w częściach I, III-VI; wezwania Aqua - Soft do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych w częściach I, III-VI; dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach I, III-VI, po wykonaniu powyższych czynności.

Zamawiający 4 sierpnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w przypadku niewniesienia sprzeciwu przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał wykonawcom odwołanie w dniu 21 lipca 2026 r. W aktach postępowania zarejestrowano wpływ w ustawowym terminie pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Aqua-Soft sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, które wpłynęło na elektroniczną skrynkę podawczą urzędu, a nie adres do doręczeń elektronicznych, czyli z pominięciem dedykowanemu odwołaniom i przystąpieniom systemu teleinformatycznego.

Izba wskazuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte 11 maja 2026 r., wobec czego do postępowania odwoławczego zainicjowanego odwołaniem wniesionym w takim postępowaniu stosuje się przepisy ustawy Pzp i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453 ze zm., dalej jako „Rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań”) w brzmieniu obowiązującym od 13 marca 2026 r. W konsekwencji należy wskazać, że zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy Pzp pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Ust. 2 tego przepisu stanowi, że pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3 i 507). Szczegółowy sposób wnoszenia odwołania i innych pism w postępowaniu odwoławczym określony został w akcie wykonawczym wydanym na podstawie delegacji zawartej w art. 544 ust. 4 ustawy Pzp, tj. we wspomnianym powyżej Rozporządzeniu w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań. Zgodnie z § 4 ust. 2 tego rozporządzenia pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przekazuje się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”. Ust. 3 tego przepisu stanowi zaś, że pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu.

Z powyższych regulacji wynika, że w stosunku do odwołań i przystąpień – jako pism o doniosłym znaczeniu – ustawodawca przewidział bardziej rygorystyczne wymagania co do sposobu ich wnoszenia niż dla innych pism składanych w postępowaniu odwoławczym, wskazując na konieczność ich przekazania na adres do doręczeń elektronicznych. W odniesieniu do innych pism dopuszczona została możliwość ich przekazania również na adres poczty elektronicznej Izby (o.).

Wykonawca Aqua-Soft przekazał pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia za pośrednictwem elektronicznej skrytki podawczej Urzędu, w sytuacji, gdy tego rodzaju droga komunikacji w przypadku odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego nie została dopuszczona w obowiązujących przepisach. Jednocześnie wykonawca nie przedstawił jakichkolwiek okoliczności mogących wskazywać na problemy z prawidłowym funkcjonowaniem systemu e-Doręczeń, uniemożliwiające przekazanie zgłoszenia przystąpienia wymaganym kanałem komunikacji.

Izba wskazuje, że możliwość wniesienia odwołania i przystąpienia na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu istniała na gruncie przepisów poprzednio obowiązujących, a obecnie istnieje wyłącznie w odniesieniu do postępowań odwoławczych wszczętych i niezakończonych przed dniem 13 marca 2026 r., a także w odniesieniu do postępowań odwoławczych wszczętych od dnia 13 marca 2026 r. dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursów, wszczętych przed dniem 13 marca 2026 r. (por. § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, Dz. U. z 2026 r. poz. 329). W rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu 13 marca 2026 r. Stosowne komunikaty w tym zakresie opublikowane zostały na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych oraz Krajowej Izby Odwoławczej:

–<https://www.gov.pl/web/uzp/zasady-wnoszenia-odwoalan-i-zgloszen-przystapienia-do-krajowej-izby-odwolawczej-od-13->

marca-2026

–<https://www.gov.pl/web/uzp/informacja-prezesa-kio-z-13-marca-2026---zasady-korespondencji-w-postepowaniu-odwolawczym2>

W pierwszym z ww. komunikatów wprost wskazano m.in., że „*W postępowaniach odwoławczych, w których znajdują zastosowanie przepisy rozporządzenia w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez KIO w brzmieniu obowiązującym od dnia 13 marca 2026 r.:*

–*postępowaniach odwoławczych wszczętych od dnia 13 marca 2026 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursów wszczętych od tej daty,*

–*postępowaniach odwoławczych wszczętych od dnia 13 marca 2026 r. w następstwie wniesienia odwołania na zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zorganizowania konkursu,*

obowiązują następujące zasady wnoszenia odwołań i zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego:

–*w postaci elektronicznej wyłącznie na adres do doręczeń elektronicznych (e Doręczenia) Urzędu Zamówień Publicznych, przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,*

–*w formie pisemnej na adres Krajowej Izby Odwoławczej,*

W tych postępowaniach odwoławczych wnoszenie odwołań i zgłoszeń przystąpienia za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej UZP na platformie e-PUAP nie jest dopuszczalne.”

Uwzględniając racjonalność ustawodawcy i istniejącą w obecnym stanie prawnym wzajemną korelację przywołanych powyżej przepisów ustawy Pzp oraz Rozporządzenia w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, należy uznać, że pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wniesione z pominięciem dedykowanego systemu teleinformatycznego, przy jednoczesnym braku podstaw do stwierdzenia technicznej niedostępności tego systemu, powoduje, że pismo to nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa Pzp wiąże z jego złożeniem.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie w sposób skuteczny nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: