

WYROK

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez Odwołującego – LUMATEK spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dawniej Optima Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – EOŚ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu (dawniej Oświetlenie Uliczne i Drogowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu)

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu w częściach 1 – 3 postępowania:

1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie ofert złożonych przez: Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu; PPHU ELDOR Ł.B.; SPIE Energy Poland spółkę akcyjną z siedzibą w Gdańsku oraz Energa Oświetlenia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie.

2. Kosztami postępowania obciążyć Zamawiającego i:

2.1. zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądzić od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18.600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 3404/26

UZASADNIENIE

EOŚ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu (dawniej Oświetlenie Uliczne i Drogowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, dalej jako EOŚ, Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Modernizacja oświetlenia zewnętrznego na terenie Gmin Turek, Mikstat oraz Gminy Miejskiej Turek”, znak sprawy 02 – 1/PN/2026 (dalej jako Postępowanie, postępowanie). Jak wynika z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), postępowanie jest dofinansowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2026 r. numer publikacji ogłoszenia 283108 – 2026.

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawca Optima Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego w postępowaniu polegające na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu (dalej także jako ELTAST, Wykonawca, Przystępujący) w części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto);

2.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu w Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), pomimo, że istniały podstawy do odrzucenia oferty;

3.zaniechaniu odrzucenia na etapie badania i oceny ofert złożonych przez:

- 1)PPHU ELDOR Ł.B. (dalej także jako ELDOR) dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto);
 - 2)SPIE ENERGY Poland spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku (dalej także jako SPIE) dla Części 1 (Gm. Turek Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto);
 - 3)Energia Oświetlenia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie (dalej także jako ENERGIA) dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto),
- pomimo, że istniały podstawy do odrzucenia wyżej wskazanych ofert złożonych przez ww. wykonawców.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia w Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto) ofert wykonawców: Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, PPHU ELDOR Ł.B., SPIE Energy Poland S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz Energia Oświetlenie sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, mimo że treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w rozdziale III ust. 3 pkt 7 SWZ w zw. z Załącznikiem nr 3 do OPZ, ponieważ złożone wraz z ofertami przedmiotowe środki dowodowe (obliczenia fotometryczne w programie Dialux EVO) zostały wykonane przy przyjęciu kąta nachylenia wysięgnika niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego — tj. 5° zamiast 10° (sytuacja nr 1), 10° zamiast 15° (sytuacja nr 3) oraz 5° zamiast 0° (sytuacja nr 5) — wskutek czego zaoferowane oprawy oświetleniowe nie spełniają wymagań Zamawiającego, a niezgodność ta ma charakter merytoryczny, zasadniczy i nieusuwalny bez niedopuszczalnej zmiany treści oferty (zarzut nr 1);
- 2.art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST sp. z o.o. w Częściach 1–3, podczas gdy oferta ta – jako niezgodna z warunkami zamówienia – podlegała odrzuceniu (zarzut nr 2).

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu w Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), – odrzucenia ofert złożonych przez: 1) Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), 2) PPHU ELDOR Ł.B. dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), 3) SPIE Energy Poland S.A. z siedzibą w Gdańsku dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), 4) Energia Oświetlenie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto);
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z wykonanych przez Odwołującego skorygowanych obliczeń fotometrycznych w programie Dialux EVO – na okoliczność przyjęcia przez ww. wykonawców kąta nachylenia wysięgnika niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego oraz niespełniania przez zaoferowane oprawy wymagań normy PN – EN 13201:2016 przy parametrach wymaganych w Załączniku nr 3 do OPZ.

Spółka w następujący sposób uargumentowała swój interes we wniesieniu odwołania: „Odwolujący bezspornie posiada interes w podejmowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą PZP. Odwołujący złożył w Postępowaniu ofertę dla trzech części, która jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia ofert: Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), PPHU ELDOR Ł.B. dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), SPIE Energy Poland S.A. z siedzibą w Gdańsku dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), Energia Oświetlenie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza, mimo że przy prawidłowym przebiegu czynności badania i oceny ofert powinna zostać wybrana. Oferta Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu w Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, podlega odrzuceniu. Ponadto odrzuceniu podlegają oferty pozostałych wykonawców, które to wszystkie oferty są niezgodne z treścią SWZ. Oferta Odwołującego – z punktu widzenia ustalonych kryteriów oceny ofert – jest ofertą spełniającą wszystkie wymagania SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą. W konsekwencji, gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej czynności badania i oceny ofert to odrzuciłby ofertę Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Radomiu dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), PPHU ELDOR Ł.B. dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), SPIE Energy Poland S.A. z siedzibą w Gdańsku dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), Energa Oświetlenie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie dla Części 1 (Gm. Turek), Części 2 (Gm. Mikstat) oraz Części 3 (Turek Miasto), a Odwołujący miałby realną szansę uzyskania zamówienia, mając na względzie fakt, że Odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz w warunkach przeprowadzenia prawidłowej czynności badania i oceny oferty uzyskałaby największą ilość punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert. Czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają zatem wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co prowadzi do możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody przejawiającej się w utracie zysku z tytułu realizacji zamówienia. Odwołujący wyraża pełną gotowość do zawarcia ważnej umowy o udzielenie zamówienia, a działania Zamawiającego w oczywisty sposób naruszają usprawiedliwiony interes ekonomiczny Odwołującego oraz skutkują powstaniem po jego stronie realnej szkody – nieuprawnionym pozbawieniem możliwości uzyskania zamówienia (zawarcia umowy o udzielenie zamówienia). W związku z powyższym Odwołujący posiada interes do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy PZP” – vide s. 4 – 5 odwołania.

W dniu 15 lipca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ELTAST.

Pismem z dnia 24 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Kolejno, w dniu 31 lipca 2026 r. Spółka złożyła pismo zawierające informację o przekształceniu Odwołującego i zmianie firmy na LUMATEK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

W dniu 03 sierpnia 2026 r. wykonawca ELTAST złożył pismo zawierające stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest modernizacja oświetlenia zewnętrznego na terenie Gminy Turek, Mikstat oraz Gminy Miejskiej Turek. Jak wynika z treści Rozdziału III SWZ zatytułowany OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (dalej jako OPZ) – ust postępowanie zostało podzielone na trzy części, co prezentuje poniższa tabela:

W świetle wspomnianego Rozdziału III ust. 2 SWZ:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ – OPZ, wyjaśnił, że:

Jak wynika z treści Rozdziału III SWZ ust. 3, Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które będą przeznaczone do realizacji przedmiotu umowy:

W tym miejscu należy wskazać, że na ostatniej stronie załącznika nr 3 do OPZ (załącznik nr 1 do SWZ), Zamawiający zawarł następującą informację:

W świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 26 maja 2026 r., w Postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Zamawiający w dniu 03 lipca 2026 r. opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z treścią informacji, w częściach 1 – 3 za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy ELTAST. Natomiast oferta Odwołującego we wszystkich częściach została sklasyfikowana na ostatniej – piątej pozycji.

Izba zważyła, co następuje:

Izba przystępując do rozpoznania odwołania ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca ELTAST.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego, Przystępującego oraz Zamawiającego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zarzut nr 1

W pierwszej kolejności należy wskazać, że dla spełnienia wymagania określonego w Rozdziale III ust. 3 pkt 7 SWZ, należało przedłożyć obliczenia, które będą dotyczyły wszystkich sytuacji oświetleniowych. Jak zostało to już wcześniej zasygnalizowane, Zamawiający w załączniku nr 3 do OPZ zawarł siedem sytuacji oświetleniowych oznaczonych przez Zamawiającego jako: sytuacja nr 1, sytuacja nr 3, sytuacja nr 4, sytuacja nr 5, sytuacja nr 7, sytuacja nr 10 oraz sytuacja nr 11. Każda z sytuacji oświetleniowych zawierała indywidualne parametry drogowe, w tym kąt nachylenia wysięgnika. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego przedstawionymi w załączniku nr 3 do OPZ, wymagany kąt nachylenia wysięgnika, który powinien być przyjęty do obliczeń i przedłożony zgodnie z wymaganiami SWZ ma wynosić:

- 1)dla sytuacji nr 1 – 10 ;
- 2)dla sytuacji nr 3 – 15 ;
- 3)dla sytuacji nr 5 – 0

W tym miejscu należy wskazać, że dla parametr kąt nachylenia wysięgnika nie dotyczy sytuacji nr 7, 10 i 11 z uwagi na montaż na wierzchołku słupa.

Analiza ofert złożonych przez wykonawców ELTAST, ELDOR, SPIE oraz ENERGA, prowadzi do wniosku, że wykonawcy złożyli tożsame obliczenia oraz oprawy oświetleniowe, których kąt nachylenia wysięgnika został przyjęty niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w załączniku nr 3 do OPZ. W ofertach wszystkich ww. wykonawców został przyjęty następujący kąt nachylenia wysięgnika:

- 1)dla sytuacji nr 1 – 5 ;
- 2)dla sytuacji nr 3 – 10 ;
- 3)dla sytuacji nr 5 – 5 .

Powyższe dowodzi, że wszyscy ww. wykonawcy przyjęli do swoich obliczeń kąt niezgodny z warunkami zamówienia – vide załącznik nr 3 do OPZ.

Ocena spełnienia przez ofertę wykonawcy warunków zamówienia dokonywana jest przez pryzmat warunków zamówienia ustalonych przez zamawiającego w danym postępowaniu. Z treści SWZ wprost wynika, że ocena obliczeń parametrów fotometrycznych dla sytuacji oświetleniowych dokonywana będzie wyłącznie na podstawie sytuacji zawartych w załączniku nr 3 do OPZ. Stwierdzona niezgodność ma charakter jednoznaczny, zasadniczy i nieusuwalny, bowiem odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez czterech wykonawców świadczenia, a nie kwestii formalnych czy też redakcyjnych. W stanie faktycznym sprawy niezgodność oferty czterech wykonawców z warunkami zamówienia wprost wynika z porównania parametru kąt nachylenia przyjętego do obliczeń z wymaganiami postawionymi przez EOŚ w dokumentach zamówienia.

Odnosząc się do stanowiska prezentowanego przez Zamawiającego, wskazać należy, że jego stanowisko jest sprzeczne z literalną treścią SWZ. Ustanowione przez Zamawiającego warunki w dokumentacji zamówienia w taki sam sposób wiążą jego, jak i pozostałych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tymczasem z treści SWZ jednoznacznie wynika, że sytuacje opisane w załączniku nr 3 do OPZ stanowią punkt odniesienia dla obliczeń fotometrycznych dla sytuacji oświetleniowych. Twierdzenia EOŚ jakoby ocena parametru kąt nachylenia wysięgnika miałyby być dokonywana z uwzględnieniem całości OPZ jest nieuprawniona. Bowiem takie wymaganie nie wynika wprost z treści SWZ.

Ponadto, wskazywana przez Zamawiającego okoliczność, że aż czterech wykonawców odczytało postanowienia SWZ w inny sposób niż Odwołujący nie może świadczyć o tym, że to „większość ma rację”, a nie Odwołujący. To rolę EOŚ jako organizatora postępowania o udzielenie zamówienia jest ocena złożonych ofert przez pryzmat sformułowanych przez Zamawiającego warunków zamówienia.

Zarzut nr 2

Konsekwencją uwzględnienia zarzutu nr 1 jest uwzględnienie przez Izbę zarzutu nr 2 jako zarzutu wynikowego względem zarzutu nr 1. Zamawiający nieprawidłowo uznał, że oferta złożona przez wykonawcę ELTAST to oferta najkorzystniejsza w postępowaniu w świetle kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówieniach.

Z uwagi na to, że oba sformułowane przez Odwołującego zarzuty potwierdziły się, to Izba uwzględniła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca