

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego przez Odwołującego – STRABAG Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego – Budimex Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – STRABAG Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3345/25

UZASADNIENIE

W dniu 07 sierpnia 2026 r. wykonawca STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako Odwołujący, Spółka), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 lipca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest budowa Budynku Szpitalnego G i Parkingu Wielopiętrowego wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą oraz modernizacją Międzyzleskiego Szpitala Specjalistycznego w Warszawie w formule zaprojektuj, wybuduj i wyposaż (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 282250 – 2026.

Odwołujący w dniu 09 lipca 2026 r. wniósł odwołanie na zaniechanie dokonania przez Zamawiającego czynności oraz na czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący sformułował następujące zarzuty:

1) art. 513 pkt. 1 i 2 PZP w zw. z art. 554 ust. 3 pkt. 1 lit. a) i c) PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy PZP i art. 103 ust. 1 i 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy PZP poprzez niezastosowanie się przez Zamawiającego do orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej zapadłego w sprawie o sygn. akt KIO 2125/26 w dniu 15 czerwca 2026 r., w którym Izba uwzględniła odwołanie Odwołującego w części i w ust. 16 lit. e) tego orzeczenia nakazała Zamawiającemu dokonanie zmiany SWZ Postępowania poprzez uzupełnienie i doprecyzowanie opisu Etapu I przedmiotu zamówienia, w tym przekazanie kompletnej dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych dla wszystkich robót objętych Etapem I i wprowadzenie odpowiednich zmian w dokumentacji postępowania wynikających z wyżej wskazanych postanowień. Zamawiający tymczasem w dniu 29 czerwca 2026 r. zamieścił na stronie internetowej Postępowania dokument, w którym poinformował wykonawców, że w związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2026 r. wydanym w połączonych sprawach dotyczących przedmiotowego Postępowania, dokonał stosownych zmian treści dokumentacji Postępowania, w których nie udostępnił kompletnej dokumentacji projektowej ani specyfikacji technicznych, lecz wprowadził zmiany postanowień SWZ oraz załączników SWZ, w których przerzucił na wykonawców obowiązek weryfikacji dokumentacji projektowej oraz obowiązek projektowania – co ma się nijak do sentencji orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2026 r. w sprawie o sygn. akt 2125/26, stanowi pozorne wprowadzenie zmian do dokumentacji Postępowania do których wprowadzenia Zamawiający był zobowiązany ww. orzeczeniem KIO, przez co SWZ stał się niejednoznaczny i nie pozwala na identyfikację wymagań Zamawiającego co do przedmiotu przyszłego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, a także narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 1);

2)art. 137 ust. 6 w zw. z art. 138 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt. 2) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian do ofert oraz o czas niezbędny do zapoznania się ze zmianami i dokumentami, których treść ma istotne znaczenie dla przygotowania oferty, a tym samym zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas proporcjonalny do zakresu oraz charakteru udzielonych zmian w dokumentach Postępowania. Zamawiający w dniu 29 czerwca 2026 r. dokonał istotnych zmian dokumentów Postępowania, które w sposób istotny modyfikują sposób wykonania przedmiotu Postępowania oraz wymogi co do sposobu przygotowania oferty, co wymaga dodatkowego czasu na zapoznanie się przez wykonawców ze zmianą w dokumentach zamówienia i przygotowanie oferty, a wyznaczony przez Zamawiającego termin 22 dni na wprowadzenie niezbędnych zmian pozwalających na przygotowanie oferty tj. dzień 21 lipca 2026 r. jest terminem stanowczo zbyt krótkim (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o:

- 1)rozpoznanie i uwzględnienie odwołania;
 - 2)nakazanie Zamawiającemu zastosowanie się do orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej zapadłego w sprawie o sygn. akt KIO 2125/26 w dniu 15 czerwca 2026 r., w którym Izba w ust. 16 lit. e) sentencji tego orzeczenia nakazała Zamawiającemu dokonanie zmiany SWZ Postępowania poprzez uzupełnienie i doprecyzowanie opisu Etapu I przedmiotu zamówienia, w tym przekazanie kompletnej dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych dla wszystkich robót objętych Etapem I i wprowadzenie odpowiednich zmian w dokumentacji postępowania wynikających z wyżej wskazanych postanowień;
 - 3)nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu złożenia ofert z dnia 21 lipca 2026 r. (rozdział XIX ust. 1 pkt. 1) SWZ), poprzez jego przedłużenie o czas niezbędny do zapoznania się przez wykonawców ze zmianami w dokumentach Postępowania które Zamawiający opublikował w dniu 29 czerwca 2026 r. oraz w dniu 9 lipca 2026 r. oraz tych, które Zamawiający musi wprowadzić dokonując czynności do których został zobowiązany w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej zapadłego w sprawie o sygn. akt KIO 2125/26 w dniu 15 czerwca 2026 r., w którym Izba w ust. 16 lit. e) sentencji tego orzeczenia nakazała Zamawiającemu dokonanie zmiany SWZ Postępowania poprzez uzupełnienie i doprecyzowanie opisu Etapu I przedmiotu zamówienia, w tym przekazanie kompletnej dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych dla wszystkich robót objętych Etapem I i wprowadzenie odpowiednich zmian w dokumentacji postępowania wynikających z wyżej wskazanych postanowień, a czego do dnia wniesienia niniejszego odwołania Zamawiający nie wykonał. W związku z powyższym Odwołujący wnioskuje o nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu złożenia ofert w Postępowaniu z dnia 21 lipca 2026 r. do upływu terminu 35 dni liczonych od dnia przekazania Odwołującemu pełnej i spójnej dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych dla wszystkich robót objętych Etapem I. Odwołujący wskazuje w tym miejscu, że Zamawiający w dniu 29 czerwca 2026 r. opublikował zmiany do SWZ Postępowania, które jego zdaniem stanowią uwzględnienie wyroku KIO 2125/26, lecz które tego wyroku nie uwzględniają. Termin złożenia ofert został przez Zamawiającego określony na 21 lipca 2026 r. (22 dni od opublikowania zmian), co niezależnie od braku zastosowania się przez Zamawiającego do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej zapadłego w sprawie o sygn. akt KIO 2125/26 w dniu 15 czerwca 2026 r i tak jest czasem niewystarczającym dla sporządzenia przez wykonawcę oferty w oparciu o zmiany dokonane przez Zamawiającego, które implikują konieczność przygotowania przez wykonawcę oferty od nowa. Sytuacja jest zatem porównywalna do ogłoszenia postępowania od nowa co uzasadnia przedłużenie terminu składania ofert o minimalny czas wynikający z art. 138 ust. 1 ustawy PZP;
 - 4)w przypadku rozpatrywania odwołania po dacie składania ofert wnoszę o unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
 - 5)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach Postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;
 - 6)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.
- Pismem z dnia 13 lipca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako BUDIMEX) w zakresie zarzutu nr 2. W dniu 20 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:
- 1)oddalenie odwołania w całości;
 - 2)oddalenie wszystkich żądań Odwołującego, w tym żądania nakazania dalszych zmian dokumentacji oraz żądania dalszego przedłużenia terminu składania ofert ponad termin wyznaczony przez Zamawiającego
 - 3)ewentualnie, w zakresie zarzutu dotyczącego terminu składania ofert, uznanie, że zarzut ten utracił aktualność procesową w związku z dokonaniem przez Zamawiającego kolejnym przesunięciem terminu składania ofert na dzień

4 sierpnia 2026 r.;

4)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Kolejno, w dniu 23 lipca 2026 r. Spółka złożyło pismo zatytułowane replika na odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający w dniu 29 lipca 2026 r. złożył pismo stanowiące odpowiedź na pismo Odwołującego z dnia 23 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Odwołującego skutecznie zgłosił BUDIMEX.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: