

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 10 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 lipca 2026 r. przez W.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą RAD-BUD W.R., ul. Kozienicka 88, 26-600 Radom w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Jedlnia-Letnisko z siedzibą w Jedlni-Letnisku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3317/26

Uzasadnienie

Gmina Jedlnia-Letnisko z siedzibą w Jedlni-Letnisku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Budowa boiska w miejscowości Cudnów wraz z infrastrukturą — roboty budowlane w formule: zaprojektuj i wybuduj” nr RZPŚZ.271.8.2026.SKW (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00177332/01.

8 lipca 2026 r. wykonawca W.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RAD-BUD W.R., ul. Kozienicka 88, 26-600 Radom (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekome niezłożenie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, podczas gdy złożony wraz z ofertą raport został wydany przez niezależne laboratorium posiadające wymaganą akredytację, natomiast SWZ nie przewidywała obowiązku przedłożenia odrębnego dokumentu potwierdzającego akredytację laboratorium ani obowiązku, aby raport zawierał oznaczenie akredytacji w postaci numeru akredytacji lub logo jednostki akredytującej, wobec czego Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o wymagania niewynikające z dokumentów zamówienia,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu uznania, że przedłożony raport nie zawiera informacji dotyczących rodzaju przekroju włókien oraz liczby włókien na 1 m², podczas gdy informacje te wynikają wprost z treści raportu lub mogą zostać jednoznacznie ustalone na podstawie danych w nim zawartych, bez potrzeby uzupełniania dokumentów lub zmiany treści oferty, a Zamawiający dokonał ich błędnej i nadmiernie formalistycznej oceny,
- 3.art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedłożonego raportu badań, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły wyłącznie sposobu odczytania i interpretacji informacji już zawartych w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych, a ich wyjaśnienie nie prowadziłoby do uzupełnienia dokumentów ani zmiany treści oferty,
- 4.art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania z powodu rzekomego odrzucenia wszystkich ofert, podczas gdy oferta Odwołującego została odrzucona z naruszeniem przepisów ustawy PZP, bez dokonania jej prawidłowego badania i oceny oraz bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, w konsekwencji czego nie zachodziły przesłanki do

zastosowania art. 255 pkt 2 Pzp.

5 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: