

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie: **Konsorcjum: Citonet Kraków Sp. z o.o., Citonet Śląski Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Marii Orwid 11, 30-688 Kraków,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie -

Konsorcjum: Praxima Krakpol sp. z o.o., TOM-MARG ZPCH sp. z o.o.,

ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3228/26 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Citonet Kraków Sp. z o.o., Citonet Śląski Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Praxima Krakpol sp. z o.o., TOM-MARG ZPCH sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia,** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Citonet Kraków Sp.**

z o.o., Citonet Śląski Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę: **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Praxima Krakpol sp. z o.o., TOM-MARG ZPCH sp. z o.o.,**

ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Citonet Kraków Sp. z o.o., Citonet Śląski Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania

i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3228/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Uniwersytecki w Krakowie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w przedmiocie: „Świadczenie kompleksowej usługi prania asortymentu wraz z jego leasingiem oraz usługi prania asortymentu będącego własnością Szpitala Uniwersyteckiego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 marca 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji ogłoszenia: 216922-2026, numer wydania Dz.U. S: 62/2026.

W dniu 23 czerwca 2026 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o odrzuceniu oferty Konsorcjum: Citonet - Kraków sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, Citonet – Śląski sp. z o. o. z siedzibą w Czeladzi i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż złożone przez Konsorcjum wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe wskazują na zaoferowanie pościeli o składzie 48 % bawełna, 52% poliester, co –

zdaniem Zamawiającego – „*jest niezgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia, tj. nie spełnia wymogu wykonania z elanobawełny (50/50) z tolerancją składu +/- 2%*”. Jednocześnie Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Konsorcjum Praxima Krakpol sp. z o. o., Tom - Marg ZPCH sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: Citonet - Kraków sp. z o. o., Citonet – Śląski sp. z o. o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu wniosli odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego oraz wobec wyboru oferty Konsorcjum Praxima Krakpol sp. z o. o., Tom - Marg ZPCH sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 16 pkt 1) Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego,
2. art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) Pzp, poprzez wybór oferty Konsorcjum: Praxima Krakpol sp. z o.o., Tom - Marg ZPCH sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum: Praxima Krakpol sp. z o.o., Tom - Marg ZPCH sp. z o.o.
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę w postępowaniu, która jest ofertą najkorzystniejszą (najniższa cena, maksymalnie korzystny czas dostawy białizny, maksymalnie korzystny czas realizacji usługi prania). Gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego i nie wybrał oferty Konsorcjum Praxima Krakpol sp. z o.o., Tom - Marg ZPCH sp. z o.o., wówczas musiałby wybrać ofertę Odwołującego, czyli Odwołujący wygrałby przetarg i uzyskałby zamówienie publiczne. Uchybienia Zamawiającego pozbawiły Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia publicznego, a w konsekwencji możliwości osiągnięcia zysku z wykonywania zamówienia publicznego; w wyniku tych uchybień Odwołujący może zatem ponieść szkodę.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia:

1. opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 7 do SWZ – na okoliczność, że Zamawiający wymagał zaofiarowania pościeli wykonanej z elanobawełny (50/50) z tolerancją składu +/- 2%; Zamawiający nie określił w SWZ obowiązującego sposobu obliczenia tolerancji +/- 2%;
2. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – na okoliczność, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż złożone przez Odwołującego wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe wskazują na zaofiarowanie pościeli o składzie 48% bawełna, 52% poliester, co – zdaniem Zamawiającego – „*jest niezgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia, tj. nie spełnia wymogu wykonania z elanobawełny (50/50) z tolerancją składu +/- 2%*”, Zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum Praxima Krakpol sp. z o. o., Tom - Marg ZPCH sp. z o.o.
3. karta charakterystyki pościeli – na okoliczność, że Odwołujący zaofiarował pościel o składzie 48 % bawełna, 52% poliester, co potwierdza złożony przez Odwołującego wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty charakterystyki opracowanej przez producenta;
4. wyciąg z internetowego słownika języka polskiego PWN – na okoliczność, że elanobawełna to tkanina wykonana z mieszanki elany (czyli poliestru) z bawełną;
5. wiadomość e-mail od Sieci Badawczej Łukasiewicz – Łódzkiego Instytutu Technologicznego – na okoliczność, że przyjęty przez Odwołującego sposób obliczenia tolerancji składu surowcowego jest standardem m.in. w przemyśle tekstylnym; poprawność przyjętego przez Odwołującego sposobu obliczenia tolerancji składu surowcowego potwierdził instytut badawczy Sieć Badawcza Łukasiewicz – Łódzki Instytut Technologiczny z siedzibą w Łodzi.

Odwołujący wskazał, że bezsporne jest, iż Odwołujący zaofiarował pościel o składzie 48 % bawełna, 52% poliester, co potwierdza złożony przez Odwołującego wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty charakterystyki opracowanej przez producenta.

Zamawiający twierdzi, że zaofiarowana przez Odwołującego pościel o składzie 48 % bawełna, 52% poliester „*nie spełnia wymogu wykonania z elanobawełny (50/50) z tolerancją składu +/- 2%*”. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego jest niejasne, gdyż nie precyzuje zarzucanej Odwołującemu niezgodności. Nie wiadomo czy Zamawiający uważa, że skoro zaofiarowana pościel jest wykonana z bawełny i poliestru, to zdaniem Zamawiającego nie jest wykonana z elanobawełny, czy też skład surowcowy nie spełnia wymogu „*(50/50) z tolerancją składu +/- 2%*”.

Odwołujący podniósł, że niezależnie od tego, który z ww. zarzutów Zamawiający miał na myśli, stanowisko Zamawiającego jest błędne.

Po pierwsze, elanobawełna, to tkanina wykonana z mieszanki elany (czyli poliestru) z bawełną. Jest to fakt powszechnie znany, zatem – w świetle art. 532 ust. 1 Pzp – nie wymaga dowodu. Z ostrożności Odwołujący przedłożył wyciąg z internetowego słownika języka polskiego PWN tłumaczący znaczenie słowa „elanobawełna”.

Po drugie, skoro Zamawiający wymaga, aby pościel była wykonana z elanobawełny (50/50), czyli 50% bawełny i 50% poliestru, z tolerancją składu +/- 2%, to wyrób wykonany 48% z bawełny i 52% z poliestru mieści się w wymaganej tolerancji +/- 2%, gdyż $50\% - 2\% = 48\%$, a $50\% + 2\% = 52\%$. Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający nie określił w SWZ obowiązującego sposobu obliczenia tolerancji +/- 2%.

Przyjęty przez Odwołującego ww. sposób obliczenia tolerancji składu surowcowego jest standardem m.in. w przemyśle tekstylnym. Poprawność przyjętego przez Odwołującego sposobu obliczenia tolerancji składu surowcowego potwierdził instytut badawczy Sieć Badawcza Łukasiewicz - Łódzki Instytut Technologiczny z siedzibą w Łodzi (czyli niezależna, renomowana instytucja specjalizująca się m.in. w badaniu wyrobów włókienniczych). Udokumentowanym potwierdzeniem poprawności takiego obliczenia tolerancji procentowej może być też sprawa opisana w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 marca 2021 r. KIO 490/21: *W parametrze "wilgotność", który został określony jako: 5% (tolerancja +/-2%), zamawiający wskazał na określone wartości nominalne (minimum 3%, maksimum 7%) jako spełniające wymogi postępowania.* Odwołujący w dobrej wierze złożył ofertę, mając uzasadnione przekonanie, że oferowana pościel o składzie 48 % bawełna, 52% poliestru spełnia wymóg wykonania z elanobawełny (50/50) z tolerancją składu +/- 2%. Gdyby nawet możliwa była co najmniej dwutorowa interpretacja postanowień SWZ dotyczących tolerancji składu surowcowego pościeli +/- 2%, to również w takim wypadku Zamawiający nie mógłby odrzucić oferty Odwołującego. Zasada rozpatrywania wszelkich niejasności lub dwuznaczności postanowień SWZ na korzyść wykonawców była wielokrotnie akcentowana przez Krajową Izbę Odwoławczą i należy ją uważać za utrwaloną (por. np. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2024 r. KIO 4493/24, z dnia 6 kwietnia 2023 r. KIO 799/23, z dnia 14 września 2022 r. KIO 2249/22, KIO 2250/22 oraz z dnia 2 marca 2022 r. KIO 366/22). Zatem pościel oferowana przez Odwołującego jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, a oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia. Dlatego nieuzasadnione jest odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, co narusza też zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 pkt 1) Pzp.

Skoro oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, a jest ofertą najkorzystniejszą (najniższa cena, maksymalnie korzystny czas dostawy białej bielizny, maksymalnie korzystny czas realizacji usługi prania), to Zamawiający nie miał podstaw do wybrania mniej korzystnej oferty Konsorcjum Praxima Krakpol sp. z o.o., Tom - Marg ZPCH sp. z o.o., co narusza art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1) Pzp wyrażający zasadę równego traktowania wykonawców.

Pismem z dnia 09 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum: Praxima Krakpol sp. z o.o., TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wskazał, że to Zamawiający określa przedmiot zamówienia i wskazuje, jakie parametry oferowanego asortymentu odpowiadają jego potrzebom. Wykonawca nie może samodzielnie rozszerzać katalogu dopuszczalnych rozwiązań, a następnie po odrzuceniu oferty twierdzić, że jego własna interpretacja powinna zastąpić literalną treść OPZ i odpowiedzi Zamawiającego. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przewiduje odrzucenie oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a doktryna wskazuje, że chodzi o niezgodność treści oferty z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi zamówienia.

Przystępujący podniósł, że pierwotny OPZ wyraźnie wyodrębnił pościel jako osobną pozycję asortymentową w punkcie C.1.2: Pościel— poszwa, poszewka, prześcieradło. Dla tej pozycji Zamawiający wymagał pościeli wykonanej z elanobawełny 50/50 z tolerancją składu $\pm 2\%$, ewentualnie bawełny o określonej gramaturze albo składu 60% bawełna/40% poliestru przy gramaturze nie mniejszej niż 135 g/m². Pościel, kołdra i poduszka nie były opisane łącznie jako jeden zamienny asortyment, lecz jako odrębne pozycje z odrębnymi wymaganiami. W toku pytań wykonawcy korzystali z możliwości występowania o dopuszczenie konkretnych rozwiązań. Zamawiający każdorazowo odpowiadał na konkretne pytanie dotyczące konkretnego asortymentu. Ma to zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W przypadku pościeli Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 36 dopuścił wyłącznie pościel o składzie 50% bawełna/50% poliestru, o gramaturze 130 g/m² $\pm 5\%$, przy zachowaniu pozostałych wymagań określonych w OPZ. Nie było to więc pytanie o pościel o składzie 48% bawełna/52% poliestru i Zamawiający takiego składu dla pościeli nie dopuścił. Nie można zatem przyjąć, że odpowiedź dopuszczająca pościel 50/50 oznaczała równoczesne, dorozumiane dopuszczenie pościeli 48/52. Gdyby Zamawiający zamierzał dopuścić taki skład dla pościeli, uczyniłby to wprost, tak jak czynił to przy innych pozycjach asortymentowych. Dokumentacja postępowania potwierdza, że Zamawiający dokonywał dopuszczeń punktowo i precyzyjnie. Skład 48% bawełna/52% poliestru pojawił się w postępowaniu, ale nie przy pościeli. Został dopuszczony przy kołdrze oraz poduszce, tj. w odrębnych punktach OPZ dotyczących innych wyrobów. Dopuszczenie określonego składu dla kołdry albo poduszki nie może być przenoszone na pościel, czyli poszwy, poszewki i prześcieradła. Są to różne pozycje asortymentowe, różnie opisane i oceniane przez Zamawiającego.

Odwołujący, jako profesjonalny wykonawca, działający na rynku usług pralniczych i leasingu tekstyliów medycznych, miał pełną możliwość zadania pytania o dopuszczenie pościeli o składzie 48% bawełna/52% poliestru, czego nie uczynił. Tymczasem w tym samym postępowaniu wykonawcy zadawali szczegółowe pytania o konkretne składniki surowcowe i konkretne parametry. Nie zadano pytania o pościel 48% bawełna/52% poliestru. Odwołujący próbuje

obecnie zastąpić brak takiego pytania własną interpretacją tolerancji składu surowcowego. Jest to jednak działanie spóźnione i niedopuszczalne.

Nie może również odnieść skutku powoływanie się przez Odwołującego na opinię instytutu badawczego co do sposobu liczenia tolerancji. Taka opinia nie może modyfikować dokumentacji postępowania i nie może prowadzić do następczego dopuszczenia asortymentu, którego Zamawiający nie dopuścił przed terminem składania ofert. Dokumentacja zamówienia jest wiążąca jednakowo dla wszystkich wykonawców. Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziłoby do niedopuszczalnego skutku – po terminie składania ofert rozszerzono by katalog dopuszczalnych parametrów pościeli wyłącznie po to, aby uznać za zgodną ofertę wykonawcy, który nie zaoferował asortymentu zgodnego z OPZ. Naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców, ponieważ pozostali uczestnicy postępowania kalkulowali swoje oferty na podstawie literalnych wymagań OPZ oraz konkretnych odpowiedzi Zamawiającego. Odwołujący nie wykazuje w odwołaniu żadnej odpowiedzi Zamawiającego, która dopuszczałaby dla pościeli skład 48% bawełna/52% poliestr. Cała argumentacja Odwołującego sprowadza się do twierdzenia, że taki skład powinien zostać uznany za mieszczący się w tolerancji. Nie jest to jednak wykazanie zgodności oferty z OPZ, lecz próba nadania dokumentacji postępowania znaczenia korzystnego dla Odwołującego już po otwarciu ofert. Zgodnie natomiast z poglądami doktryny: *Dopiero tak ustalona, jednoznaczna treść oferty może być porównana do warunków zamówienia, które z kolei powinny być interpretowane z uwzględnieniem zasady pierwszeństwa wykładni literalnej. Nie jest przy tym dopuszczalne, by po upływie terminu składania ofert wymagania co do przyszłego świadczenia były interpretowane w sposób rozszerzający, ponad ich brzmienie wyrażone w dokumentach zamówienia. Zamawiający tylko do czasu otwarcia ofert może zmienić lub wyjaśnić treść dokumentów zamówienia. Po upływie tego terminu jest związany określonymi przez siebie warunkami zamówienia, nie może ich zmienić, dowolnie interpretować czy odstąpić od ich stosowania. Są to podstawowe reguły badania ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dopiero ich zachowanie zapewnia równe traktowanie wykonawców, uczciwą konkurencję oraz przejrzystość postępowania* (tak: Marzena Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 7).

Odwołujący nie może przerzucać na Zamawiającego skutków własnej decyzji ofertowej. Jeżeli zamierzał zaoferować pościel o składzie 48% bawełna/52% poliestr, powinien był zapytać o dopuszczenie takiego rozwiązania na etapie wyjaśnień treści SWZ. Zamawiający dopuścił dla pościeli konkretny wariant 50% bawełna/50% poliestr, natomiast skład 48% bawełna/52% poliestr dopuścił wyłącznie przy innych wyrobach – kołdrze i poduszce. Odwołujący próbuje więc obecnie dokonać następczego rozszerzenia OPZ po terminie składania ofert, co naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców. Zamawiający prawidłowo uznał zatem, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. W konsekwencji odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp było prawidłowe.

W dniu 14 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Pismem z dnia 20 lipca 2026 r. Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Wskazał, że wbrew temu, co twierdzi Odwołujący, istotą sporu nie jest to, czy pościel składająca się z bawełny i poliestru może być potocznie określana jako elanobawełna. Istotne jest to, że Odwołujący złożył w ofercie przedmiotowy środek dowodowy, tj. kartę produktu, która wskazuje deklarowany, nominalny skład oferowanej pościeli: 48% bawełna/52% poliestr. Oferta Odwołującego w arkuszu cenowym wskazuje dla pozycji poszwa, poszewka i prześcieradło producenta GARMEX A. Jafiszow, W. Kamiński sp.j., a karta produktu „Pościel” tego producenta wskazuje skład surowcowy tkaniny 48% bawełna/52% poliestr, gramaturę 150 g/m² oraz odnosi się do poszewki 70 × 80 cm, prześcieradła 160 × 260–280 cm i poszwy 140 × 200 cm. Odwołujący sam przyznaje w odwołaniu, że zaoferował pościel o składzie 48% bawełna/52% poliestr, co ma wynikać z karty charakterystyki pościeli złożonej wraz z ofertą. Nie ma zatem sporu do tego, co wynikało z dokumentów ofertowych. Spór dotyczy wyłącznie tego, czy po terminie składania ofert Odwołujący może nadać temu dokumentowi znaczenie korzystniejsze dla siebie, twierdząc, że w istocie zaoferował pościel zgodną z wymaganiem Zamawiającego 50/50 z tolerancją.

Przystępujący wyjaśnił, że ma świadomość, że zapis „50/50 z tolerancją składu ±2%” może być interpretowany przez Odwołującego jako zakres obejmujący wartości 48/52–52/48. Nie zmienia to jednak okoliczności kluczowej dla niniejszej sprawy: Odwołujący nie zaoferował pościeli opisanej przez producenta jako 50% bawełna/50% poliestr, lecz wyrób, którego karta produktu wskazuje jako deklarowany skład surowcowy 48% bawełna/52% poliestr. Tolerancja składu powinna być traktowana jako dopuszczalne odchylenie od parametru wymaganego, a nie jako samodzielny, alternatywny skład nominalny produktu. Gdyby przyjąć stanowisko Odwołującego, tolerancja przestałaby pełnić funkcję pomocniczą i kontrolną, a stałaby się podstawą do zaoferowania produktu opisanego przez producenta jako inny skład niż ten wskazany przez Zamawiającego. Takie stanowisko prowadziłoby do nieuprawnionego rozszerzenia treści OPZ po terminie składania ofert. W orzecznictwie KIO podkreśla się, że dokumentacja techniczna składana przez wykonawcę stanowi opis oferowanego towaru i jako taka jest częścią oferty. W wyroku KIO z dnia 14.03.2011 r. sygn. akt: KIO 382/11 Izba wskazała, że przekazanie w dokumentacji technicznej informacji nieodpowiadających SIWZ powinno skutkować

odrzućeniem oferty, ponieważ dokumentacja techniczna opisuje oferowany towar. Ten pogląd ma bezpośrednie znaczenie w niniejszej sprawie. Karta produktu GARMEX złożona przez Odwołującego opisuje oferowaną pościel i wskazuje jej skład jako 48% bawełna/52% poliester. Jest to przedmiotowy środek dowodowy dookreślający treść oferty. Jeżeli Odwołujący chciał zaoferować pościel o deklarowanym składzie 48/52 i opierać jej zgodność na określonym sposobie rozumienia tolerancji, powinien był tę kwestię wyjaśnić na etapie pytań do SWZ. Nie zrobił tego, a następnie złożył ofertę z kartą produktu wskazującą nominalny skład 48/52 i dopiero po odrzuceniu oferty próbuje wykazać, że dokument ten należy interpretować jako zgodny z wymaganiem 50/50 $\pm 2\%$.

Zamawiający pierwotnie prawidłowo wskazał, że złożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają zaoferowanie pościeli o składzie 48% bawełna/52% poliester, co Zamawiający uznał za niezgodne z OPZ. W zawiadomieniu Zamawiający powołał się również na art. 107 ust. 2 ustawy, wskazując, że uzupełnieniu mogą podlegać przedmiotowe środki dowodowe niezłożone albo złożone, lecz niekompletne — nie zaś dokumenty kompletne, które nie potwierdzają zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami.

W niniejszej sprawie karta produktu GARMEX nie jest dokumentem niekompletnym. Ona zawiera jednoznaczną informację o składzie produktu: 48% bawełna/52% poliester. Nie można tego dokumentu po terminie składania ofert „poprawić” przez opinię zewnętrznego instytutu, a więc dodatkowe wyjaśnienia przedstawione dopiero w odwołaniu uznać należy za spóźnione. W przywołanym wcześniej wyroku KIO do sygn. akt KIO 5115/25 wskazano, że zamawiający jest związany treścią złożonych dokumentów i powinien opierać ocenę oferty na danych w nich zawartych - dowody składane po terminie składania ofert nie mogą zastępować treści przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą.

Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziłoby w praktyce do dopuszczenia po terminie składania ofert kolejnego wariantu pościeli — takiego, który nie został wprost dopuszczony w odpowiedziach na pytania i którego karta produktu wskazuje inny skład nominalny niż wariant wskazany w OPZ. Pozostali wykonawcy kalkulowali swoje oferty w oparciu o literalną treść OPZ oraz odpowiedzi Zamawiającego. Nie można po otwarciu ofert rozszerzać katalogu dopuszczalnych parametrów wyłącznie po to, aby umożliwić utrzymanie oferty wykonawcy, który złożył kartę produktu wskazującą inny skład niż wymagany lub jednoznacznie dopuszczony przez Zamawiającego. W konsekwencji pierwotne odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp było prawidłowe. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum: Praxima Krakpol sp. z o.o., TOM-MARG ZPC+ sp. z o.o. skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów określonych w art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowej usługi prania asortymentu wraz z jego leasingiem oraz usługi prania asortymentu będącego własnością Zamawiającego - Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Zamawiający wymagał m.in., aby zaoferowana przez wykonawcę pościel była wykonana z elanobawełny (50/50), czyli 50% bawełny i 50% poliestru, z tolerancją składu $\pm 2\%$. Wymóg ten został określony w odniesieniu do pościeli w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ.

Odwołujący zaoferował pościel o składzie 48 % bawełna, 52% poliester, co zostało potwierdzone w treści złożonego przez Odwołującego wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty charakterystyki produktu wystawionej przez producenta.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający stwierdził, że złożone przez Odwołującego wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe wskazują na zaoferowanie pościeli o składzie 48 % bawełna, 52% poliester, co – zdaniem Zamawiającego – „*jest niezgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia, tj. nie spełnia wymogu wykonania z elanobawełny (50/50) z tolerancją składu $\pm 2\%$* ”. Zamawiający nie przedstawił powodów, dla których uznał, że wskazane wymaganie nie zostało spełnione. Jednocześnie Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum: Praxima Krakpol sp. z o. o. i Tom - Marg ZPC+ sp. z o. o. jako najkorzystniejszej.

Na skutek wniesionego odwołania, po dokonaniu ponownej analizy w zakresie oceny oferty Odwołującego, Zamawiający zmienił swoje pierwotne stanowisko, co znalazło wyraz w uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości Przystępujący po stronie Zamawiającego wniósł sprzeciw, żądając oddalenia odwołania jako niezasadnego.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Nie było sporne pomiędzy stronami, że elanobawełna to tkanina wykonana z mieszanki elany (czyli poliestru) z bawełną. Skład surowcowy tej mieszanki podaje się na etykiecie tkaniny w stosunku procentowym. Stosunek procentowy musi być podany na etykiecie tkaniny w sposób jednoznaczny, za pomocą konkretnych wielkości liczbowych. Obowiązujące przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych dopuszczają możliwość odstępstwa od wskazanego na etykiecie składu w granicach do +/- 3% wynikającego z procesu produkcji. Powyższe okoliczności jako bezsporne w świetle art. 532 ust. 1 Pzp nie wymagają dowodu.

Zamawiający wymagał, aby pościel była wykonana z elanobawełny (50/50), czyli 50% bawełny i 50% poliestru z tolerancją składu +/- 2%. Nie budzi wątpliwości Izby fakt, że wskazana w SWZ tolerancja nie dotyczy dopuszczalnych odstępstw procentowych składu surowcowego tkaniny wynikających z procesu produkcji, gdyż tolerancja tzw. produkcyjna wynika wprost z przepisów. Może zatem dotyczyć wyłącznie dopuszczenia przez Zamawiającego składu surowcowego tkaniny elanobawełny, który będzie się mieścić w granicach +/- 2% obliczonych od 50%/50%, co oznacza, że wyrób wykonany z tkaniny o składzie surowcowym: 48% z bawełny i 52% z poliestru, spełnia określone w SWZ (OPZ) ww. wymaganie.

Zamawiający nie określił w SWZ konkretnego sposobu obliczenia tolerancji +/- 2% w ramach przedmiotowego wymagania ani nie zawarł jakiegokolwiek objaśnienia, w jaki sposób należy rozumieć ten parametr wraz tolerancją. Skoro takich postanowień SWZ nie zawiera, to należy przyjąć rozumienie omawianego wymogu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i praktyką przyjętą w danej branży, tj. w przemyśle tekstylnym. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, to unijny akt prawny, który ustanawia przepisy dotyczące stosowania nazw włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, przepisy dotyczące etykietowania lub oznakowywania wyrobów włókienniczych zawierających nietekstylne części pochodzenia zwierzęcego, a także przepisy dotyczące określania składu surowcowego wyrobów włókienniczych za pomocą analizy ilościowej dwuskładnikowych i trójskładnikowych mieszanek włókien tekstylnych, mające na celu poprawę funkcjonowania rynku wewnętrznego i umożliwienie dostarczania konsumentom dokładnych informacji. Przepis art. 20 ust. 3 ww. rozporządzenia określa tzw. tolerancję produkcyjną, która może stanowić 3% w stosunku do całkowitej masy włókien wymienionych na etykiecie lub oznakowaniu. Jest to zatem wartość, która nie wpływa na oznakowanie składu surowcowego wskazywanego na etykiecie. Biorąc pod uwagę powyższe, nie ma żadnych podstaw by twierdzić, że tolerancja dopuszczona w SWZ przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu jest tolerancją produkcyjną, o której mowa powyżej. Zamawiający może bowiem określić w SWZ wyłącznie wymagania, które dotyczą składu surowcowego tkaniny, który jest podany na etykiecie tkaniny, zgodnie z wymogami art. 9 ust. 1 ww. rozporządzenia - *Wyrób włókienniczy opatruje się etykietą lub oznakowuje nazwą i zawartością procentową w masie całkowitej wszystkich włókien składowych w porządku malejącym. Zgodnie z art. 11 ust. 1, Każdy wyrób włókienniczy składający się z dwóch lub większej liczby składników włókienniczych o różnym składzie surowcowym musi mieć etykietę lub oznakowanie, na których podany jest skład surowcowy każdego ze składników.*

Przyjęty przez Odwołującego ww. sposób obliczenia tolerancji składu surowcowego jest standardowo stosowany w przemyśle tekstylnym. Poprawność przyjętego przez Odwołującego sposobu obliczenia tolerancji składu surowcowego został potwierdzony przez niezależny instytut badawczy specjalizujący się m.in. w badaniu wyrobów włókienniczych - Sieć Badawcza Łukasiewicz - Łódzki Instytut Technologiczny z siedzibą w Łodzi. Sam Przystępujący przyznał w treści sprzeciwu, że „ma świadomość, że zapis „50/50 z tolerancją składu $\pm 2\%$ ” może być interpretowany przez Odwołującego jako zakres obejmujący wartości 48/52–52/48”. Należy podkreślić, że przyjęcie powyższej interpretacji nie stanowi dopuszczenia po terminie składania ofert kolejnego wariantu pościeli, który nie został wprost dopuszczony w SWZ. Powyższa interpretacja wynika wprost z literalnego brzmienia omawianego postanowienia SWZ.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że pościel oferowana przez Odwołującego jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, a tym samym oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który przewiduje odrzucenie oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba stwierdziła zatem naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego oraz art. 16 pkt 1 Pzp, a w konsekwencji poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej - oferty Konsorcjum Praxima Krakpol sp. z o. o. i Tom - Marg ZPCH sp. z o. o. w danych okolicznościach narusza przepis art. 239 ust. 1 Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu; w takim przypadku Izba zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2.

Przewodniczący: