

WYROK

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2026 roku przez:

A) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przy ul. Farbiarskiej 47 (02-862 Warszawa) i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu przy ul. Inwestycyjnej 5 (41-208 Sosnowiec) - sprawa o sygn. akt KIO 3221/26;

B) wykonawcę DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu przy ul. Kolonia Zygmunt nr 31B (41-909 Bytom) - sprawa o sygn. akt KIO 3222/26;

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie przy ul. Wojska Polskiego 57 (05-430 Celestynów)

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A) wykonawcy DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu – w sprawie o sygn. akt KIO 3221/26;

B) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu - w sprawie o sygn. akt KIO 3222/26;

orzeka:

KIO 3221/26

1. Uwzględnia w części odwołanie tj. w zakresie zarzutu 8 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty w celu zawarcia umowy ramowej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwanie wykonawcy DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, w tym złożenia podmiotowych środków dowodowych w formie opisanej w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu w części 3/4 oraz wykonawcę DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu jako uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części 1/4 i:

3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, jako koszty poniesione przez uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

3.2. zasądza od wykonawcy DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu kwotę 1 950 zł 00 gr (tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, a kosztami postępowania za jakie odpowiadali w świetle jego wyniku;

KIO 3222/26

1. Uwzględnić w części odwołanie tj. w zakresie zarzutu 2 dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty w celu zawarcia umowy ramowej, odtajnienie w całości dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. W pozostałym zakresie oddać odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciążyć wykonawcę DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu w części 3/4 oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu jako uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części 1/4 i:

3.1. zaliczyć na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, jako koszty poniesione przez uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

3.2. zasądzić od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu na rzecz wykonawcy DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu kwotę 1 950 zł 00 gr (tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez wykonawcę DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3221/26

KIO 3222/26

Uzasadnienie

Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa samochodów sanitarnych jednonoszowych w latach 2026-2029” wewnętrzny identyfikator WOFiTM/19/2026/PN/UR (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 lutego 2026 r. pod numerem publikacji 38623-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „p.z.p”).

KIO 3221/26

W dniu 3 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu (dalej zwany: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami p.z.p. czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego w postępowaniu polegających na wyborze oferty wykonawcy DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu (zwanej dalej: „DEMARKO”) i zaniechania odrzucenia oferty tegoż wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 92 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż wykonawca ten złożył ofertę wariantową pod względem zakresu i ceny (zarzut 1a - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż wykonawca ten zaoferował odmienny od wymaganego zakres oferty (zarzut 1a - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż wykonawca ten w ofercie dopuścił się błędów w obliczeniu ceny (zarzut 1b - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO S.A. mimo, iż wykonawca ten zaoferował pojazd niespełniający wymagań zał. 5.1.1 do SWZ pkt III WYMAGANIA TECHNICZNE DLA POJAZDU BAZOWEGO pkt 5 (zarzut 2a - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO S.A. mimo, iż wykonawca ten zaoferował pojazd niespełniający wymagań zał. 5.1.1 do SWZ WYMAGANIA TECHNICZNE DLA POJAZDU BAZOWEGO pkt 5 (zarzut 2b - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. oraz art. 233 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO S.A. mimo, iż wykonawca ten zaoferował radiotelefon niezgodny z warunkami zamówienia określonymi w zał. 5.1.1. pkt XV WYMAGANIA TECHNICZNE SYSTEMU ŁĄCZNOŚCI ppkt 1a, oraz poprzez akceptację Zamawiającego dla zmiany treści oferty za pomocą wyjaśnień (zarzut 2c - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 7.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż wykonawca ten przedstawił dokument z którego nie wynika spełnienie wymogów zał. 5.1 OPZ pkt IX ppkt 4 w związku z czym oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ewentualnie zaniechanie do wezwania do uzupełnienia PŚD (naruszenie art. 107 ust. 2 u.p.z.p.) przy czym w ocenie Odwołującego wezwanie byłoby niezasadne, gdyż już z pierwotnego dokumentu wynika nie spełnienie wymagań Zamawiającego (zarzut 2d, 2e - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 8.art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b, c p.z.p. w zw. z § 9 ust.1.pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż wykonawca ten nie spełnił wymagań przewidzianych w SWZ Rozdziale V pkt 3 ppkt 4 SWZ oraz na wezwanie nie przedłożono dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw (zarzut 2f - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 9.art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c p.z.p. lub art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ewentualnie zastosowanie art. 107 ust. 2 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż nie spełniło wymagania nr 5.1 do SWZ (OPZ) pkt X „Wymagania dotyczące dokumentacji wyrobów medycznych na etapie składania oferty” ppkt 4 akpit 2 nie przedłożyło wymaganych dokumentów w związku z czym oferta wykonawcy winna być odrzucona we. uzupełniana (zarzut 3a - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 10.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż oferta nie spełniała wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 6 pkt j (zarzut 3b - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 11.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO S.A. mimo, iż oferta nie spełniała wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 6 pkt l (zarzut 3c - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 12.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO S.A. mimo, iż oferta nie spełniała wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 21 pkt c i d (zarzut 3d - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 13.art. 226 ust. 1 pkt 5 u.p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO S.A. mimo, iż oferta nie spełniała wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 4 pkt m (zarzut 3e - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
- 14.14. art. 226 ust. 1 pkt 5 u.p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO S.A. mimo, iż oferta nie spełniała wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 11 pkt b (zarzut 3f - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);

Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty DEMARKO;

2.powtórzenie czynności badania i oceny oferty DEMARKO;

3.odrzućenie oferty złożonej przez DEMARKO.

Odwolujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący podkreślił, że jest jednym z najbardziej doświadczonych polskich dostawców ambulansów. W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego, szanse na pozyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego mogą zostać w znaczny sposób ograniczone bądź udaremnione, a tym samym został naruszony jego interes prawny. Działanie organizatora przetargu może doprowadzić do powstania szkody w postaci utraconych korzyści, w związku z czym nie ulega wątpliwości, że Konsorcjum jest legitymowane do wnoszenia środków ochrony prawnej.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 10 lipca 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu.

W dniu 31 lipca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty wskazane w odwołaniu złożonym przez Odwołującego.

W dniu 3 sierpnia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego tj. DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez Odwołującego.

W dniu 3 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskiem dowodowy dotyczącym okoliczności podniesionych w odwołaniu odnośnie zarzutu 8 odwołania.

W dniu 5 sierpnia 2026 r. Przystępujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi. Przystępujący wskazał w piśmie, że odwołanie jest niezasadne, dlatego też Przystępujący wniósł o jego oddalenie w całości.

KIO 3222/26

W dniu 3 lipca 2026 r. wykonawca DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu (dalej zwany: „Odwolującym”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań, których Zamawiający dopuścił się w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 pkt 1-3 p.z.p poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na niezasadne zaniechanie odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tj.: Ratownik-Ambulanse sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Lesznowoli i AUTO-FORM Distribution sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (zwanym dalej: „Konsorcjum”).
- 2.art. 18 ust. 1, 2 i 3 p.z.p poprzez niezasadne ograniczenie dostępu do informacji związanych z Postępowaniem i niezasadne uznanie skuteczności dokonanego przez Konsorcjum zastrzeżenia informacji przekazanych Zamawiającemu pomimo, iż Konsorcjum nie wykazało, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej: „*uznk*”).
- 3.art. 74 ust. 1 i 2 p.z.p poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania pomimo złożonego wniosku przez Odwołującego.
- 4.art. 107 ust. 2 i 4 p.z.p poprzez niezasadne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i jednocześnie poprzez wadliwe zastosowanie oraz faktyczne przeprowadzenie negocjacji z Konsorcjum, co doprowadziło do przekazania Zamawiającemu informacji nowych i pierwotnie nieistniejących w ofercie Konsorcjum.
- 5.art. 223 ust. 1 p.z.p poprzez wadliwe zastosowanie i faktyczne przeprowadzenie negocjacji z Konsorcjum, co doprowadziło do przekazania Zamawiającemu informacji nowych i pierwotnie nieistniejących w ofercie Konsorcjum.
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p poprzez niezasadne uznanie, że treść oferty Konsorcjum jest zgodna z warunkami zamówienia i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum.
- 7.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 311 ust. 1. pkt 1) p.z.p poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum w celu zawarcia umowy ramowej pomimo tego, że oferta ta, jako niezgodna z warunkami zamówienia podlega odrzuceniu, a zatem nie mogła być wybrana w celu zawarcia umowy ramowej.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

- 1.nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu dokumentów złożonych przez Konsorcjum w toku postępowania i dotychczas nieudostępnionych Odwołującemu w szczególności opisanych jako:
 - Certyfikat Zgodności z normą PN-EN 1789 wystawiony na podstawie sprawozdania/raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione jednostki badawcze zgodnie z normą PN-EN 1789 obowiązującą na dzień wystawienia certyfikatu zgodności;
 - Wizualizacja zabudowy przedziału medycznego oferowanej w ramach przedmiotowej oferty, przedstawiające

rzeczywiste rozmieszczenie urządzeń medycznych, uchwytów oraz wyposażenia technicznego.

- Wizualizacja oferowanej sygnalizacji świetlno-dźwiękowej oraz systemu uprzywilejowania w ruchu, pokazujące rzeczywiste rozmieszczenie i sposób montażu urządzeń na oferowanym pojeździe.
- Oświadczenie Wykonawcy z dnia 07.05.2026 r. (Szacunkowy bilans masy pojazdu). nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum w celu zawarcia umowy ramowej,

2.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert,

3.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum,

4.nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego w celu zawarcia umowy ramowej.

Odwołujący wniósł również o przeprowadzenie dowodu z dokumentów z protokołu postępowania wraz z załącznikami.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący podnosił, że Zamawiający badając i oceniając ofertę Konsorcjum błędnie uznał, że jest ona prawidłowa i nie podlega odrzuceniu oraz że można zawrzeć z Konsorcjum umowę ramową, a następnie umowy o udzielenie zamówienia. Zamawiający odmówił też udostępnienia dokumentów, choć dokumenty te nie zawierają informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa. Działanie takie narusza przepisy ustawy Pzp i interesy Odwołującego. Odwołujący jest zainteresowany podpisaniem umowy ramowej z Zamawiającym i następnie uzyskaniem zamówień, jakie będą udzielane w ramach tej umowy. W niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru ofert dwóch wykonawców, z którymi ma zamiar zawrzeć umowę ramową. Jak podkreślił Odwołujący, zasada jawności jest podstawową zasadą zamówień publicznych. Niezasadna odmowa udostępnienia dokumentów złożonych przez konkurencyjnego wykonawcę (Konsorcjum) ogranicza prawa Odwołującego co najmniej w zakresie prawa do złożenie umotywowanego odwołania i pozbawia Odwołującego możliwości kontroli bezpośredniej nad działaniami Zamawiającego. Odwołujący ma powody, by przypuszczać, iż nieudostępnione dokumenty mogą zawierać informacje uzasadniające odrzucenie oferty lub wykluczenie Konsorcjum z postępowania. W konsekwencji uzyskanie dostępu do dokumentów dotychczas nieudostępnionych leży w interesie Odwołującego. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, w tym celu przygotował oraz złożył ofertę i w konsekwencji ma prawo i interes w tym, by domagać się odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Tak samo ma prawo domagać się udostępnienia mu dokumentów niezasadnie chronionych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, który skutkuje legitymacją do wniesienia odwołania na czynność wyboru oferty Konsorcjum. Czynność wyboru oferty Konsorcjum jest obciążona wadą, a jedynym sposobem na usunięcie tej wady jest odrzucenie tej oferty. Dążenie w granicach prawa do uzyskania przewagi konkurencyjnej nad innymi uczestnikami obrotu gospodarczego jest naturalnym zachowaniem każdego przedsiębiorcy. Zasadne odrzucenie oferty Konsorcjum będzie skutkowało tym, że Odwołujący byłby jedynym wykonawcą, z którym Zamawiający mógłby zawrzeć umowę ramową. Wskutek niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego interes Odwołującego może doznać uszczerbku ze względu na konieczności konkurowania z Konsorcjum, choć oferta Konsorcjum winna być odrzucona.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 10 lipca 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu. W oświadczeniu o przystąpieniu Przystępujący złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie swych twierdzeń.

W dniu 31 lipca 2026 r. r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty wskazane w odwołaniu złożonym przez Odwołującego.

W tym samym dniu tj 31 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniach, oświadczeniach o przystąpieniu, odpowiedziach na odwołania i złożonych pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań na podstawie art. 528 Pzp i skierowała oba odwołania na rozprawę.

Izba uznała, że obaj Odwołujący posiadali interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu – w sprawie o sygn. akt KIO 3221/26 jak również wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu w sprawie o sygn. akt KIO 3222/26, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę DEMARKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu w sprawie o sygn. akt KIO 3221/26 i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RATOWNIK-AMBULANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i AUTO-FORM Distribution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu w sprawie o sygn. akt KIO 3222/26. W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z obu odwołań wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołania, z oświadczeń o przystąpieniu w obu sprawach, z pism procesowych złożonych przez Przystępujących w obu sprawach wraz z załącznikami oraz z pism procesowych złożonych przez Odwołującego w sprawie KIO 3221/26 oraz dowody złożone na rozprawie w obu sprawach przez Odwołujących i Przystępujących.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie na dostawę samochodów sanitarnych jednoosobowych w latach 2026-2029.

Opisany w treści odwołań oraz pismach procesowych stan faktyczny sprawy odpowiada rzeczywistości, wobec czego Izba uznała za zbędne jego powtarzanie.

Izba oceniła, że materiał dowodowy jest wiarygodny i wszechstronny oraz umożliwiający wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Izba zważyła co następuje:

KIO 3221/26

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba doszła do przekonania, że odwołanie w części co do zarzutu 8, znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie tej części zasługiwało na uwzględnienie, zaś w pozostałym zakresie Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie zarzutu 1 i 2 Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 92 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, iż wykonawca ten złożył ofertę wariantową pod względem zakresu i ceny, a dodatkowo zdaniem Odwołującego oferta Przystępującego powinna podlegać odrzuceniu ze względu na to, że wykonawca zaoferował odmienny od wymaganego przez Zamawiającego, zakres oferty. Poza sporem pomiędzy stronami było, że Zamawiający w SWZ nie przewidział możliwości złożenia oferty wariantowej. Zdaniem Odwołującego, Przystępujący nie dość złożył ofertę wariantową pod względem ceny, to dodatkowo Zamawiający nie otrzymał ceny oferty za cały przedmiot zamówienia. Izba nie podzieliła tak prezentowanej argumentacji Odwołującego. Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że Przystępujący wypełnił załącznik 5 i 5a zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Odwołujący upatrywał zasadności swego stanowiska w tym, że Przystępujący w załączniku 5a tj. wykaz części składowych wraz z wyceną jego zdaniem, nie uwzględnił pozycji dotyczącej zabudowy pojazdu na pojazd sanitarny. Jednakże Przystępujący zasadnie podnosił, że skoro Zamawiający takiej pozycji w załączniku 5a nie przewidział, to nie była ona wymaga. Ponadto należy również mieć na uwadze Rozdział XIV SWZ, gdzie w pkt 7 Zamawiający podał sposób obliczania ceny, a jest to ilość towaru razy cena jednostkowa. Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzuty te oddaliła.

W zakresie zarzutu 3 Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo, iż wykonawca ten w ofercie dopuścił się błędów w obliczeniu ceny. W pierwszej kolejności dostrzec należy, że Zamawiający w Formularzu cenowym będącym załącznikiem 5 wymagał podania ceny za samochód sanitarny jednoosobowy z wyposażeniem. Zamawiający nie wymagał w opracowanym przez siebie formularzu wyszczególnienia czy podziału na samochód bazowy z określoną stawką VAT i oddzielnie wyposażenia też z określoną stawką VAT, a więc należy przyjąć, że Przystępujący wypełnił formularz prawidłowo.

Odwołujący w uzasadnieniu podniósł, że jego zdaniem logicznym powodem zastosowania stawki podatku VAT 23% w załączniku 5, jest nieujęcie w cenie netto wyposażenia medycznego lub jego części dla którego właściwą stawką VAT jest stawka 8%, co może właśnie dowodzić podana przez Przystępującego stawka VAT. Izba tą argumentację Odwołującego uznała za opartą na domysłach i przypuszczeniach, które nie mają odzwierciedlenia w zebranych materiale dowodowym, a Odwołujący nie przedstawiał, żadnej rzeczowej argumentacji na podstawie, której można by było przesądzić, że oferta Przystępującego zawiera błąd w obliczeniu ceny i jako taka podlega odrzuceniu. Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut oddaliła.

W zakresie zarzutu 4 Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO S.A. mimo, iż wykonawca ten zaoferował pojazd niespełniający wymagań załącznika 5.1.1 do SWZ pkt III WYMAGANIA TECHNICZE DLA POJAZDU BAZOWEGO pkt 5. W przywołanym punkcie Zamawiający wymagał, aby długość całkowita pojazdu była nie mniejsza niż 5550 mm i nie większa niż 6100 mm. Według Odwołującego, Przystępujący w wypełnionym przez siebie załączniku 5.1.1 do SWZ wskazał, że długość zaoferowanego przez niego pojazdu wynosi 5932 mm. Odwołujący zasadność swej argumentacji wywodził z tego, że jego zdaniem długość 5932 mm z tolerancją w zakresie +/-3%, co wynika z Informacji handlowej załączonej przez Przystępującego do oferty powoduje, że zaoferowany pojazd może być długości 6110 mm, a tym samym niezgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Izba tą argumentację uznała za niezasadną, opartą na przypuszczeniach. To, że producent dopuszcza pewien zakres tolerancji w odniesieniu do długości pojazdu, nie może automatycznie powodować, jak próbuje to argumentować Odwołujący, że dostarczony samochód będzie miał inne wymiary, niż te określone w SWZ przez Zamawiającego.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut oddaliła.

W zarzucie 5 Odwołujący dalej wskazywał na naruszenie 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przystępującego mimo, iż wykonawca ten zaoferował pojazd niespełniający wymagań zał. 5.1.1 do SWZ WYMAGANIA TECHNICZE DLA POJAZDU BAZOWEGO pkt 5, ale w odniesieniu do wymaganej przez Zamawiającego prędkości pojazdu. Załącznik 5.1.1. pkt V. 5 określał, że prędkość maksymalna nie może być niższa niż 160 km/h. Odwołujący po raz kolejny odnosząc się do Informacji handlowej podwozia dołączonej do oferty przez Przystępującego wskazywał, że zaoferowane pojazdy bazowe przez Przystępującego są wyposażone w ogranicznik prędkości 90 km/h – tj. kod producenta MD4. Dostrzeżenia jednak wymaga, że Przystępujący w wypełnionym załączniku nr 5.1.1 dotyczącym wymagań co do przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań ogólnych, pojazdu bazowego, nadwozia i przedziału medycznego, przy nazwie handlowej oferowanego wyrobu wskazał na SPRINTER AMBULANCJA/ zaś w odniesieniu do nazwy i wersji pojazdu bazowego: MERCEDES BENZ SPRINTER 419 CDI FURGON P STANDARD. Próżno szukać w odniesieniu do zaoferowanego produktu wskazania kodu producenta MD4, do którego przypisany jest ogranicznik prędkości 90 km/h.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut oddaliła.

W zarzucie 6 Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. oraz art. 233 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przystępującego mimo, iż wykonawca ten zaoferował radiotelefon niezgodny z warunkami zamówienia określonymi w załączniku 5 1.1. pkt XV WYMAGANIA TECHNICZNE SYSTEMU ŁĄCZNO ppkt 1a oraz poprzez akceptację Zamawiającego dla zmiany treści oferty za pomocą przedstawionych przez Przystępującego wyjaśnień. Zamawiający określił swoje wymaganie w odniesieniu do radiotelefonu, wskazując, że w przedziale kierowcy zamontowany ma być radiotelefon samochodowy systemu TETRA w standardzie TEA 2 E2E lub równoważny.

Zdaniem Odwołującego zaoferowana przez Przystępującego radiostacja tj. Hytera HM 785 TEA2 nie istnieje, jak również jego zdaniem nie istnieje żaden zestaw urządzeń o podanej powyżej nazwie. Zamawiający w dniu 1 czerwca 2026 r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień odnośnie do zaoferowanego produktu wskazując, że:

„Zgodnie z wymaganiami SWZ Zamawiający wymagał: „W przedziale kierowcy zamontowany radiotelefon samochodowy systemu TETRA w standardzie TEA2 E2E lub równoważny”.

Z ogólnodostępnej informacji wynika natomiast, że model HM785 jest radiotelefonem pracującym w standardzie DMR (Digital Mobile Radio), a nie w systemie TETRA.

W związku z powyższym proszę udzielenie wyjaśnień:

- a) Obsługa standardu TETRA
 - czy zaoferowany model Hytera HM785 obsługuje standard TETRA,
 - jakie funkcjonalności TETRA realizuje oferowane urządzenie,
- b) Kompatybilność z infrastrukturą TETRA
 - czy zaoferowany radiotelefon może pracować w sieciach infrastruktury TETRA,
 - z jakimi systemami/infrastrukturą TETRA jest kompatybilny,
- c) Implementacja szyfrowania TEA2 / E2E

- czy zaoferowany radiotelefon posiada implementację szyfrowania TEA2
- czy realizuje szyfrowanie end-to-end (E2E),
- czy funkcjonalność ta jest natywnie obsługiwana przez oferowany model,
- czy wymaga dodatkowych licencji, modułów lub aktywacji.”

Przystępujący w złożonych w dniu 10 czerwca 2026 r. wyjaśnieniach wskazał, że:

zaoferowane przez Przystępującego rozwiązanie spełnia wymagania Zamawiającego, jest to: „Hytera HM 785 TEA 2”, nie jest to seryjny radiotelefon a rozwiązanie dedykowane, specjalnie zaprojektowane zapewniające pełną wymaganą przez Zamawiającego funkcjonalność. Hytera HM785 TEA2 obsługuje standard TETRA, zapewniający pełną wymaganą przez Zamawiającego funkcjonalność. Hytera HM 785 TEA2 to system radia pracującego w systemie DMR, który poprzez złącza akcesoriów daje możliwość obsługi segmentu pracującego w środowisku Tetra. Radio będzie obsługiwać system TETRA a tym samym da możliwość wykorzystania algorytmu szyfrującego interfejs radiowy TEA2 oraz szyfrowanie treści end-to-end (E2E). Rozwiązanie takie stanowi ponadto o możliwości realizacji komunikacji z respondentami również w systemie DMR, czyli dla grupy odbiorców niażywiających łączności o wysokim poziomie poufności (np. służby publiczne czy przemysłowe).

Odwołującego podnosząc twierdzenia, że zaoferowana przez Przystępującego radiostacja tj. Hytera HM 785 TEA2 nie istnieje, jak również jego zdaniem nie istnieje żaden zestaw urządzeń o podanej powyżej nazwie, powinien przedstawić dowody na potwierdzenie tej argumentacji. Odwołujący co prawda przedstawił dowody w chociażby w postaci korespondencji z dystrybutorami na potwierdzenie braku systemu TETRA w standardzie TEA2 w radiostacji Hytera HM785, jednakże jak słusznie zauważył Przystępujący dowód ten jest nieprzydatny dla rozstrzygnięcia ze względu na to, że Przystępujący takiej radiostacji nie zaoferował Zamawiającemu. Co do twierdzeń Odwołującego w kwestii karty katalogowej, która w jego ocenie jest dokumentem utworzonym na potrzeby postępowania, a dodatkowo jest dokumentem wprowadzającym Zamawiającego w błąd, to po pierwsze Odwołujący w tym zakresie nie sformułował zarzutów, a po drugie nie przedstawił takich dowodów, które mogłyby Izbę przekonać do jego twierdzeń. Załączone do odwołania dowody zdaniem Izby, opierają się na przypuszczeniach Odwołującego, a na ich podstawie z całą pewnością nie można przesądzić racji dowodzonych przez Odwołującego. Izba również nie przychylił się do twierdzeń Odwołującego, że wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w dniu 10 czerwca 2026 r. doprowadziły do zmiany treści oferty. Zamawiający wezwał wykonawcę, a ten w sposób szczególny wyjaśnił Zamawiającemu wszelkie wątpliwości. Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut oddaliła.

W zarzucie 7 Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż wykonawca ten przedstawił dokument, z którego nie wynika spełnienie wymogów zał. 5.1 OPZ pkt IX ppkt 4 w związku z czym oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ewentualnie zaniechanie przez Zamawiającego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych co stanowi naruszenie art. 107 ust. 2 p.z.p. przy czym jak zaznaczył Odwołujący w jego cenie wezwanie byłoby niezasadne, gdyż już z pierwotnego dokumentu wynika nie spełnienie wymagań Zamawiającego.

Na wstępie należy wskazać, że postanowienia SWZ należy interpretować, mając na uwadze ich literalne brzmienie i nie jest zasadne wywodzenie odmiennej interpretacji treści dokumentacji postępowania, jeżeli nie zostało to wprost w niej wyrażone. Dlatego też Izba w dużej mierze podzieliła stanowisko Przystępującego w którym wskazywał, że w OPZ w pkt IX ppkt 4 Zamawiający żądał, aby do oferty dołączyć: „Certyfikat Zgodności z normą PN-EN 1789 wystawiony na podstawie sprawozdania/raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione jednostki badawcze zgodnie z normą PN-EN 1789 obowiązującą na dzień wystawienia certyfikatu zgodności. Dokument musi potwierdzać m.in. uzyskanie pozytywnego wyniku badań wytrzymałościowych pojazdu wykonanych przez akredytowaną jednostkę badawczą na potwierdzenie wymogu Ambulans typ B – zabudowa nadwozia zgodnie z normą PN-EN 1789 dla pojazdów sanitarnych tego typu”. Zamawiający nie określił żadnych innych wymagań. Innymi słowy wykonawca miał dostarczyć certyfikat zgodności z normą, który miał być wystawiony na podstawie badań przeprowadzonych przez uprawnione jednostki badawcze. Zdaniem Izby Przystępujący taki certyfikat dostarczył i już na tej podstawie zarzut nie mógł zasługiwać na uwzględnienie. Dodatkowo Odwołujący twierdził, że certyfikat dostarczony przez Przystępującego został wydany przez jednostkę do tego nieuprawnioną. Dowodem czego miałyby być lista jednostek certyfikowanych z bazy NANDO. Jednakże w argumentacji Odwołującego zabrakło wyjaśnienia, dlaczego wskazują na bazę NANDO, skoro wymogu takiego Zamawiający nie postawił, co również podnosił Przystępujący w swym piśmie procesowym.

W odniesieniu do twierdzeń podnoszonych przez Odwołującego, wskazujących na to, że zaoferowana przez Przystępującego zabudowa nie posiada wymaganych badań, Izba uznała, że stanowisko Odwołujący ponownie opiera się na domniemaniach i poczynionych na potrzeby postępowania odwoławczego założeniach, które nie mają odzwierciedlenia w zebranych materiale dowodowym. Zamawiający, aby mógł odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i jednoznacznymi postanowieniami SWZ. Odwołujący nie

zdołał wykazać, że oferta Przystępującego jest w tym zakresie niegodna z warunkami zamówienia, dlatego zarzut 7 Izba oddaliła.

W zarzucie 8 Odwołujący zarzucał naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c p.z.p. w zw. z § 9 ust.1.pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przystępującego, mimo, iż wykonawca ten nie spełnił wymagań przewidzianych w SWZ Rozdziale V pkt 3 pkt 4 SWZ oraz, że na wezwanie Przystępujący nie przedłożył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, skład orzekający uznał, że zarzut ten zasługiwał na uwzględnienie. Zamawiający w SWZ Rozdziale V pkt 3 pkt 4 SWZ postawił wymogi w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w postaci wykazania się przez wykonawców dostawą „minimum piętnastu egzemplarzy ambulanśów typu B lub C zgodnych z normą EN 1789”, dodatkowo w Załączniku nr 6 Wykaz wykonanych usług, umieścił zapis:

„Do wykazu należy dołączyć dokumenty potwierdzające, że zamówienia te zostały wykonane lub są wykonywane należycie tj.:

- poświadczenie z tym, że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej”.

W dniu 11 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia wymienionych podmiotowych środków dowodowych w tym do złożenia wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych dostaw (wykaz określony w rozdziale V pkt 3 pkt 4). W dniu 19 czerwca 2026 r. Przystępujący udzielił odpowiedzi i złożył wymagany wykaz, jednakże nie przedłożył on referencji potwierdzających prawidłowe wykonanie wskazanych dostaw. Ze złożonego przez podmiot udostępniający zasoby oświadczenia wynikało, że dostawy wskazane w punkcie 1-16 wykazu wykonanych dostaw na rzecz wskazanych podmiotów „zostały wykonane należycie, z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, procedury administracyjne uniemożliwiły pozyskanie referencji na czas, niemniej jednak oświadczenie w pełni potwierdza należyte wykonanie tych dostaw, na dowód czego przedkładam faktury potwierdzające wykonanie dostaw na rzecz tych podmiotów”.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.2020 poz. 2415), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: 2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe regulacje, wskazać należy, że to wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podjąć wszelkie możliwe starania w celu pozyskania dokumentu, który będzie potwierdzać należyte wykonanie zamówienia od podmiotu, na rzecz którego było ono realizowane. Jednakże ustawodawca umożliwił wykonawcy, który nie dysponuje ani referencjami ani żadnym innym dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie zamówienia, sporządzonym przez podmiot, na rzecz którego zamówienie to było realizowane, aby w takiej sytuacji powołał się w wykazie na to zamówienie, przedstawiając oświadczenie własne jako dowód należytego jego wykonania. Jednakże co istotne, taka możliwość działania jest dopuszczalna wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych, dokumentu takiego nie będzie w stanie uzyskać. W orzecznictwie Krajowe Izby Odwoławczej wielokrotnie wskazywano, że z przepisu tego należy również wywieść, że składając Zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać Zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale działania te okazały się nieskuteczne, a także ma określić przyczynę nieuzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter (tak np. wyrok KIO z dnia z dnia 25 listopada 2019 r sygn. akt: KIO 2271/19, wyrok KIO z dnia 18 marca 2024 r. sygn. akt: KIO

721/24).

Przekładając powyższe na kanwę rozstrzyganej sprawy Przystępujący nie podał jakiegokolwiek przyczyny, którą można byłoby uznać za obiektywnie niezależną od Przystępującego, uzasadniającą brak możliwości złożenia Zamawiającemu referencji wystawionych przez podmioty, na rzecz których dostawy zostały zrealizowane. Oświadczenie to jest ogólnikowe i próżno w nim szukać jakichkolwiek informacji potwierdzających, że wykonawca dołożył należytej staranności i podjął niezbędne działania celem uzyskania dokumentu referencyjnego, ale z przyczyn od niego niezależnych nie przyniosły one oczekiwanego skutku. Przystępujący oświadczył jedynie, że z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, procedury administracyjne uniemożliwiły pozyskanie referencji na czas, niemniej jednak oświadczenie w pełni potwierdza należyte wykonanie tych dostaw, na dowód czego przedkładam faktury potwierdzające wykonanie dostaw na rzecz tych podmiotów. Podkreślić należy, że same faktury jako takie nie mogą zastępować referencji, albowiem sama faktura, nawet jeśli został opłacony nie przesądza jeszcze o należyтым wykonaniu dostawy.

Dodatkowo w swej argumentacji Odwołujący podniósł, że wskazane w wykazie niektóre pozycje nie spełniając wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. Zdaniem Izby dostarczone przez Odwołującego dowody uprawdopodobniają podnoszone przez niego okoliczności. Dlatego też mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zarzut okazał się zasadny, czego wynikiem jest nakazanie Zamawiającemu wezwanie Przystępującego, które umożliwi mu po pierwsze złożenie podmiotowych środków dowodowych w formie opisanej w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Po drugie zaś w przypadku, gdy Przystępujący nie będzie w stanie pozyskać referencji to wezwanie ma mu również umożliwić przedstawienie takich dostaw, które potwierdzą spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia przewidzianego w SWZ w Rozdziale V pkt 3 pkt 4. Dlatego też podnoszone przez Odwołującego w odniesieniu do tego zarzutu żądanie odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c p.z.p. Izba uznała za przedwczesne. Zamawiający, aby mógł odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu musi czynność tą poprzedzić stosownym wezwaniem wykonawcy odpowiednio do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia złożonych przez niego dokumentów. Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut uwzględniła.

W zarzucie 9 Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c p.z.p. lub art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ewentualnie zastosowanie art. 107 ust. 2 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, iż nie spełnił wymagania nr 5.1 do SWZ (OPZ) pkt X „Wymagania dotyczące dokumentacji wyrobów medycznych na etapie składania oferty” ppkt 4 akpit 2, ponieważ nie przedłożył wymaganych dokumentów w związku z czym oferta wykonawcy powinna być odrzucona ewentualnie uzupełniana.

W załączniku 5.1.2. do SWZ Lp. 6 Zamawiający postawił wymóg dostawy noszy ewakuacyjnych TYPU SKED.

Przystępujący w załączniku 5.1.2 Lp. 6 zaoferował NOSZE Producent: KOHLBRAT&BUNZ GmbH, Marka: Roll Rescue Stretcher, model: RL1000GSB-V13. Zdaniem Odwołującego Przystępujący oferty nie dołączył deklaracji (kompletu – oryginał deklaracji + tłumaczenie) zgodności dla zaoferowanej wersji urządzenia Nosze Ewakuacyjne typu SKED, i na tej podstawie powinien podlegać odrzuceniu. Zdaniem Izby z deklaracji zgodności złożonej przez Przystępującego wynika jaki model zaoferował Przystępujący. Dlatego skład orzekający uznał argumentację podnoszoną przez Odwołującego za niezasadną i zbyt daleko idącą.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut oddaliła.

W zarzucie 10 Odwołujący podnosił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, iż oferta nie spełnia wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 6 pkt j tj. nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie dopuszczalnego obciążenia.

W załączniku 5.1.2. do SWZ Lp. 6 Zamawiający postawił wymóg dostawy NOSZE EWAKUACYJNE TYPU SKED. wymogu Lp. 6 pkt j Zamawiający, zażądał, aby maksymalne obciążenie noszy było 200 kg przy transporcie pionowym i poziomym.

Przystępujący w załączniku 5.1.2 Lp. 6 zaoferował NOSZE Producent: KOHLBRAT&BUNZ GmbH, Marka: Roll Rescue Stretcher, model: RL1000GSB-V13, a w złożonej ofercie wskazał na maksymalne obciążenie 200 kg. Odwołujący swą argumentację oparł o informacje, które znajdują się na stronie internetowej producenta wskazując, że w załączniku 5.1.2 w pozycji 6. j Przystępujący potwierdził obciążenie noszy przy transporcie pionowym i poziomym (czyli dynamiczne) 200 kg – co zdaniem Odwołującego stoi w sprzeczności ze wszystkimi aktualnymi materiałami producenta dostępnymi na stronie www. Na potwierdzenie tej okoliczności Odwołujący na rozprawie złożył dowody. Jednakże zdaniem Izby na ich podstawie nie może jednoznacznie i ponad wszelką wątpliwość przesądzić o takiej niezgodności. Strony internetowe wielokrotnie, nie są aktualizowane i mogą zawierać nieaktualne informacje, a w złożonej ofercie, przystępujący oświadczył, że wymóg ten zaoferowany przez niego produkt spełnia, co również potwierdzają złożone w tym zakresie dokumenty.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut oddaliła.

W zarzucie 11 Odwołujący podnosił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo, iż oferta nie spełniała wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 6 pkt ltj. zaoferowane nosze ewakuacyjne typu SKED nie spełniały wymagań Zamawiającego w zakresie zgodności z wymaganą normą EN 1497. Zdaniem Odwołującego załączone do oferty deklaracje zgodności producenta określają zgodność zaoferowanego modelu z inną niż wymagana przez zamawiającego normą tj. z normą EN 1498. Izba uznała zarzut ten za nie wykazany i jako taki należało go oddalić. Z karty katalogowej jak również dostarczonej jako dowód przez Przystępującego korespondencji prowadzonej z producentem wynika, że nosze są zgodne z wymaganą przez Zamawiającego normą EN 1497.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut oddaliła.

W zarzucie 12 Odwołujący podnosił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, iż oferta nie spełniała wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 21 lit c i d. W załączniku 5.1.2. do SWZ Lp. 21 Zamawiający postawił wymóg dostawy WORKA SAMOROZPRĘŻALNEGO. W wymogu Lp. 21 c Zamawiający, zażądał, aby worek posiadał „zewnątrzną, cienką powłokę umożliwiającą użytkownikowi wycucie zmian ciśnienia podczas wentylacji”. W wymogu Lp. 21 lit d Zamawiający postawił warunek, aby „worek wyposażony w zawór bezpieczeństwa”. Odwołujący wskazywał, że zaoferowany przez Przystępującego worek nie spełnia ww. wymagań ze względu na to, że jest konstrukcją jednowarstwową i nie posiadającą, wymaganej, dodatkowej zewnętrznej powłoki, która umożliwiałaby użytkownikowi wycucie zmian ciśnienia podczas wentylacji. Ponadto worek zaoferowany przez Przystępującego w wersji dla dorosłych nie posiada, także wymaganego zaworu bezpieczeństwa. Odnosząc się do powyższego wskazać należy za Przystępującym, że Zamawiający w warunkach określonych w dokumentacji postępowania nie wymagał dodatkowej cienkiej powłoki, a jedynie wymagał zewnętrznej cienkiej powłoki umożliwiającej użytkownikowi wycucie zmian ciśnienia podczas wentylacji. Przystępujący w formularzu zaznaczył, że posiada zaoferowany przez niego produkt taki wymóg, co potwierdza oświadczenie producenta/dostawcy z dnia 22 kwietnia 2026 r. na którym opierał się Przystępujący składając ofertę. Podobnie sytuacja ma miejsce w odniesieniu do zaworu bezpieczeństwa i w tym przypadku producent w oświadczeniu wskazał, że oferowany produkt wymagany zawór posiada i zgodnie z tą wiedzą Przystępujący złożyło ofertę, a na potwierdzenie tego załączyło przywołane oświadczenie.

Odwołujący jako kontr-dowód przedstawił oświadczenie producenta/dostawcy sprostowanie z dnia 3 lipca 2026 r., w którym wskazano, że oświadczenie z dnia 22 kwietnia 2026 r. zostało podpisane omyłkowo i zawiera nieprawdziwe informacje. Dostrzeżenia wymaga, że oświadczenie to zostało podpisane przez inną osobę, niż to z dnia 22 kwietnia 2026 r., aczkolwiek jak wynika z załączonych dokumentów osoba składająca oświadczenie z dnia 3 lipca 2026 r. działała na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez osobę, która podpisała oświadczenie z 22 kwietnia 2026. Izba oddaliła zarzut ze względu na to, że Odwołujący ostatecznie nie zdołał wykazać, że oświadczenie na podstawie, którego złożył ofertę Przystępujący jest nieprawdziwe. Dodatkowo Zamawiający na moment oceny oferty nie miał podstaw by kwestionować jego prawdziwość. Oświadczenie to zostało podpisane przez prokurenta, a więc osobę uprawnioną do reprezentowania wykonawcy. Zauważenia wymaga również, że oświadczenia dnia 3 lipca 2026, zawiera jedynie stwierdzenie, że to z dnia 22 kwietnia 2026 r. podpisane zostało omyłkowo i zawiera nieprawdziwe informacje. Brak jest jednak jakichkolwiek wniosków czy informacji z czego tak okoliczność wynika, co było powodem, że w oświadczeniu z dnia 22 kwietnia 2026 r. znalazły się informacje nieprawdziwe. Co również zdaniem Izby poddaje w wątpliwość twierdzenia w nim zawarte.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut oddaliła.

W zarzucie 13 Odwołujący podnosił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, iż oferta nie spełnia wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 4 pkt m w odniesieniu do noszy podbierających.

W załączniku 5.1.2. do SWZ Lp. 4 pkt m Zamawiający, zażądał, by nosze były „zgodne z normą PN-EN 1865-1+A1. Przystępujący w załączniku 5.1.2 Lp. 4 pkt m zaoferował NOSZE PODBIERAJĄCE Producent: Me.Ber srl, Mark Maxima, Model: 631, a do oferty odnośnie tego urządzenia dołączył deklarację spełniania przez nie wersji normy EN 1865-1:2015. Zdaniem Odwołującego załączona do oferty deklaracja dotyczy starszej wersji normy EN 1865-1:2015, a nie wymaganej PN-EN 1865-1+A1. Jednakże Odwołujący zdaniem Izby, nie zdołał wykazać, że zaproponowane nosze przez Przystępującego nie spełniają wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 4 pkt m. Jak już Izba wskazywała, aby odrzucić ofertę Zamawiający musi mieć pewność, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, a w odniesieniu do podnoszonych okoliczności nie można tego jednoznacznie przesądzić.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba zarzut oddaliła.

W zarzucie 14 Odwołujący podnosił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, iż oferta nie spełniała wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 11 pkt b tj. zaoferowany ssak elektryczny nie spełnia wymagań zamawiającego w zakresie wymaganej regulacji zakresu siły ssania.

W załączniku 5.1.2. do SWZ Lp. 11 Zamawiający postawił wymóg dostawy SSAKA ELEKTRYCZNEGO AKUMULATOROWEGO PRZENOŚNEGO. W zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 11 pkt b Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało funkcjonalność „Siła ssania regulowana co najmniej w zakresie od -0,1 bar do -0,7 bar”. Przystępujący w załączniku 5.1.2 Lp. 11 pkt m zaoferował SSAK ELEKTRYCZNY AKUMULATOROWY PRZENOŚNY Producent: ATM MedizinTechnik GmbH & Co. KG Marka: WEINMANN Emergency Model: Accuvac PRO. Według Odwołującego siła ssania w zaproponowanym urządzeniu regulowana jest skokowo i stopnie te są jedynymi dostępnymi w zaoferowanym modelu Model: Accuvac PRO, tj. skoki: -0.1, -0.2, -0.5, -0.8 ba., co rzekomo miałyby przesądzać o niezgodności urządzenia z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Argumentacja Odwołującego, że Zamawiający wskazując na zakres od -0,1 bar do -0,7 bar tym samym potwierdza, że jest to okoliczność istotna, jest niezasadna i chybiona. Zamawiający w żadnym punkcie SWZ nie wskazuje odnośnie do ssaka elektrycznego czy regulacja ma być skokowa czy płynna. Wymóg Zamawiającego sprowadza się jedynie do siły ssania regulowanej co najmniej w zakresie od -0,1 bar do -0,7 bar. Dlatego też Izba uznała, że argumentację swą Odwołujący oparł na dokonanej przez siebie nadinterpretacji postanowień dokumentacji postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do oddalenia zarzutu.

KIO 3222/26

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba doszła do przekonania, że odwołanie w części co do zarzutu 2, znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie tej części zasługiwało na uwzględnienie, zaś w pozostałym zakresie odwołanie Izba oddaliła.

W pierwszej kolejności Izba odnieść się do zarzutu uwzględnionego tj. dotyczącego niezasadnego uznania za skuteczne, zastrzeżenie informacji przez Przystępującego odniesieniu do przekazanych Zamawiającemu dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo, że Przystępujący nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu w przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – dalej: *uznk*.

Przystępujący składając ofertę zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa następujące dokumenty:

- a) certyfikat Zgodności z normą PN-EN 1789 wystawiony na podstawie sprawozdania/raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione jednostki badawcze zgodnie z normą PN-EN 1789 obowiązującą na dzień wystawienia certyfikatu zgodności.
- b) wizualizacja zabudowy przedziału medycznego oferowanej w ramach przedmiotowej oferty, przedstawiające rzeczywiste rozmieszczenie urządzeń medycznych, uchwytów oraz wyposażenia technicznego.
- c) wizualizacja oferowanej sygnalizacji świetlna-dźwiękowej oraz systemu uprzywilejowania w ruchu, pokazujące rzeczywiste rozmieszczenie i sposób montażu urządzeń na oferowanym pojeździe.
- d) oświadczenie Wykonawcy z dnia 07.05.2026 r. (Szacunkowy bilans masy pojazdu).

W ramach rozważań ogólnych podkreślić należy, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika wprost z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, w świetle którego, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów *uznk* jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5

Z wskazanego przepisu wynika, że ustawodawca nałożył na wykonawcę obowiązek „wykazania” Zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, a konsekwencją tego jest rolą przypisana Zamawiającemu w toku badania ofert, polegająca na ustaleniu czy wykonawca temu obowiązкови sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej niż wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając się *de facto* do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czy głośłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa.

Potwierdzeniem powyższego jest również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 22 marca 2022 r., o sygn. akt: XXIII Zs 9/22, gdzie Sąd wskazał, że: „Należy jednak zauważyć, że w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp ustawodawca wyraźnie uzależnił zaniechanie ujawnienia określonych informacji od tego, czy wykonawca „wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”. Ustawodawca posłużył się w tym zakresie sformułowaniem „wykazał”, co z całą pewnością nie oznacza wyłącznie „oświadczenia”, czy „deklarowania”, ale stanowi znacznie silniejszy wymóg,

bo wymóg „wykazania”, co jest niczym innym, jak obowiązkiem udowodnienia. Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw „wykazać”, czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziściły się wszystkie przesłanki, o których mowa w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”

Przedmiot oceny Izby w rozstrzyganej sprawie w odniesieniu do zarzutu 2, sprowadzał się do stwierdzenia czy Zamawiający na podstawie złożonych mu przez Przystępującego informacji prawidłowo ustalił, że Przystępujący wykazał, iż rzeczywiście tajemnicę jego przedsiębiorstwa stanowią informacje podane w ramach dokumentów wskazanych powyżej. Aby skutecznie zastrzec informacje, Przystępujący zobowiązany był wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

- 1)informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,
- 3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

Co istotne uprawnienie do zastrzegania określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane przez wykonawców, wobec zasady jawność postępowania, jako narzędzie, którego celem jest uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią ofert czy dokumentów złożonych przez innych wykonawców.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanego sporu Izba stwierdziła, że Zamawiający dokonał błędnej oceny stanowiska Przystępującego w zakresie zasadności zastrzeżenia informacji wskazanych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zdaniem Izby Odwołujący słusznie zarzucił, że Przystępujący w uzasadnieniu przedstawionym Zamawiającemu nie wykazał ustawowych przesłanek uzasadniających objęcie informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, a w szczególności nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. W ocenie Izby Przystępujący w przygotowanym uzasadnieniu nie wykazał, że zastrzeżone informacje mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa co już samo w sobie powoduje, że kwestionowane informację nie mogą zostać utajnione, a przywoływana przez Przystępującego argumentacja w najmniejszy stopniu nie jest przekonująca. Przystępujący nie udźwignął ciężaru nie tylko wykazania, ale nawet wyjaśnienia w czym upatruje wartości gospodarczej poszczególnych kategorii informacji zastrzeganych jako tajemnica. Dla wykazania nie wystarcza ogólne, gołostowne zadeklarowanie, że dane informacja posiadają wartość gospodarczą, ale okoliczność tę należy szczegółowo wyjaśnić. Dostrzeżenia wymaga, że Przystępujący zastrzegł tak naprawdę dokumenty odnoszące się do różnej treści tj. wizualizacje, oświadczenie i certyfikat, każdy z nich był składane w odmiennym celu, a uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy Przystępujący w odniesieniu do nich zostało zawarte w jednym dokumencie, z argumentacją odnoszącą się łącznie w sposób ogólny do treści tych informacji.

W odniesieniu do zastrzeżonych dokumentów Przystępujący wskazał, m.in., że zawierają „informacje w zakresie rozwiązań i danych technicznych pojazdu, w szczególności takie jak, masy, naciski, rodzaje stosowanych podzespołów, parametry dotyczące emisji, wyniki badań również dla innych pojazdów, w tym z napędem. Informacje te nie są jawne i mają unikalny charakter, bazują bowiem na analizach wykonanych w oparciu o gromadzone latami know-how Wykonawcy. Co ważne, Wykonawca, przedstawiając ww. informacje, optymalizuje poszczególne parametry, w zaprojektowania pojazdu, który spełniając niepowtarzalne wymogi SWZ oraz kryteria oceny ofert, umożliwia wygraną w danym, konkretnym postępowaniu. Wypracowanie takich, a nie innych parametrów jest zadaniem pracochłonnym i skomplikowanym, wymagającym wykorzystania gromadzonej przez wiele lat wiedzy i doświadczenia. Pełni także rolę strategiczną - umożliwiając zdobycie przewagi konkurencyjnej nie tylko w toczącym się postępowaniu, a także w podobnych postępowaniach toczących się równolegle i w przyszłości. Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby bowiem pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy. W konsekwencji utajnienie ww. danych na etapie toczącego się, nierozstrzygniętego jeszcze postępowania przetargowego, jest kluczowe dla zachowania konkurencyjności oferty w innych przyszłych postępowaniach przetargowych, co wykonawca również poniżej”.

Przystępujący jednak zaniechał wykazania w jaki sposób konkretnie ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwi innym wykonawcom, konkurującym z Przystępującym na rynku tak zmodyfikować ofertę w przyszłych postępowaniach, aby osłabić pozycję Przystępującego. Zwłaszcza, że dostrzec należy iż sam Przystępujący w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa z jednej strony wskazuje, że ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby pozostałym oferentom modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy, zaś z drugiej podnosi, że przedstawiając ww.

informacje, optymalizuje poszczególne parametry, w zaprojektowaniu pojazdu, który spełniając niepowtarzalne wymagania SWZ oraz kryteria oceny ofert, umożliwia wygraną w danym, konkretnym postępowaniu.

Zdaniem Izby nie wiadomo, w jaki sposób konkretnie ujawnienie chociażby wizualizacja zabudowy przedziału medycznego czy wizualizacja oferowanej sygnalizacji świetlno-dźwiękowej mogłyby być wykorzystane przez innych wykonawców w przyszłości, w celu stworzenia przewagi konkurencyjnej. Przystępujący powinien wykazać w czym konkretnie przejawiałoby się to ryzyko przewagi konkurencji, jak informacje ujawnione przez Zamawiającego miałyby jakiegokolwiek przełożenie na konkurowanie wykonawców na funkcjonującym rynku zamówień. Uzasadnienie w tym zakresie zawiera szereg ogólnych, wręcz lakonicznych twierdzeń, które można by było wykorzystać na potrzeby każdego innego postępowania.

Przystępujący nie wykazał także, w jaki sposób pozyskanie zastrzeżonych informacji i dokumentu pozwoliłoby innym wykonawcom na uzyskanie przewagi konkurencyjnej lub jaki realny skutek może to wywrzeć na jego sytuacji rynkowej, w szczególności utrudnić lub nawet uniemożliwić wykonawcy udział w kolejnych postępowaniach. Dostrzec należy, że gdyby przyjąć możliwość taka szerokiego i dowolnego pojmowania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji jak przedstawia to Przystępujący tj. przypisania takiej wartości gospodarczej dowolnym informacjom uznawanym subiektywnie przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa wyłącznie na podstawie ogólnych stwierdzeń wykonawcy, to po pierwsze zasada jawności postępowania nie mogłaby być w pełni realizowana w ramach postępowań przetargowych, a po drugie zaś, działanie takie byłoby sprzeczne z ustawowymi wymaganiami zawartymi w art. 11 ust. 2 uznk. Ze względu na to, że w przywołanej regulacji ustawodawca wymaga wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Przystępujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa Certyfikat Zgodności z normą PN-EN 1789 wystawiony na podstawie sprawozdania/raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione jednostki badawcze zgodnie z normą PN-EN 1789 obowiązującą na dzień wystawienia certyfikatu zgodności. Certyfikaty z założenia są dokumentami służącymi do potwierdzenia różnego rodzaju standardów czy spełniania wymagań określonych daną normą. Certyfikaty są wydawane przez niezależne jednostki i są dokumentami co do zasady weryfikowalnymi lub powszechnie używanymi w obrocie rynkowym. Zdaniem Izby zastrzeżenie jako tajemnicę przedsiębiorstwa Certyfikatu Zgodności z normą PN-EN 1789 nie mogło być uznane za właściwe ze względu na to, że informacja ta co do zasady nie ma charakter tajemnicy przedsiębiorstwa i jako taka nie spełnia wymagań określonych w art. 18 ust. 2 p.z.p.

Końcowo dostrzec należy, że Przystępujący co prawda wskazywał, że podjął działania, w celu zachowania zastrzeżonych informacji i dokumentów w poufności. Przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa argumentował, że zastrzeżone informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, pozostają nieznane ogółowi oraz nie można się o nich dowiedzieć zwykłą i dozwoloną drogą, w szczególności przeglądając dostępne dokumenty w Krajowym Rejestrze Sądowym, stronę internetową Spółki, czy też z innych oficjalnych źródeł a Wykonawca wszystkie niezbędne kroki zmierzające do zachowania ich poufności. Jednakże dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnione są kumulatywnie wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk, czego Przystępujący końcowo nie wykazał, co w konsekwencji spowodowało w ocenie Izby, że zarzut ten okazał się zasadny.

Przechodząc do zarzutu 3 Odwołujący wskazywał, że Zamawiający naruszył ten przepis ze względu na zaniechanie udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania pomimo złożonego wniosku. Argumentacja odnośnie do tego zarzutu zawierała się w stanowisku Odwołującego w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa i sprowadzała się zasadniczo do tego, że dnia 14 maja 2026 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie dokumentów (protokołu postępowania). Zamawiający pismem z dnia 18 maja 2026 r. nie udostępnił części oferty Konsorcjum, gdyż stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający nie uzasadnił swojej decyzji i nie wskazał jakie konkretnie dokumenty nie zostały wydane Odwołującemu. Następnie Odwołujący po ogłoszeniu informacji o wynikach postępowania, czyli po zakończeniu procedury badania ofert w tym skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wystąpił w dniu 29 czerwca 2026 r. o przedstawienie mu korespondencji prowadzonej w toku Postępowania z Konsorcjum. W dniu 1 lipca 2026 r. Zamawiający przekazał część dokumentów i jednocześnie poinformował, że „część wyjaśnień została ukryta, ponieważ dotyczy informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa”. Izba uznała tak prezentowaną argumentację dla tego zarzutu za lakoniczną, w oparciu o którą trudno stwierdzić jakich załączników do protokołu Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu, pomimo złożonego wniosku i na tej podstawie zarzut Izba oddaliła.

W zarzucie 4 i 5 Odwołujący podnosił, że Zamawiający naruszył art. 107 ust. 2 i 4 p.z.p poprzez niezasadne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i jednocześnie art. 223 ust. 1 p.z.p poprzez wadliwe zastosowanie oraz faktyczne przeprowadzenie negocjacji z Konsorcjum, co w konsekwencji zdaniem Odwołującego doprowadziło do przekazania Zamawiającemu informacji nowych i pierwotnie nieistniejących w ofercie Konsorcjum.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Przystępujący, aby spełnić wymóg załącznika 5.2.1 wyposażenie

medyczne Ssak elektryczny akumulatorowy przenośny pkt 11, zaoferował ssak elektryczny akumulatorowo - sieciowy OB 1000. Zamawiającym w dniu 18 czerwca 2026 r., wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie Załącznika nr 5.1.2 wyposażenie medyczne Ssak elektryczny akumulatorowy przenośny pkt 11. Jak wskazał Zamawiający w formularzu parametrów technicznych, w punkcie:

„a) Przepływ bez obciążenia co najmniej 23 l/min” – podać przepływ minimalny bez obciążenia

Oferent wskazał wartość 25 l/min.

Jednocześnie w dokumentacji dołączonej do oferty (karta katalogowa oferowanego urządzenia) znajduje się zapis:

„Maksymalny przepływ: 25 l/min $\pm$ 10%” (bez obciążenia). Z powyższych informacji zawartych w karcie katalogowej wynika, że przepływ może wynosić 22,5 l/min i jest niezgodny z warunkami zamówienia”.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp „w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”. Przepis ten oznacza, że Zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, a ich celem jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, czy budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Istotnym jest przy tym, aby w toku badania i oceny ofert nie doszło do negocjacji dotyczących złożonej oferty, gdyż prowadzenie negocjacji jest niedopuszczalne, bowiem przywołany przepis zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Zgodnie zaś z art. 107 ust. 2 ust. 2 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, natomiast w oparciu o ust. 4 tego artykułu Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Izba doszła do przekonania, iż Zamawiający w związku z powzięciem wątpliwości zasadnie wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie urządzenia „Ssak elektryczny akumulatorowy przenośny”, gdzie w dokumentacji postępowania Zamawiający w wyniku modyfikacji określił w odniesieniu do tego urządzenia parametr: „Przepływ bez obciążenia co najmniej 23 l/min”, a w odniesieniu do zaoferowanego urządzenia przez Przystępującego z załączonego do oferty dokumentu była informacja, że posiada Maksymalny przepływ: 25 l/min z tolerancją $\pm$ 10%” (bez obciążenia). W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący w piśmie z dnia 19 czerwca 2026 r. w potwierdził, że zaoferowany parametr w załączniku nr 5.1.2 jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego na potwierdzenie czego złożył oświadczenie producenta wraz z tłumaczeniem oraz kartę katalogową. Dodatkowo dostrzeżenia wymaga, że Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 31 sierpnia 2026 r. jak i na rozprawie przedstawił szczegółowe wyjaśnienia z czego wynika określenie „Maksymalny przepływ: 25 l/min $\pm$ 10%” (bez obciążenia), które Izba uznała za rzeczowe i spójne.

Dlatego też w ocenie składu orzekającego, Zamawiający w związku z powziętymi wątpliwościami zasadnie wezwał Przystępującego do wyjaśnienia wątpliwego parametru odnośnie do zaoferowanego ssaka akumulatorowego, a Przystępujący wątpliwości te wyjaśnił. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami zadeklarowany pierwotnie w ofercie przez Przystępującego parametr w odniesieniu do wymaganego przez Zamawiającego parametru dotyczącego przepływu bez obciążenia co najmniej 23 l/min nie uległ zmianie, a zatem nie mogło być mowy w tym zakresie o przekazaniu Zamawiającemu informacji nowych czy pierwotnie nie istniejących w złożonej przez Przystępującego ofercie, jak podnosił Odwołujący.

W odniesieniu do zaoferowanego przez Przystępującego ssaka elektryczny OB. 1000

Odwołujący podnosił, również, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka powinna podlegać oddaleniu. Zdaniem Odwołującego, skoro przepływ bez obciążenia może wynieść również 25 l, to przy uwzględnieniu zakresu tolerancji - 10%, daje wartość 22,5 l/min, co stanowi to wartość poniżej wartości minimalnej wymaganej przez Zamawiającego i w związku z tym okoliczność ta jest według Odwołującego wystarczająca do odrzucenia oferty Przystępującego. Izba również tą argumentację uznała za niezasadną. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a więc innymi słowy oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu i z wyjątkami dotyczącym poprawienia omyłek, nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest

natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty – działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Izba doszła do przekonania, że Przystępujący potwierdził, że zaoferowane urządzenie spełnia wymaganie Zamawiającego, wyjaśnił, z czego wynika podany przy parametrze zakres tolerancji przepływ +/-10%, zaoferowany parametr nie uległ zmianie w toku udzielonych informacji. Tym samym za niedopuszczalne należało uznać twierdzenia Odwołującego o niezgodności oferty wykonawcy oparte na podstawie subiektywnej i rozszerzającej interpretacji zapisów dokumentów przywołanych w odwołaniu.

Dlatego też argumentację Odwołującego Izba uznała za chybioną, czego efektem było oddalenie zarzutów 4 i 5.

Oddaleniu również podlegał zarzut 6, w którym Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez niezasadne uznanie, że treść oferty Konsorcjum jest zgodna z warunkami zamówienia co w konsekwencji doprowadziło do zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum. Odwołujący oprócz wskazywania na niezgodność oferty Przystępującego z warunkami zamówienia w zakresie ssaka elektrycznego OB. 1000, do czego Izba odniosła się już powyżej, podnosił także tą okoliczność w odniesieniu do worka samorozprężalnego wskazanego w pkt. 21 załącznika 5.1.2. Odwołujący w swej argumentacji podkreślił, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż worek samorozprężalny zaoferowany przez Przystępującego Producent: Ambu A/S Marka: Mark IV Model: 304 004 000, nie spełnia parametrów wymaganych w SWZ i jako taka powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający w punkcie 21 załącznika 5.1.2 wymagał w odniesieniu do worka, aby był wyposażony w zawór bezpieczeństwa (lit. d) i aby posiadał objętość co najmniej 1450 ml (lit. i). Zdaniem Odwołującego zaoferowany przez Przystępującego worek samorozprężalny, po pierwsze nie posiada zaworu bezpieczeństwa, a po drugie posiada objętość 1365 ml. To, że zaoferowany przez Przystępującego worek samorozprężalny nie posiada zaworu bezpieczeństwa Odwołujący wywiódł z w karty katalogowej, instrukcji obsługi oraz informacji otrzymanej przez Odwołującego od autoryzowanego przedstawiciela. Natomiast okoliczność w odniesieniu do objętości worka, która z zdaniem Odwołującego wynosi 1365 ml, wywiódł z załączonej z karty katalogowej.

Izba mając na uwadze zebrany materiał dowodowy uznała, że Odwołujący nie wykazał ponad wszelką wątpliwość, że oferta Przystępującego w zakresie wyżej wskazanych parametrów nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w SWZ. Odwołujący na rozprawie złożył jak dowód zdjęcie worka Ambu Mark IV, na okoliczność potwierdzenia niezgodności zaoferowanego przez Przystępującego produktu w ofercie z wymaganiami SWZ, z którego miałyby wynikać, że w zawór bezpieczeństwa na zdjęciu jest wyposażony worek z przeznaczeniem dla niemowląt, a worek dla dorosłych tego zaworu nie posiada. Przystępujący zaś w swej argumentacji wskazywał, że zaoferowany przez niego produkt zawiera dwa worki i zastawki, a dodatkowo według twierdzeń Przystępującego zawór to określenie potoczne zastawki. Dodatkowo Przystępujący na rozprawie złożył dowód oświadczenie autoryzowanego dystrybutora produktów marki AMBU na terenie Polski z dnia 4 sierpnia 2026 r. z którego wynika, że urządzenie zaoferowane przez Przystępującego „wyposażone jest w worek rezerwuar tlenu posiadający zawór bezpieczeństwa/zastawkę, która umożliwia kontrolowanie odprowadzenia nadmiaru tlenu.” Dodatkowo Izba wzięła również pod uwagę, że Zamawiający w dokumentacji postępowania wskazując, że worek ma być wyposażony w zawór bezpieczeństwa, nie określił żadnych innych wymogów, nie dookreślił, np. przed czym ten zawór ma chronić, czy co ma zabezpieczać. Dlatego też uwzględniając powyższe jak również mając na uwadze okoliczność, że aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia (tak wyrok KIO z dnia 17 września 2024 r. o sygn. akt KIO 3206/24), Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie zdołał wykazać, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższe również odnosi się do wymogu dotyczącego objętości worka. Przystępujący na rozprawie złożył dowód w postaci oświadczenia od poddostawcy urządzenia Ambu Mark IV w rozmiarze dla dorosłych na okoliczność, że oferta jest zgodna z warunkami. Dodatkowo Przystępujący na okoliczność wykazania, że przedmiot zamówienia w zakresie objętości worka jest zgodny z wymaganiami specyfikacji, okazał na rozprawie instrukcje obsługi urządzenia, gdzie na stronie 173 wskazane jest, że objętość worka samorozprężalnego (resuscytatora) Mark IV ma objętość 1450 ml, a nie jak twierdzi Odwołujący 1365 ml. Przystępujący złożył również dowód w postaci oświadczenia autoryzowanego dystrybutora marki Ambu na terenie Polski z dnia 10 lipca 2026 r. na okoliczność wyjaśnienia z czego może wynika ewentualna różnica w instrukcjach i kartach katalogowych pomiędzy specyfikacjami podającymi objętość 1450 ml, a dokumentami podającymi wartość 1356 ml.

Reasumując skład orzekający mając na uwadze powyższe doszedł do przekonania, że zarzuty odwołania w zakresie niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Przechodząc na koniec do zarzutu 7 dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p. z art. 311 ust. 1. pkt 1) p.z.p. poprzez dokonanie wybór oferty złożonej przez Przystępującego w celu zawarcia umowy ramowej, pomimo tego, że oferta ta powinna zostać odrzucona, a zatem nie mogła być wybrana, należy wskazać, że zarzut ten jest zarzutem

wynikowym wobec pozostałych zarzutów odnoszących się do niezgodności oferty z warunkami zamówienia, a wobec ich oddalenia, również i ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 2 i § 7 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami) w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą Odwołujący i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od uczestnik postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz Odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła oraz koszty, o których mowa w , w ten sam sposób lub znosi te koszty wzajemnie między Odwołującym i odpowiednio uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca.....