

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU "LASPOL" M.P. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Polskie Sieć Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU "LASPOL" M.P. kwotę 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3164/26

Uzasadnienie

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadził zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kompleksowe prace wycinkowe na liniach przesyłowych

najwyższych napięć w latach 2027-2028.” (numer referencyjny: 2026/WNP-0017), w podziale na dwadzieścia osiem części. Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 marca 2026 r. pod numerem 207295-2026.

W dniu 29 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU "LASPOL" M.P. w niniejszym postępowaniu w zakresie pakietu nr 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21 oraz 24 (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszych ofert w tych częściach, pomimo że wybór ten został dokonany bez uprzedniego wyjaśnienia istotnych wątpliwości dotyczących realności zaoferowanych cen, a tym samym bez uprzedniej oceny, czy oferty te nie podlegają odrzuceniu jako zawierające cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2. zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania czynności w Postępowaniu, w odniesieniu do części zamówienia (Pakietów) nr 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie PZP, tj. wezwania następujących wykonawców, w ramach następujących Pakietów:

1) Pakiet 11:

a) DIP ENERGIS Sp. z o.o.,

b) Konsorcjum firm: – Usługi Leśne i Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o., – JKKE Sp. z o.o.,

c) Usługi Leśno Budowlane DREWBUD K.M.,

2) Pakiet 14:

a) EKO ARBOR Sp. z o.o.,

b) Gamuza Sp. z o.o.,

3) Pakiet 15:

a) Konsorcjum firm: – Usługi Leśne i Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o., – JKKE Sp. z o.o.,

b) SOEN Sp. z o.o.,

4) Pakiet 17:

a) MATPARK Sp. z o.o.,

5) Pakiet 18:

a) MATPARK Sp. z o.o.,

b) Konsorcjum firm: – Usługi Leśne i Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o., – JKKE Sp. z o.o.,

6) Pakiet 19:

a) K.T.,

7) Pakiet 20:

a) Konsorcjum firm: – Usługi Leśne i Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o., – JKKE Sp. z o.o.,

b) Dendro-Flora E.P.,

8) Pakiet 21:

a) MATPARK Sp. z o.o.,

b) Konsorcjum firm: 2 – Usługi Leśne i Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o., , – JKKE Sp. z o.o., Durdy 141,

c) DIP ENERGIS Sp. z o.o.,

9) Pakiet 24:

a) MATPARK Sp. z o.o.

-do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny, pomimo wystąpienia okoliczności uzasadniających powzięcie wątpliwości co do tego, czy zaoferowane ceny nie stanowią cen rażąco niskich w stosunku do przedmiotu zamówienia, albowiem były one niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług albo od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, a w części Pakietów spełnione zostały oba wskazane kryteria.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez dokonanie wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach zamówienia (Pakietach) nr 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21 i 24, pomimo niewyjaśnienia okoliczności mających istotne znaczenie dla oceny tych ofert, w szczególności w zakresie realności zaoferowanych cen, a w konsekwencji bez uprzedniej weryfikacji, czy nie zachodzą podstawy do ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, co doprowadziło do wyboru ofert z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

2. naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie, w ramach części zamówienia (Pakietów) nr 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21 i 24, wezwania wykonawców szczegółowo opisanych w pkt 2 ppkt 1 – 9 petitum niniejszego odwołania (powyżej) do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących sposobu kalkulacji zaoferowanych cen, pomimo że ceny tych ofert były niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług albo od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, a w części Pakietów spełnione zostały oba wskazane kryteria, co zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP obligowało Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej, której zaniechanie doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16 pkt 1 PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach zamówienia (Pakietach) nr 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert,

2. nakazanie Zamawiającemu wezwania w trybie 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny zgodnie z powyższym.

3. obciążanie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenia na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3.600,00 zł, w sytuacji zastępowania Odwołującego na rozprawie przez profesjonalnego pełnomocnika,

4. przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach Postępowania oraz załączonych do niniejszego odwołania.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie procesowym z dnia 3 sierpnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „Odwolujący cofa wniesione odwołanie, mając na uwadze treść odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, a także swoją dalszą, odległą pozycję w rankingu ofert, która istotnie ogranicza realną możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. W tych okolicznościach dalsze popieranie odwołania Odwołujący uznaje za niecelowe.”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie

art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 3 sierpnia 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: