

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 10 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę MCX Pro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy

przy udziale wykonawcy Systemeg Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy MCX Pro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3140/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dzierżawa, uruchomienie i wdrożenie fabrycznie nowego Zestawu do e-kontroli w SPP w Bydgoszczy wraz z Systemem Zarządzania E-Kontrolą i usługą utrzymania”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

28 listopada 2025 r. pod numerem 791129-2025.

29 czerwca 2026 r. wykonawca MCX Pro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu oraz zaniechania odrzucenia oferty Systemeg Net sp. z o.o. i w związku z tym zarzucił zamawiającemu naruszenia:

1. art. 224 ust. 1–6 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez przyjęcie przez zamawiającego, iż złożone przez wykonawcę Systemeg Net sp. z o.o. wyjaśnienia są kompletna, wystarczające i należyte udowadniają rynkowość ceny objętej ofertą pomimo, iż zawierają braki i nie potwierdzają realności i rynkowości ceny i kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia, a zatem winny skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Systemeg Net sp. z o.o. zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia co prowadzi do udzielenia zamówienia wykonawcy, który za zaoferowaną cenę nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego wyrażonymi w SWZ i stanowi naruszenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców uczestniczących w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Systemeg Net sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp bowiem złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami są niepełne i nie uzasadniają podanej w ofercie tego wykonawcy ceny lub kosztu.

2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,

3. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Systemeg Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Przystępujący w piśmie z 3 lipca 2026 r. – Zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 13 lipca 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z 7 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego, z którego może skorzystać do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: