

WYROK

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Opolską,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHUP W.Z. z siedzibą w Krotoszynie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Politechnikę Opolską na wynagrodzenie pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3112/26

Uzasadnienie

Politechnika Opolska, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*wykonanie, dostawę oraz montaż mebli do budynku DS Zaścianek Politechniki Opolskiej*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 kwietnia 2026 r., pod numerem 2026/S 079-277037.

W dniu 29 czerwca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą SIGMA” wniósł odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które polegały na:

- 1) dokonaniu niezgodnej z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy PZP poprawy treści oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHUP W.Z. z siedzibą w Krotoszynie (zwanego dalej „wykonawcą Wiesławem Zajączkiem”),
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy W.Z. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP i jej ponownym wyborze jako najkorzystniejszej,
- 3) ewentualnie zaniechaniu unieważnienia postępowania, pomimo że obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez błędne jego zastosowanie i dokonanie, pod pozorem poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, niedopuszczalnej modyfikacji treści oferty wykonawcy W.Z., polegającej na:
 - a) samodzielnym uzupełnieniu przez Zamawiającego brakujących danych w pozycji nr 9 Załącznika nr 3a do SWZ

przedłożonego przez tego wykonawcę,

b) arbitralnym rozstrzygnięciu sprzeczności występującej w pozycji nr 10 Załącznika nr 3a do SWZ poprzez przyjęcie, że prawidłowym elementem kalkulacji jest cena netto 1 150 zł 00 gr, a nie wskazane przez wykonawcę ceny brutto 319 zł 80 gr i 1279 zł 20 gr,

c) samodzielnym przyjęciu w obydwu w pozycjach nr 9 i 10 Załącznika nr 3a do SWZ stawki podatku VAT 23%, jako jedynej możliwej do zastosowania, podczas gdy powszechnie wiadomo, że w stosunku do asortymentu w postaci krzeseł możliwe jest stosowanie różnych stawek podatku VAT, a z treści oferty nie wynika, jaką stawkę VAT przyjął wykonawca W.Z., tymczasem Zamawiający nie może zastępować wykonawcy w określaniu elementów kalkulacyjnych ceny,

d) dokonaniu zmiany ceny ofertowej wskazanej w Formularzu Ofertowym z kwoty 2 375 335 zł 64 gr na kwotę 2 379 715 zł 44 gr (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty złożonej przez wykonawcę W.Z. pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia określonymi w Dziale XV ust. 1 SWZ (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty złożonej przez wykonawcę W.Z., pomimo że zawiera ona oczywiste błędy w obliczeniu ceny, których poprawienie stanowi niedozwoloną zmianę treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 2 ustawy PZP (zarzut nr 3),

4) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 1-3 odwołania, art. 255 pkt 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, polegającą na udostępnieniu wykonawcom wadliwego, zablokowanego szablonu Wykazu rzeczowo-cenowego (Załącznik nr 3a do SWZ), który uniemożliwił prawidłowe i zgodne z prawem podatkowym skalkulowanie cen ofertowych (zarzut nr 4).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności ponownego wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy W.Z.,
- 2) powtórzenia oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy W.Z.,
- 4) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego,
- 5) ewentualnie unieważnienia postępowania.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca SIGMA podał, że nie zgadza się z decyzją Zamawiającego o ponownym wyborze, po wcześniejszym unieważnieniu wyboru i powtórzeniu badania ofert, oferty wykonawcy W.Z., albowiem w jego ocenie w dalszym ciągu oferta tego wykonawcy jest wadliwa i nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia i z uwagi na to powinna zostać odrzućona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy PZP. Odwołujący podał, że Zamawiający w Dziale XV ust. 1 SWZ wprowadził bezwzględny rygor formalny dotyczący sposobu wyceny przedmiotu zamówienia wskazując, że: *„Wykaz rzeczowo-cenowy (Załącznik nr 3A do SWZ) stanowi treść oferty i nie podlega poprawie ani uzupełnieniu i musi zostać złożony razem z ofertą pod rygorem jej odrzucenia. Brak wypełnionej/skalkulowanej którejkolwiek pozycji od 1-44 w kolumnie „e” (cena netto) wykazu będzie skutkowało również odrzuceniem oferty.* Według Odwołującego oferta wykonawcy W.Z. w sposób rażąco narusza ten wymóg w dwóch niezależnych pozycjach oraz w podsumowaniu Wykazu rzeczowo-cenowego (Załącznik nr 3A do SWZ). Zamawiający nie tylko pominął wymagania i znaczenie, jakie sam nadał Załącznikowi nr 3A do SWZ, ale także dokonał jego uzupełnienia i poprawy w sposób niedozwolony, skutkujący zmianą treści oferty wykonawcy W.Z.. Zamawiający nie tylko nie odrzucił oferty wykonawcy W.Z. z uwagi na to, że przedłożony przez niego Załącznik nr 3A posiadał niewypełnione pozycje, ale też dokonał samodzielnego uzupełnienia niewypełnionych pozycji tego dokumentu oraz poprawy tych, które w jego przekonaniu zostały błędnie wypełnione, a następnie poprawił cenę oferty określoną w Formularzu ofertowym. W konsekwencji Zamawiający skonstruował za wykonawcę nową treść jego oferty powołując się na art. 223 ust. 2 ustawy PZP, czym rażąco naruszył nie tylko ten przepis, ale także przepisy postępowania, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący podniósł, że już sam fakt, że Zamawiający dokonując oceny ofert, nie zastosował narzućonych przez siebie zasad określonych w Dziale XV SWZ powinien skutkować unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący zwrócił uwagę na to, że wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji postępowania są wiążące nie tylko dla wykonawców, ale też dla samego Zamawiającego i nie można ich zmieniać po terminie składania ofert, co znajduje potwierdzenie w doktrynie i orzecznictwie. Skoro Zamawiający nadał Załącznikowi nr 3A do SWZ rangę dokumentu stanowiącego treść oferty i to dokumentu niepodlegającego ani uzupełnieniu, ani poprawie, to niezrozumiałe

jest dlatego w trakcie oceny ofert przyjął, że dokument ten może być dowolnie modyfikowany przez samego Zamawiającego. W pozycji nr 9 Wykazu rzeczowo-cenowego („Krzeseł do jadalni”) przedłożonego przez wykonawcę W.Z. w kolumnach „f” – cena brutto oraz „g” – wartość brutto, a także w podsumowaniu całego Załącznika nr 3A, pojawiły się błędy techniczne oprogramowania arkusza kalkulacyjnego w postaci #ADR! oraz #ADR#. Wystąpienie tych błędów skutkuje fizycznym brakiem oświadczenia woli wykonawcy w zakresie ceny brutto i wartości brutto dla tej pozycji (oraz brakiem oświadczenia woli co do ceny całego przedmiotu zamówienia), co zostało potwierdzone przez Zamawiającego w jego piśmie z dnia 29 maja 2026 r. W połączeniu zatem z rygorem Działu XV ust. 1 SWZ, który stanowi o zakazie poprawiania i uzupełniania wykazu, w ocenie Odwołującego opisane braki powodują niezgodność oferty wykonawcy W.Z. z SWZ i prowadzą do konieczności jej odrzucenia. Natomiast Zamawiający, wbrew treści SWZ pismem z dnia 29 maja 2026 r. zaklasyfikował brak podania ceny brutto i wartości brutto w poz. 9 Wykazu jako oczywistą omyłkę rachunkową i dokonał samodzielnego uzupełnienia tych braków. Zdaniem Odwołującego takie działanie jest niedopuszczalne, gdyż tego rodzaju braki nie mogą podlegać poprawie na podstawie z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, albowiem nie stanowią one oczywistej omyłki rachunkowej. Omyłki rachunkowe to takie, które wynikają z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Ponadto musi istnieć wyłącznie jeden możliwy do samodzielnego ustalenia przez Zamawiającego sposób poprawienia oferty. Odwołujący podkreślił, że poprawienie przez Zamawiającego braków oferty wykonawcy W.Z. wymagało uzupełnienia Załącznika 3A do SWZ złożonego przez tego wykonawcę o oświadczenia woli, których on nie złożył, w szczególności samodzielnego określenia przez Zamawiającego stawki podatku VAT dla pozycji 9 (w kolumnie „f”), co jest niedopuszczalne. Brak oświadczenia wykonawcy W.Z. co do przewidzianej przez niego w tej pozycji stawki podatku VAT uniemożliwia wypełnienie kolumny „g” w tej pozycji, a co za tym idzie uniemożliwia także ustalenie rzeczywistej wartości całego zamówienia i porównania jej z ceną ofertową wskazana w Formularzu oferty.

Odwołujący zaznaczył, że twierdzenie Zamawiającego, jakoby przyjęcie przez niego: „w kolumnie „Cena brutto”, formuły obliczeniowej z określoną dla każdej pozycji wykazu stałej stawki podatku VAT w wysokości 23%”, było uzasadnione, gdyż wynikało z: „powszechnie obowiązujących przepisów prawa dla tego typu asortymentu” jest całkowicie nieuprawnione. W obrocie asortymentem w postaci krzeseł stosuje się różne stawki podatku VAT. Odwołujący jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w branży meblowej od wielu lat dostarcza w przetargach publicznych krzeseł objęte różnymi stawkami podatku VAT, np. w postępowaniu dotyczącym tylko samej dostawy krzeseł pn. „Dostawa foteli i krzeseł pracowniczych dla Narodowego Banku Polskiego”, w którym Zamawiający już w SWZ przewidział możliwość wystąpienia różnych stawek podatku VAT na dostarczane krzeseł. Odwołujący wyjaśnił, że krzeseł biurowe i fotele obrotowe (takie jak wskazane w pozycjach 9 i 10 Wykazu) mogą posiadać oficjalny status certyfikowanego wyrobu medycznego klasy I, o ile spełniają wymogi wskazane w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2017/745 w sprawie wyrobów medycznych. Podatkowe interpretacje indywidualne oraz Wiążące Informacje Stawkowe (WIS) konsekwentnie wskazują, że klasyfikacja towaru dla potrzeb VAT zależy od konkretnych cech danego produktu, a nie jego nazwy. Identycznie nazwane towary mogą podlegać zatem różnym stawkom VAT. W praktyce oznacza to, że sama nazwa „krzesło do jadalni” lub „krzesło biurowe” nie pozwala automatycznie ustalić stawki VAT. Dyrektor KIS w wydawanych interpretacjach (m.in. dotyczących pozycji 13 Załącznika nr 3 do ustawy o VAT) jednolicie wskazuje, że o stawce podatku nie decyduje nazwa produktu („krzesło”, „fotel”), ale jego status prawny. Jeśli dany mebel biurowy posiada deklarację zgodności CE producenta jako wyrób medyczny, został zgłoszony do URPL lub bazy EUDAMED, wówczas organy podatkowe przyjmują możliwość stosowania stawki 8% VAT. Zatem sprzedawca ma pełne prawo zastosować preferencyjną stawkę podatku VAT, a Zamawiający w przetargu publicznym nie może zmusić wykonawcy do kalkulacji stawki 23% VAT. Ponadto zgodnie z ugruntowaną linią interpretacyjną organów podatkowych dostawa certyfikowanego wyrobu medycznego wraz z jego montażem i przygotowaniem do użytkowania stanowi tzw. świadczenie kompleksowe, a w takim przypadku usługa montażu ma charakter wyłącznie pomocniczy i funkcjonalnie dzieli los podatkowy czynności głównej, jaką jest dostawa towaru. Skoro sam wyrób medyczny na podstawie pozycji 13 Załącznika nr 3 do ustawy o VAT podlega opodatkowaniu stawką 8% VAT, to niedopuszczalne i sztuczne byłoby wydzielanie z ceny kosztów jego skrócenia i opodatkowanie ich stawką 23% VAT. W związku z tym Odwołujący uważa za chybione twierdzenie Zamawiającego, że zastosowanie stawki podatku VAT w wysokości 23% w stosunku do krzeseł oferowanych przez wykonawcę W.Z. w poz. 9 Załącznika nr 3A do SWZ wynika z „powszechnie obowiązujących przepisów prawa dla tego typu asortymentu”, co sugeruje możliwość zastosowania tylko tej jednej stawki podatku VAT, ponieważ dla krzeseł objętych tym postępowaniem mogą być stosowane różne stawki podatku VAT. W konsekwencji, poprawienie treści oferty, poprzez uzupełnienie przez Zamawiającego brakujących wartości w kolumnie „f” i „g” w poz. 9 Załącznika nr 3A do SWZ nie mogło się odbyć bez udziału wykonawcy i nie było możliwe dokonanie tego tylko w jeden sposób, przyjęty przez Zamawiającego. Dlatego też Odwołujący uważa, że nie można było tych wadliwości zaklasyfikować jako oczywistych omyłek rachunkowych.

Z kolei w pozycji nr 10 Wykazu („Krzeseł obrotowe do pokoju nauk”) wykonawca W.Z. w kolumnie „d” wskazał

ilość krzeseł: 4 sztuki, w kolumnie „e” – cena netto podał wartość 1 150, a w kolumnie „g” całkowitą wartość brutto pozycji jako 1 279,20 zł, podczas gdy w kolumnie „f” wskazał jako cenę jednostkową krzesła brutto kwotę 319,80 zł. Dane te są matematycznie sprzeczne i powodują rażącą i nienaprawialną wadę oferty. Przy zastosowaniu jakiegokolwiek legalnej stawki podatku VAT, wartość netto 1 150 zł nie doprowadzi do kwoty brutto 319,80 zł i jednocześnie cena netto za sztukę 1 150 zł pomnożona przez ilość sztuk czyli 4 nie może wynieść 1 279,20 zł. Niemniej i ta wada oferty wykonawcy W.Z. została uznana przez Zamawiającego za oczywistą omyłkę rachunkową i poprawiona w oparciu o art. 223 ustawy PZP. Zamawiający w piśmie z dnia 29 maja 2026 r. stwierdził: „wpisanie w kolumnie „Cena brutto” i „Wartość brutto” nieprawidłowych wartości (...) przemnożył więc prawidłowo podaną przez Wykonawcę cenę netto 1150,00 zł przez stawkę podatku VAT 23%, zakodowaną w formule obliczeniowej kolumny „Cena brutto”, uzyskując cenę brutto 1414,50 zł, a następnie pomnożył cenę brutto przez ilość 4 szt., uzyskując wartość brutto pozycji w kwocie 5 658,00 zł”. W opinii Odwołującego także i w tym przypadku poprawienie oferty wykonawcy W.Z. nie było dopuszczalne na gruncie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, gdyż zawiera ona co najmniej dwa konkurencyjne warianty odczytania treści oświadczenia wykonawcy. Pierwszy wariant opiera się na cenie netto 1 150,00 zł. Drugi wariant opiera się na cenach brutto 319,80 zł i 1 279,20 zł. Z samej treści oferty nie wynika natomiast, który z tych wariantów odzwierciedla rzeczywistą wolę wykonawcy. Pomimo tego Zamawiający samodzielnie przyjął, że prawidłowa jest cena netto 1 150,00 zł, a błędne są wartości brutto. W konsekwencji Zamawiający nie poprawił omyłki rachunkowej, lecz dokonał wyboru jednego z kilku możliwych znaczeń oświadczenia woli wykonawcy, co jest niedopuszczalne, ponieważ art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP pozwala na poprawienie błędnego działania matematycznego, nie zaś na rozstrzygnięcie przez Zamawiającego, które z kilku sprzecznych elementów oferty należy uznać za wiążące. Usunięcie z dokumentu kwoty „1150” i zastąpienie jej nowo wyliczoną kwotą netto (np. ok. 260,00 zł) stanowiłoby nie tylko wytworzenie nowego oświadczenia woli wykonawcy po terminie składania ofert, co jest wprost zakazane przez art. 223 ust. 1 ustawy PZP, ale byłoby też całkowicie sprzeczne z rangą kolumny „e” nadaną przez Zamawiającego w SWZ oraz wskazanymi tam konsekwencjami jej błędnego wypełnienia/skalkulowania. Odwołujący uważa, że z tego właśnie względu Zamawiający dokonał wyboru pierwszego, a nie drugiego wariantu odczytania treści oświadczenia woli wykonawcy, choć doprowadziło to dodatkowo do całkowitej zmiany ostatecznej ceny oferty o kilka tysięcy złotych. Tym samym Zamawiający nie odtworzył ceny zadeklarowanej przez wykonawcę, ale stworzył nową cenę oferty po upływie terminu składania ofert. Działanie Zamawiającego wskazuje zatem, że miał on świadomość, iż treść Działu XV SWZ zabrania poprawienia i uzupełnienia cen netto poszczególnych pozycji, co zdeterminowało przyjęty przez niego sposób poprawienia poz. 10 Załącznika nr 3A wykonawcy W.Z.. Odwołujący zaznaczył przy tym, że także i w tym przypadku Zamawiający dokonał poprawienia oferty wykonawcy W.Z. stosując arbitralnie przyjętą przez siebie stawkę podatku VAT. Odwołujący podkreślił, że wskutek błędów w pozycjach nr 9 i 10 Załącznika nr 3A do SWZ w ofercie wykonawcy W.Z. matematyczne zsumowanie wszystkich pozycji celem uzyskania ceny oferty wskazanej w Formularzu oferty nie jest możliwe z uwagi na brak dostatecznych danych ku temu. Natomiast zgodnie z Działem XV ust. 1 SWZ Zamawiający: „Wykonawca podaje i obliczy cenę ofertową zamówienia gwarantowanego na podstawie wykazu rzeczowo-cenowego stanowiącego załącznik nr 3A do SWZ”. W Formularzu oferty w pkt III wykonawca deklaruje: „cenę obliczoną zgodnie z wymogami SWZ oraz wynikającą z formularza rzeczowo-cenowego – stanowiącego załącznik nr 3A do SWZ”. W przypadku oferty wykonawcy W.Z. na podstawie treści Załącznika nr 3A do SWZ nie da się obliczyć ceny oferty, z uwagi na brak części danych, czyli podana w Formularzu ofertowym cena w żadnym razie nie została obliczona zgodnie z wymogami SWZ na podstawie Wykazu rzeczowo-cenowego.

Odwołujący podkreślił, że niezależnie od reguł określonych przez same dokumenty postępowania w świetle orzecznictwa Izby, jeżeli w ofercie występuje wielopoziomowa rozbieżność danych i Zamawiający musiałby wybierać jeden z kilku wariantów naprawy błędu, oferta musi zostać odrzucona. Wybór wariantu stanowiłby zakazane na gruncie art. 223 ust. 1 ustawy PZP negocjacje. W tym przypadku ewentualne wezwanie wykonawcy W.Z. do złożenia wyjaśnień co do treści oferty w zakresie wskazanych wadliwości byłoby sprzeczne z przepisami ustawy. Niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Natomiast wyjaśnienia nie mogą prowadzić do sanowania wad dyskwalifikujących ofertę wykonawcy, który przedstawił kalkulację ceny w sposób niemożliwy do weryfikacji. Wszczęcie procedury wyjaśnień zmierzającej do usunięcia tego typu wadliwości wprost naruszałoby ustawowy zakaz prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz modyfikacji jej treści, prowadząc do rażącego złamania podstawowych zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Odwołujący zaznaczył, że Wykaz rzeczowo-cenowy nie stanowi w tym postępowaniu dokumentu o charakterze formalnym czy przedmiotowego środka dowodowego, lecz jest de facto trzonem oświadczenia woli wykonawcy, gdyż taki charakter nadano mu w Dziale XV SWZ. Z opisanych przyczyn rozbieżność pomiędzy Formularzem oferty a Wykazem rzeczowo-cenowym, zarówno przed poprawieniem tej ceny przez Zamawiającego jak i po jej poprawieniu, stanowi w ocenie Odwołującego błąd w obliczeniu ceny i skutkuje odrzuceniem oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP. Odwołujący zwrócił również uwagę na to, że dokonywanie przez Zamawiającego wyboru

między możliwymi wariantami oświadczeń woli wykonawcy, a także uzupełnianie i dopasowywanie brakujących pozycji stanowi nieuprawnioną modyfikację zarówno cen jednostkowych, jak i całej oferty. Prowadzi to do rażącego naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ponieważ różnica w cenie nawet rzędu 1 złotego może przesądzić o wyborze innej oferty. W tym przypadku Zamawiający zmienił cenę całkowitą oferty wykonawcy W.Z. z kwoty 2 375 335 zł 64 gr podanej w Formularzu ofertowym na kwotę 2 379 715 zł 44 gr.

Z ostrożności procesowej, na wypadek gdyby Izba nie uwzględniła zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 lub 10 ustawy PZP, Odwołujący podniósł zarzut zaniechania unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Jeśli przyjąć za prawidłowe twierdzenie Zamawiającego wskazane w jego piśmie z dnia 29 maja 2026 r. dotyczącym poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie wykonawcy W.Z., to przesłanki unieważnienia postępowania ziściły się w sposób kumulatywny i bezdyskusyjny. Źródłem wady jest konstrukcja zablokowanego szablonu Wykazu rzeczowo-cenowego (Załącznik nr 3A do SWZ), w którym Zamawiający technicznie uniemożliwił wykonawcom edycję stawek podatku VAT, narzucając ogólnie stawkę 23% dla wszystkich 44 pozycji asortymentowych, podczas gdy w części pozycji możliwe było zastosowanie innej stawki VAT. Wada ta ma charakter strukturalny i jest całkowicie nieusuwalna po otwarciu ofert. Skoro winy za wadliwą konstrukcję Załącznika 3A do SWZ nie można przerzucić na wykonawcę, a błędu nie da się już naprawić z uwagi na upływ terminu składania ofert, postępowanie obciążone jest wadą nieusuwalną. Odwołujący podkreślił, że w tym przypadku narzucenie przez Zamawiającego stawki VAT 23% stanowi bezprawną ingerencję w treść oferty potencjalnych wykonawców. Określenie właściwej stawki podatku VAT jest elementem kalkulacji ceny brutto i stanowi merytoryczną treść oferty, do której ukształtowania uprawniony i zobowiązany jest wyłącznie wykonawca. Stawka VAT nie zależy od woli urzędników, lecz od powszechnie obowiązujących przepisów prawa podatkowego. Dla części asortymentu (np. krzeseł posiadających status certyfikowanych wyrobów medycznych w rozumieniu rozporządzenia MDR lub elementów trwałej zabudowy kuchennej w obiekcie zbiorowego zamieszkania – DS Zaścianek) właściwą stawką mogła być stawka preferencyjna 8% VAT. Odwołujący wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie, dostawa i montaż mebli do DS „Zaścianek”. Zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych, budynki akademików stanowią budynki zbiorowego zamieszkania i podlegają klasyfikacji do klasy PKOB 1130 (Dział 11). Prawidłowość ta wynika wprost z interpretacji indywidualnych Dyrektora KIS, gdzie organy podatkowe potwierdziły, że domy studenckie stanowią obiekty budownictwa mieszkaniowego. W konsekwencji wszelkie usługi montażowe dotyczące mebli w trwałej zabudowie (np. poz. od 38 do 44 przedmiotowego postępowania obejmujące aneksy kuchenne), które zostają na stałe połączone z elementami budynku, mogą korzystać z preferencyjnej stawki 8% VAT na podstawie art. 41 ust. 12 ustawy o VAT. Skoro Zamawiający w tej sprawie twierdzi, że zakodował w Załączniku nr 3A do SWZ stawkę podatku VAT w wysokości 23% na te pozycje, które mogłyby być objęte stawką podatku VAT 8%, to wymusił na wykonawcach kalkulację ceny wbrew prawu podatkowemu. Niezależnie od charakteru samego budynku, pozycje obejmujące krzesła i fotele obrotowe (np. pozycje 9 i 10) również mogły zostać objęte obniżoną stawką podatku, ponieważ wykonawcy mieli prawo zaoferować w tych pozycjach fotele ergonomiczne posiadające oficjalny status certyfikowanego wyrobu medycznego klasy I, zgodnego z unijnym rozporządzeniem MDR i wpisanego do rejestru URPL. W związku z tym blokując plik Excel (Formularz Załącznika nr 3A do SWZ) Zamawiający uniemożliwił wykonawcom zaoferowanie takich certyfikowanych mebli z właściwą, niższą stawką podatku, co zdaniem Odwołującego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Działanie Zamawiającego doprowadziło zatem do rażącego naruszenia zasad wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania. W świetle uchwały składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego (sygn. akt III CZP 52/11 oraz 53/11), przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki VAT (zarówno zaniżonej, jak i zawyżonej) zawsze stanowi błąd w obliczeniu ceny, który uniemożliwia porównanie ofert w warunkach uczciwej konkurencji. Formularz Załącznika 3A do SWZ, stworzony przez Zamawiającego, wypaczył rynkowy charakter wyceny i uniemożliwił porównanie ofert w sposób zgodny z prawem, ponieważ część wykonawców mogła kalkulować ceny stosując wadliwy szablon bez zmian, część mogła dokonać jego samodzielnej modyfikacji (gdyż SWZ tego nie zabrania, ani też nie wskazuje wprost, że Zamawiający dopuszcza wyłącznie stawkę VAT 23%), w związku z tym niektórzy wykonawcy mogli zostać pozbawieni możliwości konkurencji niższą ceną brutto wynikającą z legalnego zastosowania stawki 8% VAT, a niektórzy mogli zrezygnować z udziału w postępowaniu z uwagi na brak możliwości zastosowania stawki VAT 8% do oferowanych przez nich produktów. W ocenie Odwołującego taka sytuacja jest niedopuszczalna. Zawarcie umowy w wyniku postępowania dotkniętego tak fundamentalną wadą techniczną i prawną skutkowałoby podpisaniem kontraktu, który podlegałby unieważnieniu. W orzecznictwie i doktrynie ugruntowany jest pogląd, że jeśli w postępowaniu występuje istotne uchybienie przepisom i zasadom ustawy PZP, a pomiędzy taką wadą a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy zachodzi adekwatny związek przyczynowy, Zamawiający ma ustawowy obowiązek unieważnić postępowanie. Skoro wady dokumentacji nie da się sanować po otwarciu ofert, jedyną legalną decyzją Zamawiającego na gruncie art. 255 pkt 6 ustawy PZP jest unieważnienie całego postępowania.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca W.Z.. Z uwagi na to, że nie zawierało ono wad formalnych, a wykonawca wykazał swój interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 lipca 2026 r. i dalszym piśmie z dnia 14 lipca 2026 r., stanowisko Odwołującego z jego dalszego pisma z dnia 8 lipca 2026 r. i stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego zgłoszeniu przystąpienia z dnia 1 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów dołączonych do pism stron i uczestnika postępowania. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z Działem IV ust. 1 i 2 SWZ przedmiotem zamówienia jest wykonanie, dostawa oraz montaż mebli do budynku DS Zaścianek Politechniki Opolskiej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia.

W Dziale XV ust. 1 SWZ Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny oferty. Zgodnie z tymi postanowienia wykonawca określa cenę realizacji zamówienia gwarantowanego poprzez wskazanie w Formularzu ofertowym sporządzonym według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ łącznej ceny ofertowej brutto za realizację całości przedmiotu zamówienia. Wykonawca poda i obliczy cenę ofertową zamówienia gwarantowanego na podstawie wykazu rzeczowo-cenowego stanowiącego załącznik nr 3A do SWZ. Wykaz rzeczowo-cenowy (Załącznik nr 3A do SWZ) stanowi treść oferty i nie podlega poprawie ani uzupełnieniu i musi zostać złożony razem z ofertą pod rygorem jej odrzucenia. Brak wypełnionej/skalkulowanej którejkolwiek pozycji od 1-44 w kolumnie „e” (cena netto) wykazu będzie skutkowało również odrzuceniem oferty.

Izba ustaliła ponadto, że w Załączniku nr 3A do SWZ – Wykazie rzeczowo-cenowym oczekiwał jedynie podania ceny netto każdej z oferowanych 44 pozycji. Jednocześnie Zamawiający zakodował w komórkach dotyczących ceny brutto oferowanego asortymentu formułę polegającą na operacji matematycznej w postaci iloczynu wartości podanej w komórce „Cena netto” (e) oraz współczynnika 1,23.

Oferty w postępowaniu złożyło czterech wykonawców, w tym:

- 1) Wykonawca W.Z., który za wykonanie zamówienia gwarantowanego zaoferował cenę brutto 2 375 335 zł 64 gr,
- 2) Wykonawca SIGMA, który za wykonanie zamówienia gwarantowanego zaoferował cenę brutto 2 674 251 zł 24 gr.

Wykonawca W.Z. w Wykazie rzeczowo-cenowym, stanowiącym Załącznik 3A do SWZ, wpisał m. in. następujące wartości:

Lp.	Nazwa	j.m.	ilość	Cena netto	Cena brutto	Wartość brutto
A	b	c	d	e	f	g = d x f
9.	Krzesło do jadalni	Szt.	200	260,00 zł	#ADR!	#ADR!
10.	Krzesło obrotowe do pokoju nauk	Szt.	4	1150	319,80 zł	1279,20 zł
						#ADR!

Następnie w dniu 29 maja 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy PZP zawiadomił wykonawcę W.Z., że w jego ofercie poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Omyłki wystąpiły w Wykazie rzeczowo-cenowym, stanowiącym Załącznik nr 3A do SWZ. Przedmiotowy załącznik w formie szablonu kalkulacyjnego został przygotowany przez Zamawiającego i umożliwił wykonawcy wyłącznie wpisanie dla każdej pozycji ceny netto (pozostałe komórki i formuły obliczeniowe w arkuszu zostały zablokowane w celu uniemożliwienia ich nieuprawnionej modyfikacji i uniknięcia błędów). Omyłki dotyczą następujących pozycji:

- w pozycji nr 9 dla asortymentu „Krzesło do jadalni” stwierdzono brak podania ceny brutto oraz wartości brutto. Zamawiający, poprzez wpisanie w kolumnie „Cena brutto”, formuły obliczeniowej z określoną dla każdej pozycji wykazu stałej stawki podatku VAT w wysokości 23%, wynikającej z powszechnie obowiązujących przepisów prawa dla tego typu asortymentu, określił sposób obliczenia ceny i wartości brutto.

W związku z tym Zamawiający odtworzył prawidłowe działanie mechanizmu i poprawił oczywistą omyłkę rachunkową poprzez przemnożenie podanej przez wykonawcę ceny netto 260,00 zł przez stawkę podatku VAT 23%, zakodowaną w formule obliczeniowej kolumny „Cena brutto” uzyskując cenę brutto 319,80 zł, a następnie cenę brutto pomnożył przez ilość 200 szt., uzyskując wartość brutto pozycji w kwocie 63 960,00 zł;

- w pozycji nr 10 dla asortymentu „Krzesło obrotowe do pokoju nauk” stwierdzono wpisanie w kolumnie „Cena brutto” i „Wartość brutto” nieprawidłowych wartości. Zamawiający przemnożył więc prawidłowo podaną przez wykonawcę cenę netto 1150,00 zł przez stawkę podatku VAT 23%, zakodowaną w formule obliczeniowej kolumny „Cena brutto”, uzyskując cenę brutto 1414,50 zł, a następnie pomnożył cenę brutto przez ilość 4 szt., uzyskując wartość brutto pozycji w kwocie 5 658,00 zł.

Powyższa poprawa oczywistych omyłek rachunkowych doprowadziła wyliczenia w obu pozycjach do pełnej spójności rachunkowej oraz zgodności z zapisami Rozdziału XV SWZ i wzorem Załącznika 3A do SWZ.

W konsekwencji dokonanych poprawek omyłek rachunkowych w pozycjach 9 i 10 Wykazu Zamawiający dokonał także poprawy podanej przez wykonawcę w Formularzu ofertowym łącznej wartości brutto oferty za zamówienie gwarantowane, tj. w miejsce kwoty 2 375 335,64 zł wpisał kwotę 2 379 715,44 zł.

Następnie w dniu 1 czerwca 2026 r. wykonawca W.Z. złożył oświadczenie, iż wyraża zgodę na dokonanie poprawek przez Zamawiającego.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 19 czerwca 2026 r. poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu postępowania. Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę wykonawcy W.Z. przyznając jej 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 5 sierpnia 2026 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca SIGMA zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

- art. 223 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści,
- art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z

uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona,

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,
- art. 255 pkt 6 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba oddaliła odwołanie wykonawcy SIGMA w całości uznając, że żaden z podniesionych zarzutów głównych, jak również zarzut ewentualny nie były uzasadnione.

W zarzucie nr 1 odwołania wykonawca SIGMA podniósł naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy PZP. Izba stwierdza, że z dokumentacji postępowania wynika, iż wykonawcy byli zobowiązani do podania ceny całkowitej oferty w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ i jednocześnie uzupełnienia rubryki z ceną netto w każdej z 44 pozycji Wykazu rzeczowo-cenowego stanowiącego Załącznik nr 3A do SWZ. Izba ustaliła, że wykonawca W.Z. w poz. 9 Wykazu rzeczowo-cenowego (krzesło do jadalni) podał cenę netto 260 zł za 1 sztukę, a w poz. 10 Wykazu rzeczowo-cenowego (krzesło obrotowe do pokoju nauk) podał cenę netto 1150 zł za 1 sztukę. Jednocześnie w poz. 9 Wykazu w rubrykach „cena brutto” i „wartość brutto” wystąpiły błędy (symbol „#ADR!”) przy przetwarzaniu danych, natomiast w poz. 10 Wykazu błędnie została wpisana przez samego wykonawcę w nieedytowalne pola cena brutto 319,80 zł i wartość brutto 1279,20 zł oferowanego asortymentu. Z uwagi na wystąpienie błędu w poz. 9 Wykazu (symbol „#ADR!”) nie została automatycznie podliczona łączna cena ofertowa wszystkich 44 pozycji i w podsumowaniu Wykazu również pojawił się symbol „#ADR!”. Mimo to wykonawca W.Z. dokonał samodzielnego zliczenia wszystkich pozycji Wykazu i w Formularzu ofertowym (Załączniku nr 3 do SWZ) podał cenę brutto w wysokości 2 375 335 zł 64 gr za wykonanie całego zamówienia gwarantowanego.

Izba stwierdza, że w literaturze prawa zamówień publicznych zgodnie przyjmuje się, iż oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości [tak np. H. Nowak, M. Winiarz (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wydanie II*, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, komentarz do art. 223 ustawy, teza 9, str. 661]. W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie Zamawiający w sposób prawidłowy poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w treści oferty wykonawcy W.Z., albowiem dysponował on wszelkimi niezbędnymi danymi, aby dokonać poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie wykonawcy W.Z. i zarazem sposób poprawienia tych omyłek był, wbrew zarzutom odwołania, tylko jeden. Nie budzi wątpliwości, że prawidłowe wypełnienie Załącznika nr 3A do SWZ wymagało od wykonawców wskazania jedynie oferowanej ceny jednostkowej netto w każdej z 44 pozycji Wykazu rzeczowo-cenowego, zaś po wpisaniu ceny netto oferowanego w konkretnej pozycji asortymentu pozostałe rubryki Wykazu rzeczowo-cenowego były automatycznie wypełniane przez arkusz kalkulacyjny EXCEL na podstawie uprzednio ustalonych przez Zamawiającego formuł. Zamawiający ustalił bowiem w rubrykach „Cena brutto” (f) i „Wartość brutto” (g) w arkuszu kalkulacyjnym EXCEL odpowiednie formuły (wzory), które najpierw przy zastosowaniu stawki podatku VAT 23% przeliczały cenę netto na cenę brutto, a następnie uzyskana cena brutto była automatycznie mnożona przez wymaganą liczbę sztuk asortymentu w konkretnej pozycji Wykazu i w ten sposób była obliczana wartość brutto każdej z pozycji. A następnie wartości brutto wszystkich 44 pozycji były sumowane i w ten sposób była obliczana całkowita cena brutto oferty w zakresie zamówienia gwarantowanego.

Wykonawca W.Z. poprawnie wskazał w każdej pozycji Wykazu rzeczowo-cenowego oferowaną cenę netto, więc żadnych innych danych w tym Wykazie nie musiał już samodzielnie uzupełniać. Natomiast Izba uznała, że na skutek samowolnej ingerencji przez wykonawcę W.Z. w nieedytowalne komórki arkusza kalkulacyjnego EXCEL w poz. 9 i 10 Wykazu rzeczowo-cenowego wystąpiły błędy, który skutkowały tym, że w poz. 9 Wykazu nie doszło do obliczenia wartości brutto tej pozycji, a w poz. 10 wykonawca sam błędnie wpisał cenę i wartość brutto tej pozycji, jednocześnie w sposób poprawny wpisując cenę netto. Niemniej, co Izba wyraźnie podkreśla, już samo poprawne wskazanie ceny netto każdej z 44 pozycji Wykazu było wystarczające do obliczenia całkowitej ceny brutto oferty.

Dlatego też Izba uznała, że Zamawiający dokonując poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie wykonawcy W.Z. w jedyny możliwy sposób za podstawę swojej czynności prawidłowo przyjął wartość 260 zł w poz. 9 Wykazu i wartość 1150 zł w poz. 10 Wykazu. W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający postąpił prawidłowo

korygując oczywistą omyłkę rachunkową w całkowitej cenie brutto wykonawcy W.Z. z kwoty 2 375 335 zł 64 gr na kwotę 2 379 715 zł 44 gr.

Jednocześnie nie zasługiwały na aprobatę twierdzenia Odwołującego o możliwości zastosowania w stosunku do oferowanych krzeseł preferencyjnej stawki podatku VAT 8 %, gdzie z jednej strony Odwołujący uważał, iż niektóre z oferowanych w poz. 9 i 10 Wykazu krzeseł mogły być wyrobami medycznymi, z drugiej zaś, że z uwagi na przedmiot zamówienia dostawa krzeseł – jako połączona z montażem mebli w Domu Studenckim – była jednym z elementów świadczenia kompleksowego. W ocenie Izby z dokumentacji postępowania nie wynika w ogóle, aby Zamawiający oczekiwał dostarczenia mu jakichkolwiek wyrobów medycznych – chodziło mu o zwykłe krzesła do jadalni i krzesła obrotowe do miejsc nauki. Brak jest również danych, które wskazywałyby na to, że dostarczane meble w postaci krzeseł będą w jakikolwiek trwały sposób wmontowane w strukturę budynku, co mogłoby uzasadniać uznanie, że mamy do czynienia ze świadczeniem kompleksowym na gruncie prawa podatkowego. Niezależnie od powyższego Izba zauważyła, że podnoszone przez Odwołującego twierdzenia o innych stawkach podatku VAT niż stawka 23% są spóźnione, albowiem Odwołujący mógł zakwestionować na etapie sporządzenia SWZ przez Zamawiającego odgórne narzucenie w Wykazie rzeczowo-cenowym w każdej z 44 pozycji stawki podatku VAT 23%.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania.

Ponadto Izba oddaliła zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, albowiem nie stwierdziła niezgodności oferty wykonawcy W.Z. z postanowieniami Działu XV ust. 1 SWZ. Wykonawca ten złożył ofertę na Formularzu stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ, obliczył cenę na podstawie Wykazu rzeczowo-cenowego, podając właściwe jednostkowe ceny netto w poszczególnych pozycjach Wykazu, natomiast czynność Zamawiającego była dozwolonym przepisami ustawy PZP poprawieniem omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP.

W konsekwencji oddalony został też zarzut nr 3 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, ponieważ korekta całkowitej ceny ofertowej po zawiadomieniu o poprawieniu omyłki rachunkowej wynikała z działania dopuszczonego przez przepisy ustawy PZP. Ofercie wykonawcy W.Z. nie można zatem zarzucać, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub że jej poprawienie miałoby stanowić niedozwoloną zmianę treści oferty.

Oddalenie zarzutów nr 2 i 3 odwołania jest zatem konsekwencją braku uwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania.

Izba nie stwierdziła również podstaw do uwzględnienia zarzutu ewentualnego odwołania dotyczącego naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy PZP, który w intencji Odwołującego miał zmierzać do unieważnienia postępowania z powodu wystąpienia nieusuwalnych wad uniemożliwiających zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na podstawie całokształtu okoliczności sprawy Izba uznała, że arkusz kalkulacyjny EXCEL z Załącznika nr 3A do SWZ (tj. Wykaz rzeczowo-cenowy) nie zawierał żadnych wadliwości w swojej strukturze, w szczególności nie sposób uznać za jego nieusuwalną wadliwość odgórne ustalenie przez Zamawiającego w formułach arkusza kalkulacyjnego, że cały asortyment ujęty w tym Wykazie jest objęty 23 % stawką podatku VAT. Podnoszone przez Odwołującego okoliczności dotyczące możliwości zastosowania w niektórych pozycjach Wykazu preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 8 % albo potraktowania dostawy niektórych mebli ujętych w Wykazie i usługi ich montażu jako tzw. świadczenia kompleksowego, co także miałoby przemawiać za objęciem ich preferencyjną stawką podatku VAT, nie znajdują żadnego uzasadnienia z przyczyn omówionych już podczas uzasadnienia oddalenia zarzutu nr 1 odwołania. Natomiast w ocenie Izby, skoro jedynie wykonawca W.Z. miał problemy z prawidłowym uzupełnieniem Załącznika nr 3A do SWZ, to należy uznać, że to właśnie jego nieporadne działania związane z próbą edytowania nieedytowalnych rubryk Formularza dotyczących „ceny brutto” i „wartości brutto” w poz. 9 i 10 Wykazu doprowadziły do wystąpienia błędów w arkuszu kalkulacyjnym EXCEL.

Z uwagi na powyższe zarzut ewentualny odwołania również został przez Izbę oddalony.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....