

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku,

przy udziale wykonawcy ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 2996/26

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę jednorazowych wyrobów medycznych na potrzeby całego szpitala dla UCK.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 28/2026 w dniu 10 lutego 2026 r. pod numerem 96234-2026.

W dniu 22 czerwca 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Mercator Medical Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego w ramach części nr 9

i w konsekwencji zaniechanie czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach tej części, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 1 ust. 1 i art. 6 ust. 1 i 6 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych – IZM) (dalej: „Rozporządzenie 2022/1031”) w zw. z art. 1 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025 r., ustanawiającego środek w ramach Instrumentu Zamówień Międzynarodowych (IPI), ograniczający dostęp wykonawców oraz wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych w sektorze wyrobów medycznych, zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 (dalej jako „Rozporządzenie 2025/1197”) poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji gdy nie jest on podmiotem pochodzącym z Chińskiej Republiki Ludowej i nie zachodzi wobec niego podstawa wykluczenia przewidziana w art. 1 ust. 1 Rozporządzenia 2025/1197.

b) art. 239 ustawy Pzp poprzez niedokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach części nr 9 w sytuacji, gdy stanowiła ofertę najkorzystniejszą.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 9 oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 9 z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Jak wskazał odwołujący, zawiadomienie o odrzuceniu oferty odwołującego oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 9 zamawiający przekazał odwołującemu w dniu 10 czerwca 2026 roku przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 24 czerwca 2026 r. do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca ZARYS International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze (dalej: przystępujący).

W dniu 30 lipca 2026 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej Zawiadomienie z dnia 30 lipca 2026 r. o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający oświadczył w nim, że działając z uwzględnieniem zasad określonych w art. 16 i art. 17 ustawy Pzp cofa czynność odrzucenia oferty odwołującego i przystępuje do zmiany podstawy i uzasadnienia treści odrzucenia oferty odwołującego.

Jak wynika z Zawiadomienia o odrzuceniu, zamawiający w dniu 30 lipca 2026 r. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponownie odrzucił ofertę odwołującego jako niezgodną

z warunkami zamówienia. W treści uzasadnienia zamawiający wskazał, że dnia 31 marca 2026 r. o godzinie 10:00 w Dziale Zamówień Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego nastąpiło otwarcie ofert w postępowaniu przetargowym nr 25/PN/2026 na dostawę jednorazowych wyrobów medycznych na potrzeby całego szpitala dla UCK. Do postępowania w zakresie pakietu 9 ofertę złożył odwołujący. Zamawiający, działając na podstawie postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnego rynku zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu wykonawców, towarów i usług z Unii do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich, a także Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197, odrzucił ofertę odwołującego

w zakresie pakietu 9. W toku badania i oceny ofert zamawiający zbadał złożone przez odwołującego przedmiotowe środki dowodowe, w tym deklaracje zgodności dotyczące zaoferowanego asortymentu. Na podstawie tych dokumentów zamawiający ustalił, że odwołujący zaoferował asortyment producenta Cobes Industries, tj. wyroby medyczne pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej. Tym samym zaoferowany przedmiot zamówienia podlega ograniczeniom wynikającym ze środków Instrumentu Zamówień Międzynarodowych, o których mowa w Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE) 2025/1197. Zamawiający wskazał, że w postępowaniu nie zastosował wyłączenia, o którym mowa w art. 6 ust. 5 Rozporządzenia (UE) 2022/1031. Oznacza to, że środki Instrumentu Zamówień Międzynarodowych (dalej: IZM) mają zastosowanie do wszystkich części (pakietów) zamówienia, niezależnie od ich wartości. Jednocześnie zamawiający wyjaśnił odpowiedziami na zadane pytania przez wykonawców w dniu 19 marca 2026 r., że limit 50% dotyczący pochodzenia towarów i usług należy odnosić każdorazowo odrębnie do wartości oferty złożonej w danym pakiecie/części zamówienia. W przypadku oferty złożonej przez odwołującego w zakresie pakietu 9 zaoferowany asortyment pochodzi od producenta

z państwa trzeciego objętego środkiem Instrumentu Zamówień Międzynarodowych, tj.

z Chińskiej Republiki Ludowej. Skoro odwołujący zaoferował w pakiecie 9 wyłącznie produkt pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej, to już na etapie badania oferty zamawiający miał podstawy do stwierdzenia, że realizacja umowy zgodnie z treścią oferty prowadziłaby do przekroczenia limitu 50% wartości towarów pochodzących z państwa trzeciego objętego środkiem IZM. W konsekwencji oferta odwołującego nie spełnia wymagań wynikających

z zastosowanych w postępowaniu środków IZM oraz nie odpowiada warunkom zamówienia, ponieważ zaoferowany przedmiot świadczenia nie umożliwia wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz obowiązkami wynikającymi z dokumentów zamówienia. Tym samym oferta w zakresie pakietu 9 podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy w § 12 (załącznik nr 4 do SWZ) przewidział wyraźny obowiązek zapewnienia, aby towary pochodzące z państwa trzeciego objętego środkiem IZM odpowiadały za nie więcej niż 50% całkowitej wartości zamówienia w danym pakiecie. Obowiązek ten wynika bezpośrednio z art. 8 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031. Zamawiający w odpowiedziach na pytanie nr 30 do Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie poinformował wykonawców, że nie przewiduje zastosowania wyjątków, o których mowa w art. 9 Rozporządzenia (UE) 2022/1031, jak również nie stwierdził wystąpienia przesłanek uzasadniających odstępianie od stosowania środków IZM, w tym nadrzędnych względów interesu publicznego. Mając powyższe na uwadze zamawiający uznał, że oferta odwołującego w zakresie pakietu 9 jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz z obowiązującymi środkami Instrumentu Zamówień Międzynarodowych, a oferta wykonawcy oferującego wyroby medyczne pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej podlega odrzuceniu.

Wobec unieważnienia zaskarżonej czynności odrzucenia oferty odwołującego z dnia 10 czerwca 2026 r. upadł przedmiot zaskarżenia, przez co postępowanie stało się bezprzedmiotowe i podlega umorzeniu. Powtórzona czynność badania i oceny ofert stanowi samodzielną podstawę do wniesienia odwołania, pomimo że nowa czynność zasadniczo wywołuje wobec wykonawcy taki sam skutek. Odwołanie zostało bowiem skierowane przeciwko konkretnej czynności zamawiającego z dnia 10 czerwca 2026 r., która została unieważniona i przestała istnieć jako przedmiot zaskarżenia.

Mając na uwadze, że zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego i przystąpił do zmiany podstawy i uzasadnienia treści odrzucenia oferty odwołującego, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności skutecznie unieważnionej przez zamawiającego.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie. Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....