

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2026 r. przez wykonawcę ZARYS International Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu z siedzibą w Inowrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZARYS International Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu z siedzibą w Inowrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „DOSTAWY SPRZĘTU MEDYCZNEGO JEDNORAZOWEGO

UŻYTKU DLA SZPITALA WIELOSPECJALISTYCZNEGO IM DR. LUDWIKA BŁAŻKA W INOWROCŁAWIU”, znak sprawy: D-9/2026 (ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 77/2026 w dniu 21.04.2026 r. pod numerem 269947-2026).

W dniu 24 lipca 2026 r. wykonawca ZARYS International Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- wyboru oferty firmy Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Tarnowie Podgórnym (dalej jako „Sonda”), w zakresie pakietu nr 19,
- zaniechania czynności odrzucenia oferty Sonda w zakresie pakietu nr 19, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- zaniechania czynności wyboru firmy ZARYS International sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP” lub „ustawa Pzp”):

- art. 16 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez brak odrzucenia oferty Sonda, jako niezgodnej z warunkami Zamówienia, w zakresie pakietu nr 19.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Sonda, w zakresie pakietu nr 19,
- odrzucenia oferty Sonda, w zakresie pakietu nr 19, jako niezgodnej z warunkami Zamówienia,
- ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 19 Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (termin upłynął w dniu 30 lipca 2026 r.).

Pismem z dnia 31 lipca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. W piśmie tym Zamawiający zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości

zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: