

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia CAT TRAFFIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i INQUBATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia CAT TRAFFIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i INQUBATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3544/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn.: „Wykonanie w formule „zaprojektuj i zbuduj” systemu do preselekcyjnego ważenia pojazdów w ciągu drogi powiatowej 5175Z ulicy Stołczyńskiej w Szczecinie w bezpośredniej bliskości granicy Gminy Police” (nr referencyjny: DZP/16/TP/2026). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 czerwca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00282249

20 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CAT TRAFFIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i INQUBATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wnieśli odwołanie (sygn. akt KIO 3544/26) wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- (a) wyborze jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez Wykonawcę Duors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „Wykonawca Duors”);
- (b) zaniechaniu wezwania Wykonawcy Duors w trybie 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia i poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) tj. wykonywania należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane polegające na projektowaniu i budowie systemu do preselekcyjnego ważenia pojazdów o wartości nie mniejszej niż 400 000,00 zł brutto każda.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Duors do wyjaśnienia oraz ewentualnego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 1 SWZ, dotyczącego wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na projektowaniu i budowie systemu do preselekcyjnego ważenia pojazdów o wartości nie mniejszej niż 400 000,00 zł brutto każda, podczas gdy jedna z robót budowlanych przedstawionych przez Wykonawcę Duors, wykonana na rzecz Kobyłarnia S.A., została opisana poprzez podanie wyłącznie wartości całej umowy w wysokości 3 280 013,94 zł brutto, gdzie umowa ta obejmowała również inne świadczenia niewchodzące w zakres robót objętych warunkiem udziału w postępowaniu, wobec czego z przedłożonego wykazu robót nie wynikała wartość prac polegających na zaprojektowaniu i budowie systemu do preselekcyjnego ważenia pojazdów, a tym samym nie było możliwe potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1 SWZ w zakresie wymaganej wartości co najmniej 400 000,00 zł brutto każdej roboty;
2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Duors jako najkorzystniejszej, pomimo że na dzień dokonania tej czynności Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1 SWZ, co wykluczało możliwość uznania jego oferty za

najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosił o:

(a) uwzględnienie odwołania;

(b) nakazanie Zamawiającemu:

i. unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy Duors jako najkorzystniejszej,

ii. powtórzenia czynności badania i oceny oferty oraz oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

iii. wezwania Wykonawcy Duors do wyjaśnienia oraz ewentualnego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 1 SWZ;

(c) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu i pozostaje realnie zainteresowany jego uzyskaniem. Odwołujący podniósł, że złożona przez niego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert, jednakże jej cena przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co w obecnym stanie rzeczy wyklucza możliwość wyboru oferty Odwołującego bez uprzedniego zwiększenia budżetu przez Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że oferta Wykonawcy Duors została wybrana jako najkorzystniejsza, mimo że podlega weryfikacji pod kątem spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. W przypadku uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia badania i oceny ofert, w tym wezwania Wykonawcy Duors do wykazania spełniania warunków udziału w Postępowaniu, możliwe będzie ponowne ustalenie prawidłowego rankingu ofert. W takiej sytuacji, przy jednoczesnym zwiększeniu przez Zamawiającego kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W razie braku możliwości zwiększenia środków, prawidłowe przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert może prowadzić do konieczności unieważnienia Postępowania, co również otwiera Odwołującemu realną możliwość ubiegania się o zamówienie w kolejnym postępowaniu. Tym samym Odwołujący wskazał, że naruszenia Zamawiającego narażają Odwołującego na szkodę w postaci utraty realnej szansy uzyskania zamówienia.

3 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie (opatrzone datą 22 lipca 2026 r.), w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: