

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę I.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I.W. w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - I.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I.W. w Zielonej Górze kwoty 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3539/26

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Dostawa odzieży medycznej, ochronnej, roboczej, radiologicznej oraz obuwia dla personelu medycznego i technicznego” (numer referencyjny: WSzS.DEZ.26.027.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00229946. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 lipca 2026 r. wykonawca I.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I.W. w Zielonej Górze (dalej jako „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1, 2 oraz 4 zamówienia odpowiednio Mirafo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, G.A., W.K. oraz P.T. oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 1, 2 oraz 4 zamówienia. Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 1, 2 oraz 4 zamówienia, podczas gdy złożona przez Odwołującego oferta dla tych części jest zgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący w punkcie 6.1 *petitum* odwołania wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1, 2 oraz 4 zamówienia, w punkcie 6.2 *petitum* odwołania wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1, 2 oraz 4 zamówienia, a w jej ramach - unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający w piśmie z 27 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego uwzględnienie w zakresie określonym w punkcie 6.1 i 6.2 – żądania odpowiednio unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1, 2 oraz 4 zamówienia oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1, 2 oraz 4 zamówienia i w jej ramach unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że po zapoznaniu się z argumentami zawartymi w odwołaniu podzieli poglądy w nich zawarte i dokona żądanych czynności wymienionych powyżej.

Powyższe w istocie stanowi uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał wykonawcom odwołanie w dniu 21 lipca 2026 r. Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Mirafo sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Przystąpienie to wpłynęło wyłącznie pocztą elektroniczną (e-mail) na adresy u., k.. Izba stwierdziła brak skuteczności ww. przystąpienia wobec niedochowania wymagań formalnych związanych ze sposobem wniesienia

pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Ust. 2 zdanie pierwsze tego przepisu wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy Pzp pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Ust. 2 tego przepisu stanowi, że pisma w formie pisemnej wnoszą się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnoszą się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3 i 507). Szczegółowy sposób wnoszenia odwołania i innych pism w postępowaniu odwoławczym określony został w akcie wykonawczym wydanym na podstawie delegacji zawartej w art. 544 ust. 4 ustawy Pzp – w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453 ze zm.). Zgodnie z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia (w brzmieniu właściwym do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych od dnia 13 marca 2026 r.) pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przekazuje się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”. Ust. 3 tego przepisu stanowi zaś, że pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu.

Z powyższych regulacji wynika, że w stosunku do odwołań i przystąpień – jako pism o doniosłym znaczeniu – ustawodawca przewidział bardziej rygorystyczne wymagania co do sposobu ich wnoszenia, wskazując na konieczność ich przekazania na adres do doręczeń elektronicznych. W odniesieniu do innych pism dopuszczona została możliwość ich przekazania również na adres poczty elektronicznej Izby (adresem tym jest adres o., a nie adresy e-mail, na które przekazano pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia), przy czym zasadą jest przekazywanie pism na adres do doręczeń elektronicznych.

Skoro wykonawca Mirafo sp. z o.o. wniósł pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej, ponadto na inny adres e-mail, niż adres, przy użyciu którego obsługiwana jest korespondencja Izby, w sytuacji, gdy tego rodzaju droga komunikacji w przypadku odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego nie została dopuszczona w obowiązujących przepisach, to zgłoszenie przystąpienia należało uznać za bezskuteczne. Pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wniesione z pominięciem dedykowanego systemu teleinformatycznego, przy jednoczesnym braku podstaw do stwierdzenia technicznej niedostępności tego systemu, powoduje, że pismo to nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa Pzp wiąże z jego złożeniem.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie w sposób skuteczny nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.

U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: