

Sygn. akt: KIO 3521/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 7 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3521/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa wyrobów medycznych jednorazowych na potrzeby Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o. – część 1” (znak postępowania: SZM/DZ/PN/340/12/2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 22 kwietnia 2026 r. pod numerem nr 274477-2026

20 lipca 2026 r. wykonawca SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3521/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione w zakresie pakietu nr 13 wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp:

- 1) czynności unieważnienia postępowania;
- 2) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp — poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na stwierdzenie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że przyczyny wskazane przez Zamawiającego nie są wadami postępowania i nie uniemożliwiają zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także Zamawiający nie wykazał, że wskazane w uzasadnieniu przyczyny unieważnienia — uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego — czego konsekwencją jest zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że postępowanie nie podlega unieważnieniu, a oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto:

3. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

- 1) z dokumentacji postępowania i dokumentów zamówienia, a w szczególności: Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, złożonych ofert, korespondencji między Zamawiającym a wykonawcami oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia — dla wykazania:

- a) przebiegu postępowania,

- b) treści opisu przedmiotu zamówienia,

c)treści złożonych ofert,

d)bezpodstawności stwierdzenia, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, z uwagi na to, że Zamawiający wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Pzp unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 13 z uwagi na stwierdzenie, że zdaniem Zamawiającego „Zamawiający konstruując opis przedmiotu zamówienia nie określił w sposób precyzyjny, iż oczekuje od Wykonawców złożenia ofert na zestaw do pomiaru diurezy godzinnej z funkcją pomiarową, czyli wyrobu medycznego o klasie Im”. W konsekwencji Zamawiający bezzasadnie stwierdził, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący podniósł, że gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób prawidłowy — nie unieważniłby postępowania, bowiem nie zaistniały przesłanki dokonania tej czynności, a wskazana w uzasadnieniu czynności okoliczność — nie stanowi wady postępowania, która uniemożliwiałaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia.

Bezpodstawne unieważnienie postępowania spowodowało jak wskazał Odwołujący pozbawienie go możliwości uzyskania zamówienia, prawidłowego wykonania zamówienia, osiągnięcia z tego tytułu zysku oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

5 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że wycofuje złożone odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 5 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....