

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2026 r. przez wykonawcę S&A Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S&A Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie kompleksowych usług w zakresie sprzątania i utrzymania w czystości powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej budynków użytkowanych przez jednostki Poczty Polskiej S.A. na terenie całej Polski (wewnętrzny identyfikator: BZ.26.649.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 32/2026 pod numerem 108433-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 lipca 2026 r. wykonawca S&A Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie części nr 53 (WER Wrocław) wobec zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny (RNC) wraz z załącznikami, złożonych przez wykonawcę Impel Facility Services sp. z o.o. (dalej jako „Impel”) w zaskarżonej części nr 53, zaniechaniu przekazania Odwołującemu w ustawowym terminie pełnej dokumentacji postępowania (zgodnie z wnioskami z 19 i 21 maja 2026 r.), zaniechaniu rzetelnego badania i oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Impel w części nr 53 oraz błędnym uznaniu, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę, a w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia tej oferty, a także wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty Impel w części nr 53 oraz wobec przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasad jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez bezpodstawne zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, złożonych przez wykonawcę Impel w sytuacji, gdy informacje te nie spełniają ustawowych przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, a wykonawca nie wykazał skutecznie ich wartości gospodarczej;
2. art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rzetelnego badania i oceny wyjaśnień RNC złożonych przez wykonawcę, które w rzeczywistości nie udowadniają możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, a opierają się na wysoce wyeksploatowanym sprzęcie rodzącym ryzyko nienależytego wykonania umowy;
3. art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprzekazanie Odwołującemu w ustawowym terminie pełnej dokumentacji postępowania, co doprowadziło do czasowego ukrycia faktu złożenia wyjaśnień RNC przez konkurencję i ograniczyło prawo do wniesienia środków ochrony prawnej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 53, odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień RNC złożonych przez wykonawcę Impel oraz odrzucenia oferty wykonawcy Impel ze względu na rażąco niską cenę.

Zamawiający 29 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 6 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....